

Onderzoeksrapport samenwerking met de JS

Rapport van de JS-DWARS samenwerkingscommissie

DWARS

GROENLINKSE JONGEREN

1. Inleiding

Op het wintercongres van 2022 is de JS-DWARS Samenwerkingscommissie voor het eerst ingestemd.

Na twee termijnen waarbij het contact met de Jonge Socialisten (hierna JS) vanwege omstandigheden lastig op gang kwam, is de commissie vanaf het wintercongres 2023 (bestaande vanuit de DWARS kant uit Wessel Fonck, Stein Jonker, Emma de Klein, Merlijn de Bruin en Pepijn van Leeuwen) hard aan de slag gegaan.

De volledige opdracht is terug te vinden in de congreskrant van het vorige wintercongres, maar in het kort is de commissie aan de slag gegaan om de meningen van DWARSers op te halen over samenwerking met de JS. Hierbij zijn vragen gesteld over welke vormen van samenwerking wenselijk zijn, waarna de commissie moties heeft geschreven.

De samenwerking tussen DWARS en JS is een ingewikkelde kwestie. DWARS heeft al eerder een ledenraadpleging gedaan om te peilen hoe DWARS-leden hierover denken. De DWARS-JS samenwerkingscommissie heeft geprobeerd hierop voort te bouwen en samen met de JS te onderzoeken of en zo ja hoe de samenwerking eruit zou moeten zien.

Hoewel dat niet is gelukt zoals we hadden gehoopt, heeft het onderzoek aan de DWARS-kant toch hele interessante inzichten opgeleverd. We weten nu beter hoe de vereniging op dit moment kijkt naar onderwerpen als financiën en campagne, maar ook over de omgangsvormen in beide verenigingen. Wij wensen iedereen heel veel leesplezier en we hopen dat komende besturen en de vereniging te kunnen helpen met dit rapport.

2. Resultaten onderzoek

In dit hoofdstuk zijn de resultaten van het onderzoek opgenomen. Deze resultaten komen merendeels voort uit de enquête die is afgenomen bij de leden van de vereniging. Daarnaast komt een deel van de resultaten voort uit het interview dat is afgenomen bij de afdelingsvoorzitters. Hieronder staan de resultaten weergegeven.

2.1. Enquête resultaten

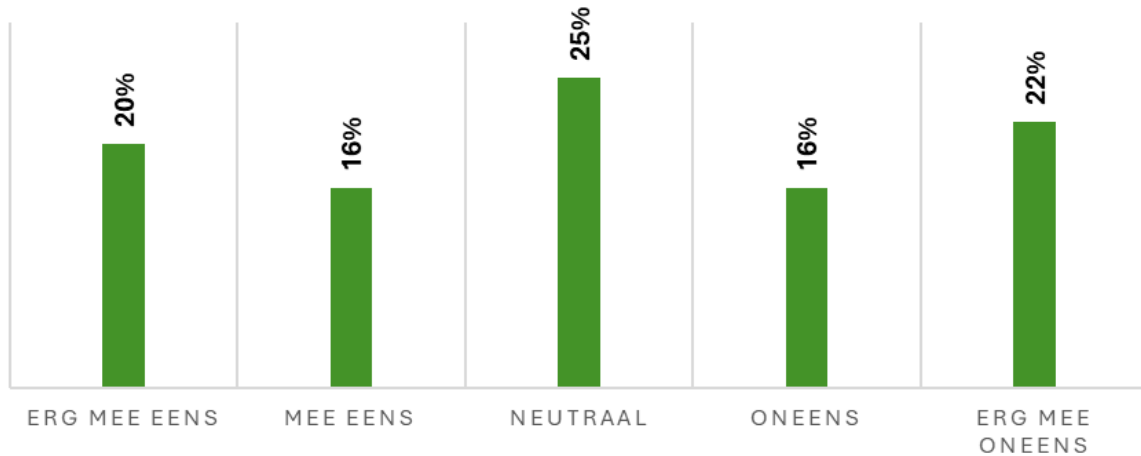
Deze enquête is ingevuld door 55 mensen. Hiervan is 69% alleen lid van DWARS en 31% zowel lid van DWARS als de Jong Socialisten.

2.1.1. Financiën

Om de wenselijkheid van Financiële samenwerking te meten werden er 3 vragen gesteld. 1 van deze vragen is een openvraag en twee van deze vragen zijn gesloten vraag.

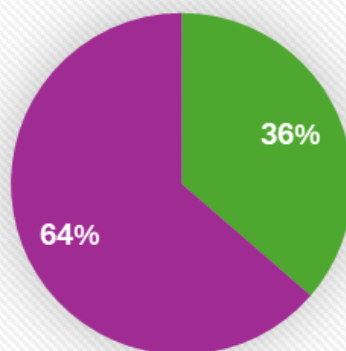
De eerste gesloten vraag heeft 5 antwoordmogelijkheden: erg mee eens, mee eens, neutraal, oneens en erg mee oneens. De vraag luidt: In hoeverre ben je het ermee eens dat DWARS en de JS op financieel gebied samenwerken? 55 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. 11 mensen (20%) hebben “erg mee eens” als antwoord gegeven. 9 mensen (16%) hebben “mee eens” als antwoord gegeven. 14 mensen (25%) hebben “neutraal” als antwoord gegeven. 9 mensen (16%) hebben “mee oneens” als antwoord gegeven. 12 mensen (22%) hebben “erg mee oneens” als antwoord gegeven. Alhoewel “neutraal” het meest gegeven antwoord is, lijkt er veel spreiding te zijn in de antwoorden. Zie de tabel hieronder.

IN HOEVERRE BEN JE HET ERMEE EENS DAT DWARS EN DE JS OP FINANCIËEL GEBIED SAMENWERKEN?



De tweede gesloten vraag heeft 2 antwoordmogelijkheden: 50/50 en naar budgetten van de verenigingen. De vraag luidt: Hoe moeten de kosten worden verdeeld bij gezamenlijke uitgaven? 55 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. 20 mensen (36%) hebben “50/50” als antwoord gegeven. 35 mensen (64%) hebben “naar budgetten van de verenigingen” als antwoord gegeven. Dit maakt “naar budgetten van de verenigingen” het meest gegeven antwoord. Verder lijkt er weinig spreiding te zijn tussen de antwoorden. Zie het figuur hieronder.

Hoe moeten de kosten worden verdeeld bij gezamenlijke uitgaven?



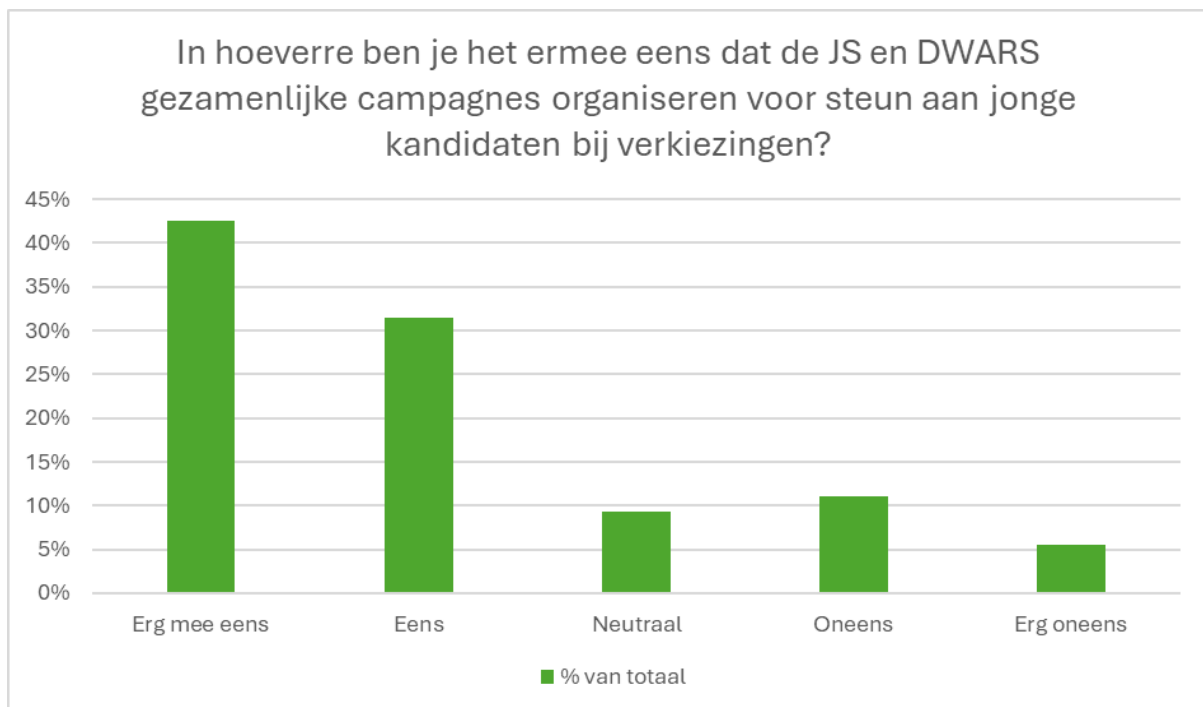
■ 50/50 ■ Naar budgetten van de verenigingen

De open vraag luidt: Wil je verder nog iets meegeven over financiën? 3 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. Daarvan antwoordt een deel dat ze bij gezamenlijke uitgaves ook andere mogelijkheden voor kostenverdeling zien dan de gegeven opties.

2.1.2. Campagne

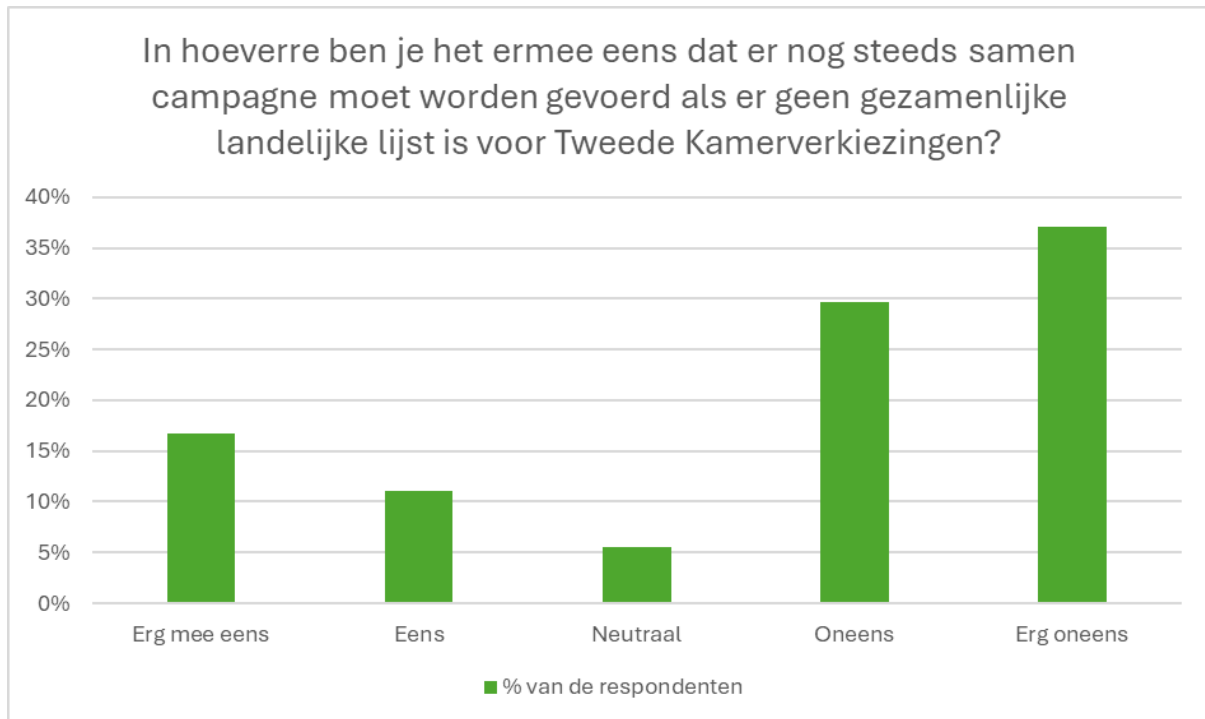
Om de wenselijkheid van gezamenlijke campagnes te meten werden er 8 vragen gesteld. 1 van deze vragen is een openvraag en 7 van deze vragen zijn gesloten vragen.

De eerste gesloten vraag heeft 5 antwoordmogelijkheden: erg mee eens, mee eens, neutraal, oneens en erg mee oneens. De vraag luidt: In hoeverre ben je het ermee eens dat de JS en DWARS gezamenlijke campagnes organiseren voor steun aan jonge kandidaten bij verkiezingen? 54 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. 23 mensen (43%) hebben “erg mee eens” als antwoord gegeven. 17 mensen (31%) hebben “mee eens” als antwoord gegeven. 5 mensen (9%) hebben “neutraal” als antwoord gegeven. 6 mensen (11%) hebben “mee oneens” als antwoord gegeven. 3 mensen (6%) hebben “erg oneens” als antwoord gegeven. Dit maakt “erg mee eens” het meest gegeven antwoord. Daarnaast is er veel spreiding tussen de antwoorden. Zie het figuur hieronder.

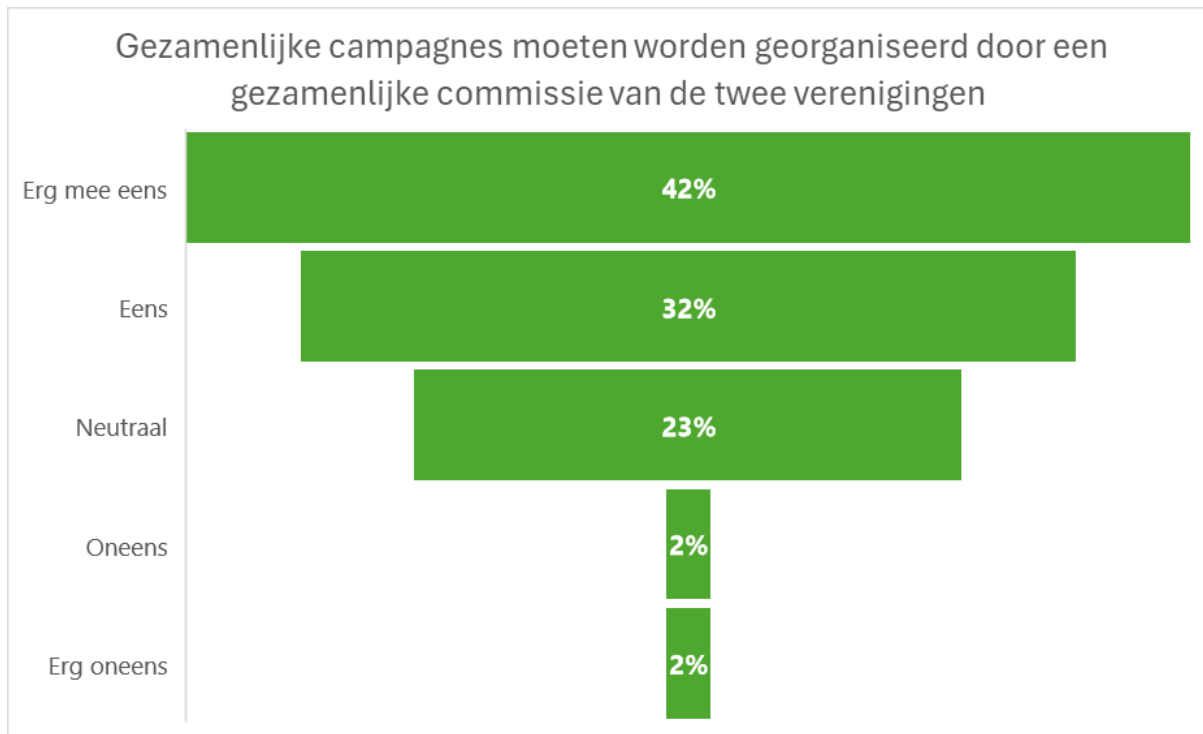


De tweede gesloten vraag heeft 5 antwoordmogelijkheden: erg mee eens, mee eens, neutraal, oneens en erg mee oneens. De vraag luidt: In hoeverre ben je het ermee eens dat er nog steeds samen campagne moet worden gevoerd als er geen gezamenlijke landelijke lijst is voor Tweede Kamerverkiezingen? 54 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. 9 mensen (17%) hebben “erg mee eens” als antwoord gegeven. 6 mensen (11%) hebben “mee eens” als antwoord gegeven. 3 mensen (6%) hebben “neutraal” als antwoord gegeven. 16 mensen (30%) hebben “mee oneens” als antwoord gegeven. 20 mensen (37%) hebben “erg oneens” als antwoord gegeven. Dit maakt “erg oneens” het

meest gegeven antwoord. Daarnaast is enige spreiding tussen de antwoorden. Zie het figuur hieronder.

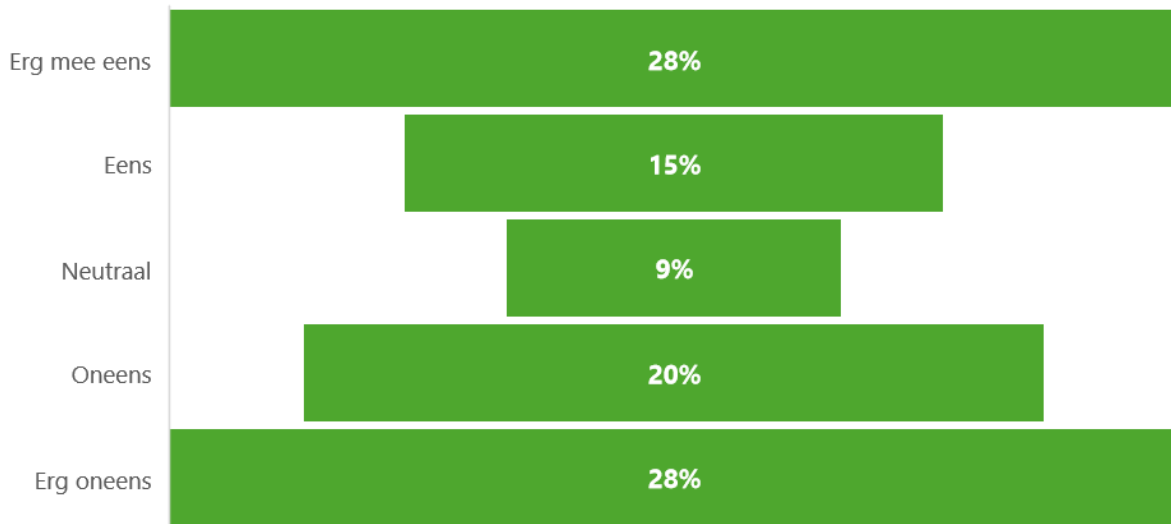


De derde gesloten vraag heeft 5 antwoordmogelijkheden: erg mee eens, mee eens, neutraal, oneens en erg mee oneens. De stelling luidt: Gezamenlijke campagnes moeten worden georganiseerd door een gezamenlijke commissie van de twee verenigingen. 54 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. 22 mensen (42%) hebben “erg mee eens” als antwoord gegeven. 17 mensen (32%) hebben “mee eens” als antwoord gegeven. 12 mensen (23%) hebben “neutraal” als antwoord gegeven. 1 persoon (2%) heeft “mee oneens” als antwoord gegeven. 1 persoon (2%) heeft “erg oneens” als antwoord gegeven. Dit maakt “erg mee eens” het meest gegeven antwoord. Daarnaast is enige spreiding tussen de antwoorden. Zie het figuur hieronder.



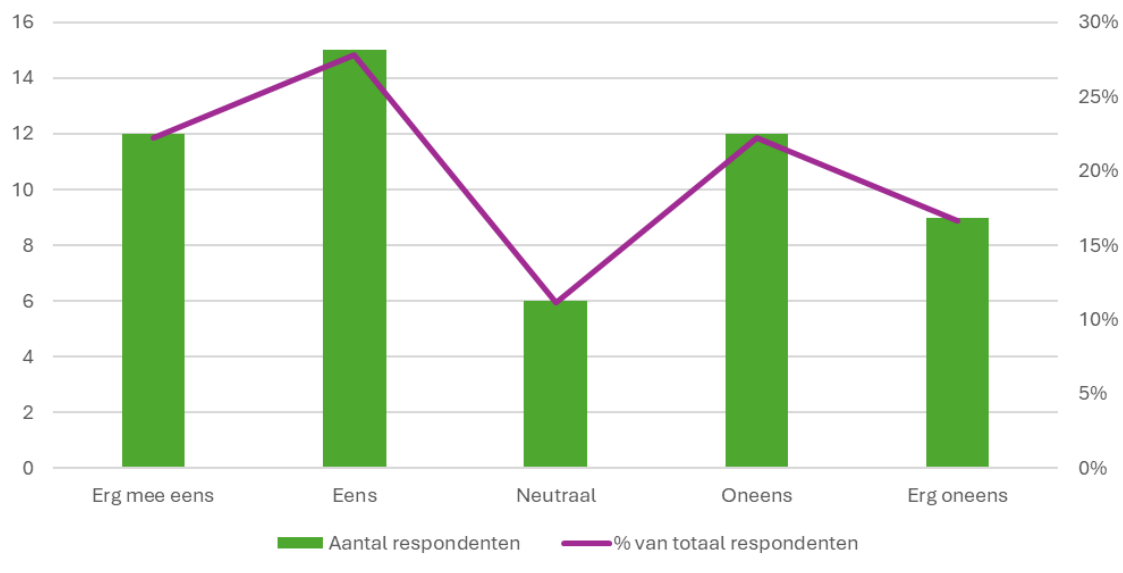
De vierde gesloten vraag heeft 5 antwoordmogelijkheden: erg mee eens, mee eens, neutraal, oneens en erg mee oneens. De stelling luidt: De JS en DWARS moeten een gezamenlijke campagne voor de Europese verkiezingen organiseren als de partijen niet in een fractie plaatsnemen (de situatie bij de aankomende verkiezingen). 53 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. 15 mensen (28%) hebben “erg mee eens” als antwoord gegeven. 8 mensen (15%) hebben “mee eens” als antwoord gegeven. 5 mensen (9%) hebben “neutraal” als antwoord gegeven. 11 mensen (20%) hebben “mee oneens” als antwoord gegeven. 15 mensen (28%) hebben “erg oneens” als antwoord gegeven. Dit maken “erg mee eens” en “erg mee oneens” de meest gegeven antwoorden. Daarnaast is er enige spreiding tussen de antwoorden. Zie het figuur hieronder.

De JS en DWARS moeten een gezamenlijke campagne voor de Europese verkiezingen organiseren als de partijen niet in een fractie plaatsnemen (de situatie bij de aankomende verkiezingen)

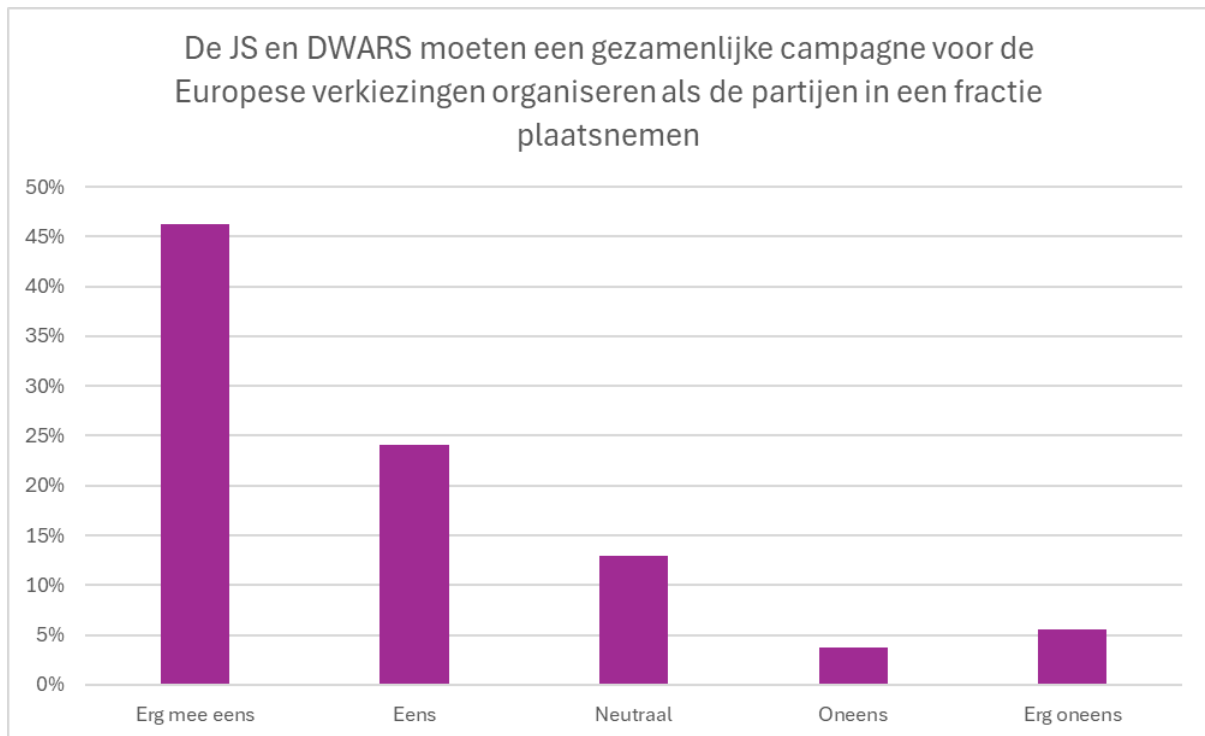


De vijfde gesloten vraag heeft 5 antwoordmogelijkheden: erg mee eens, mee eens, neutraal, oneens en erg mee oneens. De vraag luidt: In hoeverre ben je het ermee eens dat de JS en DWARS gezamenlijke campagnes organiseren voor ledenwerving. 53 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. 9 mensen (17%) hebben “erg mee eens” als antwoord gegeven. 15 mensen (28%) hebben “mee eens” als antwoord gegeven. 6 mensen (11%) hebben “neutraal” als antwoord gegeven. 12 mensen (22%) hebben “mee oneens” als antwoord gegeven. 12 mensen (22%) hebben “erg oneens” als antwoord gegeven. Dit maakt “eens” het meest gegeven antwoord. Daarnaast is er veel spreiding tussen de antwoorden. Zie het figuur hieronder.

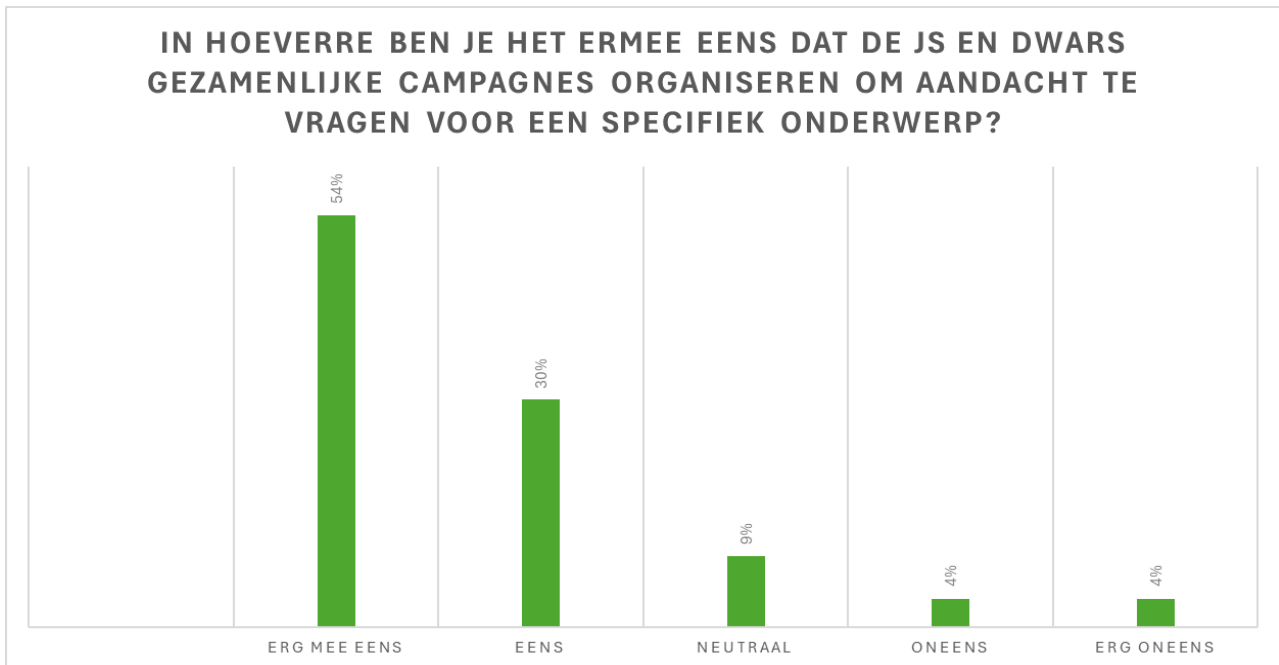
In hoeverre ben je het ermee eens dat de JS en DWARS gezamenlijke campagnes organiseren voor ledenwerving?



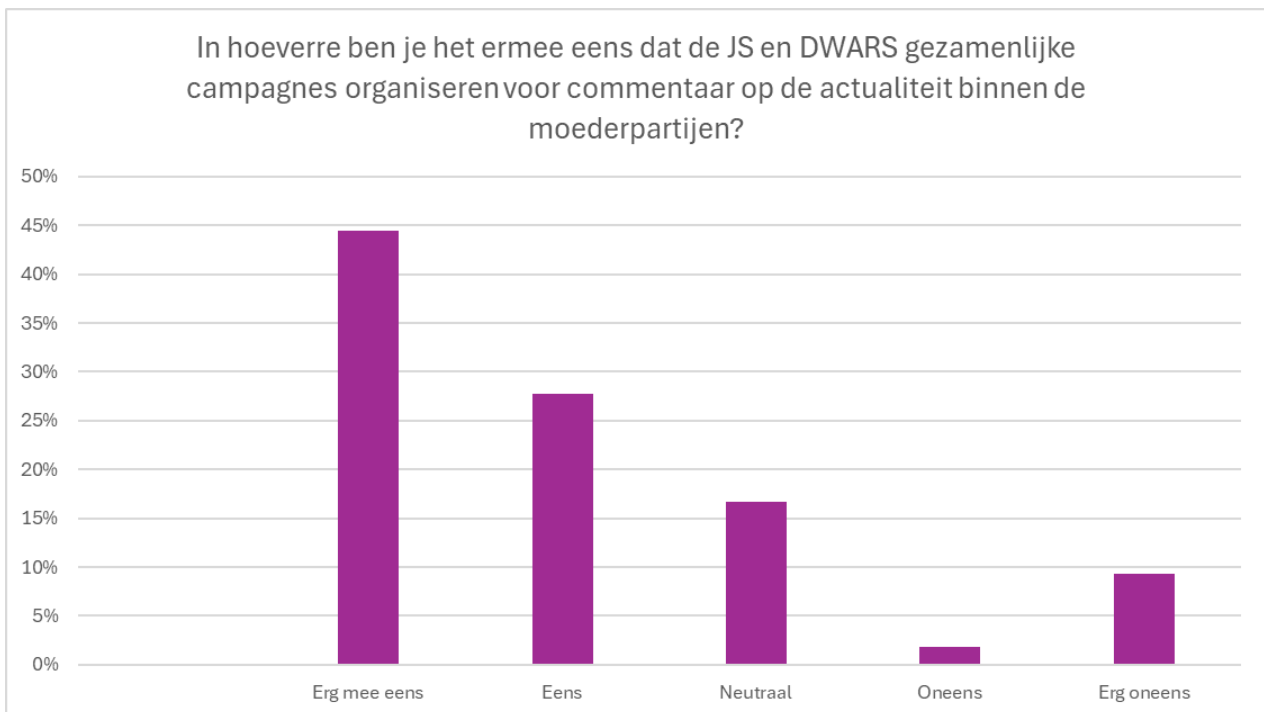
De zesde gesloten vraag heeft 5 antwoordmogelijkheden: erg mee eens, mee eens, neutraal, oneens en erg mee oneens. De vraag luidt: De JS en DWARS moeten een gezamenlijke campagne voor de Europese verkiezingen organiseren als de partijen in een fractie plaatsnemen. 53 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. 25 mensen (46%) hebben “erg mee eens” als antwoord gegeven. 13 mensen (24%) hebben “mee eens” als antwoord gegeven. 7 mensen (13%) hebben “neutraal” als antwoord gegeven. 2 mensen (4%) hebben “mee oneens” als antwoord gegeven. 3 mensen (6%) hebben “erg oneens” als antwoord gegeven. Dit maakt “erg mee eens” het meest gegeven antwoord. Daarnaast is er veel spreiding tussen de antwoorden. Zie het figuur hieronder.



De vijfde gesloten vraag heeft 5 antwoordmogelijkheden: erg mee eens, mee eens, neutraal, oneens en erg mee oneens. De vraag luidt: In hoeverre ben je het ermee eens dat de JS en DWARS gezamenlijke campagnes organiseren om aandacht te vragen voor een specifiek onderwerp. 53 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. 29 mensen (54%) hebben “erg mee eens” als antwoord gegeven. 16 mensen (30%) hebben “mee eens” als antwoord gegeven. 5 mensen (9%) hebben “neutraal” als antwoord gegeven. 2 mensen (4%) hebben “mee oneens” als antwoord gegeven. 2 mensen (4%) hebben “erg oneens” als antwoord gegeven. Dit maakt “erg mee eens” het meest gegeven antwoord. Daarnaast is er veel spreiding tussen de antwoorden. Zie het figuur hieronder.



De vijfde gesloten vraag heeft 5 antwoordmogelijkheden: erg mee eens, mee eens, neutraal, oneens en erg mee oneens. De vraag luidt: In hoeverre ben je het ermee eens dat de JS en DWARS gezamenlijke campagnes organiseren voor commentaar op de actualiteit binnen de moederpartijen. 53 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. 24 mensen (44%) hebben “erg mee eens” als antwoord gegeven. 15 mensen (28%) hebben “mee eens” als antwoord gegeven. 9 mensen (17%) hebben “neutraal” als antwoord gegeven. 1 mensen (2%) hebben “mee oneens” als antwoord gegeven. 5 mensen (9%) hebben “erg oneens” als antwoord gegeven. Dit maakt “erg mee eens” het meest gegeven antwoord. Daarnaast is er veel spreiding tussen de antwoorden. Zie het figuur hieronder.



De open vraag luidt: Wil je verder nog iets kwijt over dit onderwerp? 3 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. De antwoorden verschillen erg van inhoud. Wel lijken de antwoorden positief over gezamenlijk campagne voeren.

2.1.1. Structuur

Om de wenselijkheid van samenwerking op het gebied van structuur te meten werden er 4 vragen gesteld. Dit waren allemaal open vragen.

De eerste open vraag luidt: Wat vind jij belangrijk aan de structuur van DWARS (denk hierbij aan de rol van afdelingen en commissies)? 9 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. Er werd geantwoord dat de structuur van DWARS duidelijk is, dat er weinig hiërarchie is en goede ledendemocratie is. Dit worden gezien als positieve aspecten van de DWARSe structuur.

De tweede open vraag luidt: Welke overeenkomsten in de structuur zie je tussen de JS en DWARS? 7 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. Er werd vooral geantwoord dat structuur overeenkomt, wat betreft afdelingen, bestuur en commissies.

De derde open vraag luidt: Welke verschillen in structuur zie je tussen de JS en DWARS? 7 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. De overeenkomende antwoorden gaan vooral erover dat afdelingen bij JS wat autonomer zijn dan bij DWARS.

De vierde open vraag luidt: Denk je dat de verschillen te overbruggen zijn en hoe zou je dit voor je zien? 7 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. Het lijkt uit de antwoorden dat er een voorkeur is voor de DWARSe structuur. Om verschillen te overbruggen zeggen de invullers dat het belangrijk is om op verschillende niveaus's samen te werken, zoals op afdelingsniveau en landelijk niveau.

2.1.1. Cultuur

Om de wenselijkheid van samenwerking op het gebied van cultuur te meten werden er 3 vragen gesteld. Dit waren allemaal open vragen.

De eerste open vraag luidt: Wat vind je belangrijk aan de cultuur en sfeer binnen DWARS? 9 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. De meest overeenkomende antwoorden gaan over de inclusiviteit en sfeer van DWARS. Daarnaast wordt het gevoel dat iedereen zichzelf kan zijn vaker benoemd.

De tweede open vraag luidt: Hoe vind je dat leden met elkaar om moeten gaan binnen een vereniging? 8 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. De meest overeenkomende antwoorden gingen over respect hebben voor elkaar en uitgaan van elkaars goede bedoelingen.

De derde open vraag luidt: Wat vind je van de gedragscode van DWARS? 8 mensen hebben antwoord gegeven op deze vraag via de enquête. In de antwoorden benadrukten de invullers dat ze de gedragscode goed vinden en erg belangrijk.

2.2. Interview resultaten

Het interview is tijdens een voorzittersoverleg afgenomen bij de voorzitters van de DWARSe afdelingen.

2.2.1. Financiën

De afdelingen hebben aangegeven dat ze al vaker samen met de JS activiteiten organiseren. Als het gaat over kostenverdeling lijken ze zich vrij flexibel op te stellen. Wel lijkt er een lichte voorkeur te zijn voor een 50/50 verdeling. Echter vinden ze wel dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen wanneer het nodig is.

2.2.2. Campagne

De afdelingen lijken enigszins verdeeld over gezamenlijke campagnes voeren op afdelingsniveau. Zo lijkt een deel wel gezamenlijke campagne te willen als er geen gezamenlijke lijst is, maar een deel wil dit niet. Daarnaast wordt de ene keer wel samenwerken en de andere keer niet samenwerken op campagne als onprettig ervaren. Afdelingen kunnen zich vinden in de mogelijkheid dat landelijk een richtlijn zou uitzetten waarin samenwerking geadviseerd wordt. Wel vinden ze het fijn als hier ruimte is voor afdelingen om flexibel te zijn. Zodat ze bijvoorbeeld ook nog losse campagneactiviteiten kunnen organiseren.

2.2.3. Structuur

De afdelingen lijken een paar dingen op te merken als het gaat over structuur. Zo zien ze dat de band tussen afdelingsbesturen en het landelijk bestuur bij de JS autonomer lijkt in vergelijking met DWARS. Zo zouden afdelingen van DWARS in hun beleving vaker toestemming moeten vragen voor dingen. Dit verschil leek echter niet als positief of negatief gezien te worden, maar eerder neutraal. Een midden vorm tussen deze verhoudingen lijkt de afdelingen wenselijk.

Wel wordt het ondervonden dat de communicatie tussen afdelingen en landelijk binnen DWARS sneller lijkt te gaan dan bij de JS. Zo zouden afdelingen van DWARS eerder op de hoogte lijken te zijn van informatie vanuit landelijk. Tenslotte geven de afdelingen aan dat de afdelingsgebieden niet helemaal overeenkomen tussen de PJO's

2.2.4. Cultuur

Meerdere afdelingen gaven aan dat ze al eerder overlegd hebben met de JS over het gebruik van de gedragscodes. Het contact hierover werd positief ervaren. Een oplossing was bijvoorbeeld om de "strengste" punten uit de gedragscodes als leidend te zien. Wel hebben de afdelingen ervaren dat sommige leden de gedragscode minder serieus namen dan anderen. Overigens werd er ondervonden dat DWARS zich kritischer lijkt te verhouden naar haar moederpartij in vergelijking met de JS.

3.

Conclusie

In dit hoofdstuk heeft de samenwerkingscommissie per hoofdonderwerp zijn conclusie genoteerd.

Financiën

De commissie heeft meerdere vragen voorgelegd aan de afdelingen en leden. Uit de enquête kwam naar voren dat leden geen duidelijke voor of tegenstander zijn van financiële samenwerking. Zij waren wel in meerderheid voorstander om gezamenlijke uitgaven naar de budgetten van de verenigingen te doen.

De afdelingen hadden ook geen duidelijke meningen over financiële samenwerking en stelden zich erg flexibel op. Over het algemeen wel de voorkeur voor een 50/50 verdeling. Waarbij als het nodig is de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Afdelingen geven ook aan dat zij vooral duidelijke richtlijnen vanuit landelijk bestuur willen hebben over hoe om te gaan met gezamenlijke kosten.

Campagne

De commissie heeft vragen gesteld over drie onderwerpen als het gaat om campagne. Dat zijn nationale verkiezingen, Europese verkiezingen en algemene campagnes.

Afdelingen

De afdelingen zijn heel erg verdeeld als het om campagne aankomt. De ene afdeling wil wel een gezamenlijke campagne als er geen gezamenlijke lijst is en de andere willen dat juist niet.

De afdelingen waren het er wel over eens dat nu voor de Europese verkiezingen niet samenwerken met de JS, terwijl dat enkele maanden daarvoor nog wel gebeurde voor de Tweede Kamerverkiezingen werd als onprettig ervaren. Afdelingen vonden het moeilijk om uit te leggen aan hun JS afdeling.

Afdelingen kunnen zich vinden in de mogelijkheid om vanuit landelijk bestuur een richtlijn over samenwerking met de JS te adviseren. Maar waarin ruimte zit voor afdelingen om flexibel te zijn. Zodat ze ook nog eigen campagneactiviteiten organiseren of gezamenlijke.

Nationale verkiezingen

Uit de enquête is naar voren gekomen dat 74% van de invullers voor is om gezamenlijke campagnes met de JS te voeren voor jonge kandidaten bij verkiezingen. Een ruime meerderheid is hiervoor. 17% was het niet eens met deze stelling. Deze stelling is niet gelimiteerd voor nationale verkiezingen en geldt dus ook voor Europese verkiezingen.

Als er geen gezamenlijke lijst is bij de Tweede Kamerverkiezingen tussen PvdA en GroenLinks dan is 67% van de invullers geen voorstander van een gezamenlijke campagne met de JS. 28% ziet dit wel zitten. Leden spreken een duidelijke voorkeur uit om geen gezamenlijke campagne te voeren bij een aparte lijst.

In de enquête is ook een vraag opgenomen over de campagnecommissie. 74% van de invullers is voor een gezamenlijke commissie bij een gezamenlijke campagne. 4% is tegen een gezamenlijke commissie en 23% van de respondenten heeft hier geen sterke mening over. Er is een duidelijke voorkeur om een gezamenlijke campagnecommissie op te zetten bij een gezamenlijke campagne.

Europese verkiezingen

De commissie heeft ook vragen in de enquête opgenomen met betrekking tot de verkiezingen voor het Europees Parlement. Op de vraag of leden voor een gezamenlijke campagne als de PvdA en GroenLinks in andere Europese fracties plaatsnemen (de situatie voor aankomende verkiezingen) geeft 43% van de invullers aan dat een goed idee te vinden. Daartegenover staat dat 48% dit geen goed idee vindt.

Als de PvdA en GroenLinks wel in één fractie plaatsneemt geeft 70% van de invullers aan voor een gezamenlijke campagne met de JS te zijn. 9% van de respondenten wil geen gezamenlijke campagne. In de vraagstelling heeft de commissie niet gespecificeerd om welke fractie het gaat. Het kan zowel om de S&D als om de Groenen kunnen gaan. De leden hebben in mei 2023 een enquête over linkse samenwerking ingevuld. Daar kwam de volgende vraag in voor "Na de volgende Europese Parlementsverkiezingen moeten GroenLinks en de PvdA samen in één fractie". Toen gaf 47% (300) van de invullers eens (Europese Groenen) en 11% (71) eens (S&D). zie [hier](#) alle resultaten uit deze ledenraadpleging.

Algemene campagnes

Uit de enquête is naar voren gekomen dat een meerderheid (83%) voor gezamenlijke campagnes organiseren om aandacht te vragen voor een specifiek onderwerp met de JS is. 7% van is hier tegen.

Leden zijn ook in meerderheid (72%) voor een gezamenlijke campagne met de JS om commentaar op de moederpartijen te hebben. 11% is hier geen voorstander van.

De commissie heeft leden ook voorgelegd wat zij zouden vinden van een gezamenlijke campagne te organiseren voor ledenwerving. Hier is 50% van de respondenten voor en 39% is tegen. Vanwege het aantal mensen dat de enquête heeft ingevuld en het kleine verschil in uitkomsten heeft de commissie dit niet opgenomen in zijn moties.

Structuur **en** **cultuur**

Doordat de open vragen door te weinig mensen zijn ingevuld, kan de samenwerkingscommissie geen conclusie trekken over de onderwerpen structuur en cultuur. Wel zijn de algemene lijn uit de antwoorden opgenomen in hoofdstuk 2.

Verantwoording van de methode

Onderzoeksopzet

De onderzoeksresultaten zijn verzameld met het gebruik van zowel open als gesloten vragen. De antwoorden op beide vragen komen grotendeels voort uit de enquête die is afgenomen bij de leden van de vereniging. Daarnaast komt een deel van de antwoorden uit een semi-gestructureerd interview dat is afgenomen bij de afdelingsvoorzitters.

De open vragen waren bedoeld om een duidelijk en betrouwbaar beeld te geven van hoe wenselijk verdere samenwerking met de JS volgens de vereniging is. De open vragen waren bedoeld als verrijking van de antwoorden op de gesloten vragen. Door de leden eigen antwoorden te laten invullen wilden wij als commissie ook ruimte maken voor individuele DWARS'ers om hun persoonlijke meningen over verdere samenwerking te delen. Aan de hand van de antwoorden op de gesloten en de open vragen zijn de conclusies gedaan die in dit rapport terug te vinden zijn.

Onderzoeksverloop

De onderzoeksresultaten zijn op verschillende momenten verzameld. Ten eerst werd het semi-gestructureerde interview met de afdelingsvoorzitters afgenomen op het voorzittersoverleg van 4 april 2024. De interviewvragen zijn opgesteld aan de hand van de hoofdonderwerpen uit de enquête. Deze hoofdonderwerpen komen overeen met de kopjes van de conclusies. Het werd een open gesprek tussen de commissie en de voorzitters. Door de antwoorden te rangschikken aan de hand van de hoofdonderwerpen konden zij worden ondergebracht bij de juiste conclusies.

Ten tweede is op dinsdag 30 april 2024 de enquête uitgezet naar de leden, dit gebeurde via de mail. Het onderwerp van de mail luidde: 'Geef jouw mening over DWARSe zaken'. Deze enquête was door alle leden van de vereniging in te vullen tot en met 13 mei 2024. Uiteindelijk hebben 55 leden de enquête ingevuld. Het was de bedoeling dat hierna op 16 mei een inspraakavond zou plaatsvinden. Helaas heeft deze inspraakavond uiteindelijk niet plaatsgevonden. De commissie heeft dit tweemaal proberen te organiseren, maar dit is helaas misgelopen. De eerste keer was er namelijk vertraging met het online zetten van de enquête, waardoor de inspraakavond niet door kon gaan. Bij de tweede poging waren er te weinig aanmeldingen voor de activiteit zelf om het door te kunnen laten gaan. We hadden daarin beter moeten kijken naar hoe de activiteit het beste promoot had kunnen worden. Het analyseren van de resultaten en schrijven van dit rapport gebeurde in de dagen tussen 13 en 31 mei. Aan de hand van de bevindingen uit het rapport zijn vervolgens moties opgesteld. Deze moties worden in stemming gebracht op het zomercongres van 8 op 9 juni 2024.

Betrouwbaarheid

De commissie heeft gepoogd een representatief onderzoek op te zetten. Desondanks zijn er enkele kanttekeningen te plaatsen bij de betrouwbaarheid. Ten eerste zijn gemiddeld maar 7 antwoorden per open vraag gegeven, met ongeveer 55 antwoorden per gesloten vraag is de verhouding schreef gegroeid. Deze scheefgroei betekent een lagere betrouwbaarheid, gezien niet alle invullers van de enquête de open vragen hebben beantwoord. Hierdoor kon de

commissie hun persoonlijke opmerkingen niet meenemen in de bevindingen van dit rapport. Ten tweede is er mogelijk een gebrek aan betrouwbaarheid nu de inspraakavond niet heeft plaatsgevonden. Het kan zo zijn dat de inspraakavond andere leden had kunnen aantrekken die niet de enquête hebben ingevuld. Mochten deze leden er zijn, dan hebben wij hen niet goed kunnen meenemen in dit rapport. Er zijn dus twee punten die de betrouwbaarheid mogelijk kunnen schaden. De commissie is ondanks deze punten toch tevreden met de hoeveelheid reacties, en zij waardeert de bijdrage de leden.