



DWARS

GROENLINKSE JONGEREN

NOTULEN ZOMERCONGRES 2024

ZATERDAG 8 JUNI 2024





INHOUDSOPGAVE

Inhoudsopgave	2
Opening	3
Vaststellen presidium	3
Vaststellen agenda	3
Vaststellen notulen Wintercongres & Programmacongres	4
Mededelingen	4
Verantwoording landelijk bestuur	4
Algemene bestuursverantwoording – Rick Timmermans	4
Verantwoording voorzitter – Rick Timmermans	5
Verantwoording Secretaris – Judith Dekker	6
Verantwoording Penningmeester – Merlijn de Bruin	7
Activisme & Campagne, en Ledenbinding - Luna Heijndendael	8
Kaderbegeleiding, en Participatie & Democratie – Pepijn van Leeuwen	9
Internationale Politiek, en Pandbeheer – Ruben Bals	10
Nationale Politiek, en Scholing – Thijme Hoffmann	11
Activiteiten, en Ledenwerving – Tony van der Linden	13
Jaarrekening – Merlijn de Bruin	13
Spreker: Alexander Pechtold	14
Verantwoording kascommissie – Hiske Scholtens	15
Vaststellingen	15
Pauze	16
Verantwoording Raad van Advies – Sheila Guha Thukarta & Myrte Hesselberth	16
Verantwoording commissie van beroep	16
Verantwoording zoekcommissie – Joshua Paans	16
Verantwoording kandidatencommissie – Neele boelens	17
Verantwoording hoofdredacteur OverDWARS – Gijs Broere	17
Verantwoording JS-DWARS Samenwerkingscommissie – Emma de Klein en Wessel Fonck	18
Verantwoording inclusiecommissie – Liva Francken, Frank Lemmers, Doetje van Engelen en Khan van Tol	19
Verantwoording Politiek Adviseurs – Gijs Broere en Lykle Maatje	23
Wijzigingsvoorstellen	23
Huishoudelijk reglement	24
HR1: Een Écht Gewone Meerderheid	24



HR2: H(e)R(nummering)	24
HR3: Geen Kaasbroodjes voor het Landelijk Bestuur	24
HR4: Meer Mandaat voor DIRT	25
HR5: DWARS <3 Privacy	25
Gedragcode	26
GC1: Geen Links, Wel Links	26
Politiek programma	27
PP1: Outside of the Box	27
PP3: Wonen Doe Je Niet op de Markt	28
PP4: Niet Elke School Heeft Alle Middelen	29
PP5: Pak het Aan Bij de Wortels	29
PP6: Overbodig Geformuleerd	30
PP7: Gelijke Rechten Gelijke Kosten	30
PP8: Minder Studenten Lijkt Ons Niet het Doel	31
PP9: Niet Onderschatten Wat Je Leert op de PABO	32
PP10: Nooit Voor een Basisschoolklas Hebben Gestaan?	32
PP11: Slordigheidsfoutje	32
PP12: Eenzijdige Wetenschap	32
PP13: Stop de Regeldrift!	33
Sluiting	33

OPENING

Rick: Buongiorno, ciao tutti, in het mooie Brabant. Het is een mooie zonnige dag, fijn om jullie allemaal te zien.

VASTSTELLEN PRESIDIUM

Het dagpresidium met Janna Hoogerwerf als voorzitter, Aislinn Hughes als ochtendnotulist, Jeanine Goossens als middagnotulist, en Quinten Tessel als derde presidiumlid, is vastgesteld per acclamatie.

De Stemtelcommissie bestaande uit Joshua Paans, Wietse van den Bos, Lucas van den Broek, Liva Francken, Luuk van Doornmalen, Titia Groenhof, Efraim Duman, Khan van Tol, Wessel Fonck en Iris Vergeer wordt ingestemd per acclamatie.

VASTSTELLEN AGENDA

De agenda wordt vastgesteld per acclamatie.



VASTSTELLEN NOTULEN WINTERCONGRES & PROGRAMMACONGRES

De notulen voor beide congressen worden vastgesteld per acclamatie.

MEDEDELINGEN

Janna ligt kort toe welke vormen van stemmen er gebruikt worden tijdens beide congresdagen.

Foto's mogen alleen worden gemaakt door Lara. Als je niet op de foto wil dan kan je dit aangeven bij Tony.

De congrescommissie, bestaande uit Joshua, Gijs, Jeppe, Oscar, Wietse, Farah, Julian, Aislinn, Pepijn, Merlijn en Judith, heeft hard hun best gedaan. Het congres uit haar dankbaarheid. Grote slay.

De aanspreekpunten voor vandaag zijn Neele Boelens, Job van Hussen, en David Tempelman

Dit hele weekend geldt de gedragscode, deze hangt op de poster aan de muur. Janna neemt de punten uit de gedragscode door.

VERANTWOORDING LANDELIJK BESTUUR

ALGEMENE BESTUURSVERANTWOORDING - RICK TIMMERMANS

Iedereen 'awht' na het zien van de bestuur foto die aan het begin van het jaar is gemaakt. Zo jong, zo onschuldig. Ze wisten nog niet wat hen te wachten stond.

Rick: Sinds het schrijven van de schriftelijke verantwoording hebben nog een aantal ontwikkelingen plaatsgevonden. DWARS heeft met GroenLinks afgesproken dat er altijd een DWARS vertegenwoordiging moet zijn in de landelijke Kandidatencommissie en Programmacommissie. Het Landelijk Bestuur zal iemand voordragen voor deze commissies. Verder, het begin van het jaar was zwaar, met drie congressen, twee verkiezingen en meerdere reizen die we hebben georganiseerd. Het was een eer om jullie bestuur te zijn, en we zijn jullie dankbaar voor alles.

Vragen eerste termijn:

Rik: Goed dat er vanaf nu altijd vertegenwoordiging binnen deze commissies is vanuit DWARS. Aan welke kwalificaties moet het voorgedragen lid voldoen: wordt dit iemand die zich echt in heeft gezet bij DWARS, of iemand die geen lid is maar wel on de 28 jaar is?

Rick (als antwoord op Rik): Het Landelijk Bestuur doet de voordracht, en het is wel de bedoeling dat de er iemand wordt voorgedragen die zich heeft ingezet bij DWARS.

Jelle: Het thema werkdruk is dit jaar veel besproken. Hebben jullie gebruik gemaakt van de stukken die dit thema behandelen? Bijvoorbeeld, hebben jullie naar het rapport Commissie Bestuursstructuur gekeken?

Rick (als antwoord op Jelle): Ja, daar hebben we naar gekeken, en sommige aanbevelingen uit het rapport zijn ook gebruikt dit jaar. Toch zien we wel dat de basistaken van het Landelijk Bestuur, zoals



beschreven in dit rapport, vaker meer tijd kostte dan ingeschat. Dit rapport en andere documenten vormen wel een logische basis voor de Commissie Werkdruk.

Oscar: Hebben jullie ook geprobeerd te onderhandelen met GroenLinks om DWARSers op de kandidatenlijst voor de verkiezingen te krijgen? En nog een vraag in de context van Commissie Werkdruk. Zijn er dingen die wij als leden in de tussentijd kunnen doen om te zorgen dat de werkdruk van het bestuur gezond blijft?

Rick (als antwoord op Oscar): Ja, we hebben on intens ingezet om DWARSers op de lijst te krijgen. Op een eerder congres is er ook een motie aangenomen om iemand onder de 30 in de top 10 van de GroenLinks lijst te krijgen. Hiervoor ligt nog geen expliciete afspraak. En als antwoord op de tweede vraag: Ja, waardering is belangrijk. Iedereen zet zich vrijwillig in voor DWARS, en we stoppen er veel uren in. We hopen dat het gesprek tussen leden en bestuur respectvol blijft, maar soms valt dit tegen. Door meer actieve leden te hebben in organisatorische commissie wordt de algemene werkdruk verlicht. Zo ondersteunen de Activiteiten commissie en Internationale Activiteiten commissie direct bestuursleden, dus het is fijn als deze commissies actief zijn.

Wessel: In de schriftelijke verantwoording staat dat de financiën er goed bij staan, maar in de financiële stukken staat de vereniging op €48.000 verlies, dus op wat is deze uitspraak gebaseerd?

Rick (als antwoord op Wessel): We staan inderdaad €48.000 in de min, dit komt deels door onvoorziene kosten door het vallen van het Kabinet. We hebben wel nieuwe afspraken gemaakt met GroenLinks, deze afspraken verlichten de komende jaren de financiële lasten van DWARS. De gevolgen hiervan worden in de volgende jaren gevoeld.

Tweede termijn:

Luc: Goed dat er meer vertegenwoordiging voor DWARS is, maar de Kandidaten- en Programmacommissies bepalen ook de lijsten en programma's voor de Partij van de Arbeid. Wordt er in een soortgelijk verband samengewerkt tussen de Partij van de Arbeid en de Jonge Socialisten?

Rick (als antwoord op Luc): Deze afspraak staat in het convenant, dus dit is een directe afspraak met GroenLinks. De Jonge Socialisten hebben op dit moment geen soortgelijke afspraak met de Partij van de Arbeid. Maar het is goed als dit wel gebeurt.

VERANTWOORDING VOORZITTER - RICK TIMMERMANS

Het was een eer om deze taak vervuld te mogen hebben, ik heb veel speciale ervaringen meegemaakt; meerdere partij en verenigingscongressen, discussies over actuele thema's, en een kijkje in de keuken in de Tweede Kamer. Als aanvulling op mijn schriftelijke verantwoording wil ik nog een recent mediaoptreden benoemen. Ik was twee weken geleden aanwezig bij het politiek café van Radio 1. Frans Timmermans en Bas Eickhout waren hier aanwezig voor een interview. Ik heb aan Frans vragen gesteld over het gebrek aan een scherpe oppositie, en hoe hij invulling geeft aan de rol van de leider van de oppositie. Ik heb ook nog een afscheidscadeau voor Frans; een paar bokshandschoenen. Zo kan hij ons sterker vertegenwoordigen. Ook wil ik nog mijn dankbaarheid uitspreken aan alle mensen die zich dit jaar hebben ingezet. Het was een uitputtend jaar, maar we hebben dit overleefd met jullie steun. Ook nog dank aan mijn voorganger Iris, de overdracht en bijpraatmoment hebben echt geholpen. Ten slotte wil ik mijn moeder en Emma bedanken voor alle steun.

Vragen eerste termijn:



Lisa: Je bent een keer ingevallen voor Thijme bij Politieke Jongeren Verenigingen overleggen. De JFVD is uitgesloten binnen het Politieke Jongeren Verenigingen verband. Ik ben een nieuw lid, zou je kunnen vertellen waarom de JFVD wordt uitgesloten?

Rick (als antwoord op Lisa): Er is ooit een motie aangenomen op een DWARS congres, om geen samenwerking aan te gaan met de JFVD. Tot voorheen was DWARS de enige Politieke Jongeren Organisatie (PJO) die zo over deze samenwerking dacht, maar P!NK, de Jonge Socialisten en andere linkse PJO's zijn dit ook gaan doen. Dit jaar was het voor het eerst dat ook PJO's in het politiek midden gingen twifelen over samenwerking met de JFVD. Ondertussen hebben alle PJO's besloten om de JFVD uit te sluiten. Deze afspraak zal elk jaar worden heroverwogen, maar DWARS blijft deze aanpak doorzetten tot de JFVD geen fascistisch ideeën meer heeft.

Bennie: DWARS staat onder een brief die namens PJO's en Maatschappelijke Jongeren Organisaties (MJO) aan de Formateur is verzonden. Deze brief verzoekt de Formateur om PJO's en MJO's te betrekken in de formatie. Maar, de ene week maakt DWARS een statement dat er geen rechts kabinet moet komen, maar vervolgens willen we wel een plekje aan de tafel waar de PVV ook zit. Waarom hebben jullie er wel voor gekozen om de brief te ondertekenen?

Rick (als antwoord op Bennie): Ik speel deze vraag door aan Thijme, gezien dit onder zijn portefeuille valt.

Lykle: Politiek Adviseurs (PA) willen graag helpen met het verlagen van de werkdruk. Zijn er dingen waarvan je misschien achteraf toch wel de PA's voor had willen gebruiken? Ook hadden we je als PA's graag meer willen zien. Ten slotte, komt er een bokswedstrijd tussen de twee Timmermans?

Rick (als antwoord op Lykle): Achteraf had ik de PA's beter willen betrekken bij de voorbereiding van de fractievergaderingen. In het vervolg zou ik de voorzitter ook willen aanraden om aan te sluiten bij de PA overleggen, vooral de A28 updates waren leuk om te lezen. Ik sta open voor een bokswedstrijd, ik weet alleen niet of dit ook voor Frans geldt.

Vragen tweede termijn:

Frank: JA21 sluit ook queer personen uit. Hoe denken de andere PJO's over het uitsluiten van Jong21?

Rick (als antwoord op Frank): Ik heb zelf een paar niet fijne ervaringen met Jong 21 meegemaakt, dus ik begrijp je vraag. Jong21 doet niet mee aan het PJO-parlement. Linkse PJO's staan wel open voor het uitsluiten van Jong21, maar rechtse PJO's, zeker de JOVD, staan daar wat minder sterk in. Er moet hier wel aan gewerkt worden.

VERANTWOORDING SECRETARIS - JUDITH DEKKER

Uit de zaal klinkt 'JUUUUUUUUUUUUUU.'

Judith: Door de drukte rondom de congresorganisatie heb ik niet de tijd gehad om na te denken over deze speech. Als aanvulling op mijn schriftelijke verantwoording, wilde ik het contact met afdelingssecretarissen benoemen. Dit ging namelijk erg goed. Zo hebben we aan het begin van het jaar nog een training met Jeppe, mijn voorganger, gehad, en nog een training op het afdelingsweekend, naast aparte secretaris overleggen. Ik heb het gevoel gehad dat ik heb mee kunnen werken met de afdelingssecretarissen, en bereikbaar was in het geval dat er vragen waren. Ik heb een ontzettend leuk jaar gehad, ik heb leuke mensen leren kennen en veel nieuwe dingen geleerd. Het was ook een moeilijk jaar, en in dit kader wil ik nog iets meegeven: ik mis soms



vertrouwen dat iedereen uit goede bedoelingen en intenties handelt. Soms voelde het alsof mensen ervan uitgingen dat we dit niet deden. En nog een tip: bel wat vaker! Dit gaat veel sneller in plaats van een motie schrijven of iets sturen in een appgroep. Ook wil ik de congrescommissie bedanken voor de leuke vergaderingen! Bij deze commissie startte mijn DWARS carrière, dus ik heb sowieso een speciaal plekje in mijn hart voor jullie. Ook ben ik heel blij met de rest van het Landelijk Bestuur, het allerleukste van dit jaar is dat we het met z'n achten hebben mogen doen. Ten slotte wil ik Jens bedanken voor de steun tijdens de momenten dat het wat moeilijker was.

Vragen eerste termijn:

Gijs: Op welk manier laat DWARS nog wat te wensen wat betreft werkgeverschap?

Judith (als antwoord op Gijs): Het werkgeverschap vroeg toch om iets meer dan verwacht. Er kunnen nog stappen gezet worden om te zorgen dat DWARS een fijne plek is om te werken. Ik wil ook meer aandacht voor dit punt in de overdracht, zo moeten we zorgen dat het bestuur meteen wordt voorgesteld aan de medewerkers die al in dienst zijn.

Judith doet een micdrop.

VERANTWOORDING PENNINGMEESTER - MERLIJN DE BRUIN

Merlijn: Ter informatie, het convenant is de overeenkomst tussen DWARS en GroenLinks, hier staan ook de financiële afspraken in. In 2022 is per motie bij GroenLinks afgedwongen dat 1% van de GroenLinks begroting voor DWARS geserveerd wordt, deze afspraak is onvoorwaardelijk. Ook ontvangen we een subsidie van het Ministerie van Binnenlandse Zaken. Er is een wijziging in hoe dit geld uitgedeeld wordt doorgevoerd, onder deze nieuwe regel krijgt DWARS ongeveer €18.000 tot €20.000 meer, maar GroenLinks ontvangt minder. Deze veranderende subsidieregeling zorgt dat GroenLinks de komende jaren financiële problemen gaat ervaren, en geven aan dat ze vinden dat de 2022 motie momenteel te vrij wordt geïnterpreteerd. Ook hebben we dit jaar de keuze moeten maken om in het pand te blijven, of te verhuizen naar de entresol. Zoals jullie weten hebben we besloten om in het pand te blijven, maar daardoor komen er wel kosten bij. De helft van deze extra kosten wordt gedekt door GroenLinks, door ze uit het 1% potje te halen. In het kader van de financiële toekomst van DWARS en GroenLinks hebben we afspraken gemaakt. De uitkomst van de gesprekken is dat de 1% over de hele begroting geldt, maar dat er een solidariteitsbijdrage wordt afgetrokken. De pandkosten staan los van dit voorstel. We hebben wel nagedacht over andere opties, maar deze zouden waarschijnlijk leiden tot een escalatie naar de geschillencommissie. De uitkomst van een bemiddeling zou waarschijnlijk hebben geleid tot een optie waar we €4.000 minder zouden ontvangen. Dus deze afspraken zijn de betere optie, we hebben dit ook besproken met de Kascommissie, en zij waren het hiermee eens. Tenslotte, de Jetten gelden, een extra fonds voor PJO's, zijn tot 2025 verhoogd. Volgende week wordt er gestemd over een motie om de Jetten gelden structureel te maken. Dit geeft ons €20.000 extra, het wordt vooral spannend of de coalitie mee gaat stemmen.

Vragen eerste termijn:

Daan: Uit ervaring weet ik dat de onderhandelingen met GroenLinks soms moeilijk zijn, dus het is erg knap dat jullie hieruit zijn gekomen! Op dit moment worden de aanvragen voor projectgelden schriftelijk gedaan, is dit een waardevolle structuur om aan te houden? Zo niet, heb je tips voor het volgend bestuur om de aanvragen anders vorm te geven?



Merlijn (als antwoord op Daan): Dit jaar zijn de aanvragen voor de projectgelden een stuk beter gegaan omdat we dit van tevoren mochten doen. Alle aanvragen zijn dan ook goedgekeurd. Ik vind deze manier van werken goed, en zou heb ook aanhouden. Als mijn opvolger dit anders wil doen is dat natuurlijk wel welkom!

Deniz: In de algemene bestuursverantwoording staat dat de financiële positie van DWARS versterkt is. In jouw verantwoording hoor ik vooral dingen die niet goed zijn gegaan. Wat zijn de concrete afspraken die onze positie hebben verbeterd?

Merlijn (als antwoord op Deniz): De financiële positie is versterkt omdat we veel projectgelden hebben kunnen aanvragen, en het geld ook helemaal hebben ingezet. Als context voor de misschien negatieve toon van mijn verantwoording: de situatie is nu anders dan hoe deze was tijdens het schrijven van de verantwoording.

Gijs: Voor projectaanvragen moet de aanvraag voldoen aan de kwalificaties voor 'incidentele aanvragen', maar er zitten verschillen tussen hoe deze term gedefinieerd wordt door GroenLinks en DWARS. Is de definitie nu wel duidelijk?

Merlijn (als antwoord op Gijs): Ik heb er vertrouwen in dat de definitie nu goed staat, en als het goed is moeten projectgelden dus redelijk makkelijk worden aangevraagd.

ACTIVISME & CAMPAGNE, EN LEDENBINDING - LUNA HEIJENDAEL

Luna: Ten eerste heb ik een aantal updates over mijn schriftelijke verantwoording. De politiconetwerkavond en de panelgesprekken zijn niet doorgedaan door een tekort aan aanmeldingen. Wel heb ik nog promotiemateriaal gemaakt en een ludieke actie georganiseerd voor de Europese verkiezingen. Voor mijn meer persoonlijke stukje van deze verantwoording. Twee jaar geleden was ik een nieuw lid, en heb ik gezien hoe mijn portefeuilles werden ingericht. Nu heb ik ook de veranderingen meegemaakt, het was intens, heftig, maar vooral leuk, zeker door mijn bestuursgenoten. Aan het begin van het bestuursjaar vond ik iedereen nog intimiderend; je kent elkaar niet, maar je weet wel dat je een heel jaar samen moet werken. Nu zie ik mijn bestuursgenoten als enorm goede vrienden, er zijn weinig mensen die me zo goed kennen als zij.

Vragen eerste termijn:

Merel: De campagne voor de Tweede Kamerverkiezingen eindigde met slechte resultaten, maar bij de Europese verkiezingen van deze week zien we juist goede resultaten. Kan je reflecteren op wat je hebt geleerd?

Luna (als antwoord op Merel): De resultaten van de Europese verkiezingen zijn nog niet definitief, zodra deze binnen zijn is er hopelijk een patroon te herkennen die we kunnen meenemen naar een volgende campagne.

Minne: Er zijn meerdere DWARS afdelingsbesturen die een portefeuille voor activisme hebben, hoe zie jij de rol voor deze afdelingsportefeuilles?

Luna (als antwoord op Minne): Het is de bedoeling dat er een apart Slack kanaal komt voor deze portefeuillehouders. Zo kan de activisten commissie zien of er relevante activiteiten op afdelingsniveau worden georganiseerd zodat er contact kan worden opgenomen. We zijn van plan dat er dus een expliciet lijntje tussen de afdelingsportefeuilles en de commissie komt.



Quintin: Je benoemt dat het politicinetwerk niet evenveel aandacht heeft gekregen als je wilde, heb je tips voor je opvolger om dit anders aan te pakken?

Luna (als antwoord op Quintin): Door alle drukte rondom de campagnes heb ik vooral geprobeerd de ledenbinding portefeuille draaiende te houden, maar het liefste heb je als bestuurslid de tijd om te onderzoeken welke verbeterpunten er binnen portefeuille zijn. Ook moeten we kijken naar hoe het activisemenetwerk nuttiger ingezet kan worden.

Anne: De opzet van de nieuwe activisme commissie lijkt op die van het activisme netwerk, hoe wil je voorkomen dat de commissie niet als het netwerk stilvalt?

Luna (als antwoord op Anne): DWARS had in het verleden een kerngroep activisme, in plaats van een netwerk. Deze groepsvorm geeft leden expliciete verantwoordelijkheid, waardoor er ook meer structuur wordt aangebracht. Ook kan de commissie helpen met het aandacht vragen voor protesten en het signaleren van activistische ontwikkelingen aan de vereniging.

Tweede termijn:

Job: In je laatste antwoord benoemde je het aandacht kweken voor protesten, maar ik vroeg me af welke mogelijkheden je ziet voor DWARS als medeorganisator van een protest in de toekomst?

Luna (als antwoord op Job): Ik had het echt leuk gevonden om dit soort initiatieven te nemen, maar het organiseren van een protest is wel erg intensief, en vraagt om veel werk. Het zijn grote projecten, dus er moet echt de tijd en middelen voor zijn om vanuit DWARS te helpen met het organiseren.

Bibey: Welke lessen heb je meegenomen vanuit de Tweede Kamer verkiezingsuitslag naar de campagne voor de verkiezing van het Europees Parlement?

Luna (als antwoord op Bibey): Ik merkte tijdens de Tweede Kamercampagne dat het erg hielp als DWARS binding voelde met de kandidaten, dit heb ik meegenomen naar de voorbereiding voor de Europese campagne.

KADERBEGELEIDING, EN PARTICIPATIE & DEMOCRATIE - PEPIJN VAN LEEUWEN

Pepijn: Nu was mijn schriftelijke verantwoording al een boekwerk, maar ik heb toch nog toevoegingen op wat ik dit jaar heb gedaan, zoals de JS-samenwerkingscommissie. Het was niet altijd even makkelijk, maar door de inzet van Wessel, Emma, Steijn en Merlijn hebben we DWARS goed weten te vertegenwoordigen, dus ik wil hen daar graag voor bedanken. Ook wil ik Iris bedanken voor de samenwerking tijdens het selecteren van kandidaten voor de Europese verkiezingen. Daarnaast waren mijn maandagavonden altijd enorm gezellig door de vergaderingen met de congrescommissie vergaderingen, dus daar wil ik Joshua, Jeppe, Oscar, Julian, Farah en Gijs voor bedanken! In mijn verantwoording heb ik misschien veel negatieve punten benoemt, maar ik wil ook echt benadrukken dat ik echt een fijn jaar heb gehad.

Vragen eerste termijn:

Jelle: Je bent vanuit het bestuur de contactpersoon voor de Programmacommissie geweest, waarvoor dank. Maar soms liep de samenwerking minder soepel, wat wil je aan je opvolger meegeven over de samenwerking met de volgende Programmacommissie?



Pepijn (als antwoord op Jelle): In het eerste halfjaar was Thijme jullie contactpersoon, maar in de tweede helft van het jaar heb ik dit overgenomen. Eigenlijk valt deze taak onder ledeninspraak en moet de portefeuillehouder Participatie & Democratie dus het contact doen. De volgende portefeuillehouder die met de Programmacommissie moet samenwerken wordt pas over 5 jaar verkozen, maar ik zou wel meegeven dat het goed is om tussen de Programmacommissie, de Congrescommissie en het Landelijk Bestuur een tijdslijn af te stemmen en afspraken over de taakverdeling te maken.

Hendrik: De inspraakavond over het alcoholbeleid was in Utrecht, waarom hebben jullie ervoor gekozen om maar één avond te organiseren, en dit niet in samenwerking met de afdeling op te pakken?

Bennie: Wat zou je kunnen meegeven aan je opvolger om ledeninspraak nog steviger in te richten?

Pepijn (als antwoord op Hendrik en Bennie): Ik beantwoord jullie vragen even in één keer. Voor andere thema's hebben we in voorgaande jaren ook inspraakavonden georganiseerd, dit gebeurde ook via een avond in Utrecht. Voor de inspraakavond over het alcoholbeleid waren erg weinig aanmeldingen, en ik heb ook gemeld dat feedback over het beleid via de mail kon worden ingebracht. Het is moeilijk dat we niks hebben binnengekregen, maar er wel verwacht wordt dat we ruiken dat er vraag is voor meer inspraak momenten. Mensen moet ons wel benaderen als ze iets willen. Ook is het voordeel dat het organiseren van inspraakavonden in Utrecht gratis is, en er hierdoor makkelijker tijd voor te maken was binnen het bestuur. Stuur vooral nog een keertje een mailtje als je nog een inspraakavond wilt. Ledeninspraak moet ook vanuit leden komen, het bestuur faciliteert en organiseert vervolgens een platform voor de inspraak.

Lykle: Hadden wij als leden iets beter kunnen doen om jullie bestuursjaar fijner te maken? Ik heb heel veel liefde en waardering voor jullie.

Pepijn (als antwoord op Lykle): Meld je aan voor organisatorische commissie! Dit neemt echt veel druk op het bestuur weg.

Vragen tweede termijn:

Elise: Misschien is het een idee om aan je opvolger mee te geven wat de gebruikelijke vergaderdagen zijn? Veel organisaties vergaderen op bepaalde dagen dus door hier op te letten kan je misschien een avond vinden waar meer mensen beschikbaar zijn.

Pepijn (als antwoord op Elise): Ja, het is misschien iets op te letten, maar we kunnen die vaste vergaderdagen niet als standaard gebruiken om buiten te plannen. Het DWARS pand zit ook gewoon vaak vol en de agenda's van bestuursleden die aanwezig moeten zijn al helemaal.

INTERNATIONALE POLITIEK, EN PANDBEHEER - RUBEN BALS

Ruben: Sinds het schrijven van mijn verantwoording heb ik nog een paar dingen gedaan! Voor mijn portefeuille internationale politiek was ik aanwezig bij een radiodebat over het verlagen van het stemrecht naar 16 jaar. Mijn tegenstander was iemand van de SGP-jongeren, die heb ik in het debat echt ingemaakt. Voor de Europese campagne was er nog de ludieke actie met de JS, en de panelgesprekken, maar die konden niet doorgaan door te weinig aanmeldingen. Dat was wel echt balen, we hadden hele leuke sprekers uitgenodigd. Dit jaar heb ik me veel beziggehouden met de uitingen van DWARS op social media over Israël Palestina. Ik wil iedereen die mee heeft gedacht bedanken. Aan het begin van het jaar wist ik nog niet zo veel van de situatie af, dus ik heb echt veel



geleerd van jullie input. Als laatste, shout out naar Tineke en Kim die onze contactpersonen binnen Europese fractie zijn!

Voor mijn portefeuille Pandbeheer heb ik ook veel gedaan, zo hebben we sinds kort een nieuw koffiezetapparaat, en eindelijk goede koffie! Ook hebben we extra stoelen, nu zijn er eindelijk weer genoeg. Daarnaast hebben we een nieuwe gebruikersovereenkomst voor het pand die de komende 3 jaar geldt. Hierdoor hebben we meer bergruimte. Ook wil ik iedereen bedanken voor alle panddiensten, het pand is bijna altijd netjes achtergelaten. Onze archiefmedewerker is gestopt door persoonlijk omstandigheden, maar we hebben net een nieuwe medewerker aangenomen. Ik wil ook Bibey nog bedanken; sorry voor alle 'vrije dagen' waar ik uiteindelijk toch iets voor DWARS heb moeten doen. Zo moest ik bijvoorbeeld in de Efteling mijn iPad in de gaten houden.

Vragen eerste termijn:

Farah: In je verantwoording gaf je aan dat de gesprekken met GroenLinks soms moeilijk waren, gaven ze over dingen die ze lieten liggen wel aan dat ze er bezig mee waren?

Ruben (als antwoord op Farah): Dit gaat de laatste tijd vele malen beter. Natuurlijk kan je niet altijd alles oppakken, maar ze moeten het wel gewoon aangeven. Zo duurde het oplossen van de muizenplaag bijvoorbeeld zes maanden.

Oscar: Er is een nieuw pandbeleid, met nieuwe sluitingstijden. DWARS heeft vele commissies, en het is belangrijk dat ze regelmatig vergaderen om structuur en verbinding te behouden. Hou houdbaar is dit met het nieuwe beleid?

Ruben (als antwoord op Oscar): Meestal zijn er maar 1 of 2 dagen waar het echt krap is op het pand, dus ik verwacht dat dit nieuwe beleid houdbaar zal zijn. Op dinsdag is het wel echt heel druk, vandaar willen we commissies wel vragen om soepelheid.

Frank: Dankjewel voor het buddieschap met DWARS Noord-Holland – Flevoland. De Federation of Young European Greens (FYEG) heeft een 'racial justice taskforce', die contact met het bestuur heeft gezocht. Wordt er wat gedaan met dit contact?

Ruben (als antwoord op Frank): DWARS Noord-Holland – Flevoland is altijd in mijn gedachten. We zijn bezig met de vragen van de 'racial justice taskforce'.

Luc: Voordat je in het Landelijk Bestuur zat heb je afdelingsbestuur gedaan bij DWARS Brabant - Zeeland. Hiervoor was je veel te vinden bij de media. Hoe heb je in je bestuursjaar de media opgezocht over internationale thema's?

Ruben (als antwoord op Luc): Tijdens mijn afdelingsbestuursjaar heb ik vooral met lokale media gesproken. Ik merkte dat de landelijke media ons gewoon minder interessant vindt, we zijn niet relevant voor hen. Waar dit aan ligt is onduidelijk. Een JFVD blijkt gewoon wat juicier.

NATIONALE POLITIEK, EN SCHOLING - THIJME HOFFMANN

Thijme: Zoals jullie hebben kunnen lezen had ik al een lange verantwoording, maar ik heb toch nog 6 punten. Voor Scholing; de DWARS Academy heeft een overzicht met skills die handig zijn voor nieuwe leden om te leren. Dit overzicht is alleen wel verouderd, dus ik ben bezig met deze opnieuw te schrijven om de punten te verbeteren. Ook ben ik nog bezig met lobbyen bij de Eerste Kamer, waar Saskia Kluit, Paul Rosemuller en Farah Karimi, onze aanspreekpunten zijn. Ik wil ook zorgen dat we structureel kunnen aansluiten bij de fractievergadering van de Eerste kamer. Binnenkort is er weer een PJO-parlement, en de plekken zitten bijna vol, dus meld je vooral aan. Op 31 mei was er



een evaluatie van de Politiek Adviseurs (PA), de verbeterpunten die uit dit overleg kwamen worden meegegeven tijdens mijn overdracht. Ook stemmen we morgen 11 nieuwe PA's in. Aan het begin van het jaar kostte het samenwerken en begeleiden van de PA's veel tijd, nu helpt hun inzet heel erg en scheelt het mij werk. Als aanvulling op Rick's bokshandschoenen, heb ik veel kritiek op de huidige oppositiestijl. Dit jaar bestond uit zwaar werk, en een moeilijke uitslag van de Tweede Kamerverkiezingen, maar dit zorgt ook voor nog meer strijdbaarheid. De uitslag van de Europese verkiezingen helpt wel; we gaan gewoon door. Hoewel het een leuk jaar was is er niet voor niets een werkdrukcommissie, het was soms echt heel zwaar, en ik vind het goed om dit te benadrukken. De waardering en erkenning van ons werk ontbreekt soms. Maar, als je me aan het begin van het jaar verteld had wat er allemaal ging gebeuren, had ik het met nog meer plezier gedaan.

Vragen eerste termijn:

Doetje: Wat vind je van je buddyafdeling?

Tijme (als antwoord op Doetje): Focking uiterst episch. Echt heel knap hoe jullie (DWARS Overijssel) doorgingen, ook als het moeilijk was om mensen te werven.

Renzo: Over de communicatie en politieke uitingen; niet alles wat jullie doen kan op sociale media. Heb je advies voor het komend bestuur om meer duidelijkheid naar buiten te geven over de interne lobby?

Tijme (als antwoord op Renzo): Het kan handig zijn om een overzicht te geven van de taken van bestuursleden. Maar, interne dingen zijn soms vertrouwelijk, bijvoorbeeld het werk van de Programmacommissie en de Kandidatencommissie van GroenLinks/PvdA. Het kan schadelijk zijn voor onze positie om hier dingen over te zeggen.

Lisa: Mijn vraag gaat over de Eerste Kamer fractie; wat is hun probleem?

Tijme (als antwoord op Lisa): Het is een slecht argument, maar zij zeggen dat de kamer waar ze in vergaderen te klein is, dus het zou niet passen als wij zouden aansluiten. Aan het begin van het jaar hadden we contact met een fractiemedewerker over vergaderingen bijwonen, maar hij zei dat we niet konden aansluiten. We merkte wel dat Saskia, Paul en Farah enthousiast over ons zijn, dus we hebben het toen via hen geprobeerd te regelen. Nu ontvangen we de agenda van het overleg, en hebben we toezegging gekregen om soms aan te sluiten.

Oscar: Ik heb een vraag over de evaluatie van de PA's. Waarom mochten de PA's niet de amendementen die zij hebben ingediend verdedigen op de partijcongressen?

Tijme (als antwoord op Oscar): De eerste keer bij het partijcongres overviel het proces ons, voor het tweede congres hebben we wel meer aansluiting proberen te zoeken. Soms moesten we te kort dag nog contact zoeken; we hoorden soms laat of er op het congres gestemd zou worden over een amendement, dus dan moet je s' avonds vragen of iemand de volgende ochtend iets kan verdedigen. Ook is het voor het bestuur belangrijk om overzicht te houden over alles wat er vanuit DWARS wordt ingediend. Ik denk wel dat we opnieuw kunnen kijken naar hoe we dit doen.

Bennie's eerdere vraag over de brief aan de Formateurs - DWARS staat onder een brief die namens PJO's en Maatschappelijke Jongeren Organisaties (MJO) aan de Formateur is verzonden. Deze brief verzoekt de Formateur om PJO's en MJO's te betrekken in de formatie. Maar, de ene week maakt DWARS een statement dat er geen rechts kabinet moet komen, maar vervolgens willen we wel een plekje aan de tafel waar de PVV ook zit. Waarom hebben jullie er wel voor gekozen om de brief te ondertekenen?



Tijme (als antwoord op Bennie): We hebben toch besloten om de brief te steunen, de doorslaggevende factor voor deze keuze was dat de brief per thema advies gaf, dus vonden we het belangrijk om mee te schrijven. Ook merkten we dat het zwaartepunt in de discussies over de inhoud van de adviezen bij ons lag. Zo staat er iets kritisch over stikstof in de brief, en heeft BBB-Jong de brief alsnog gesteund. Sommige punten uit de brief kunnen net zo goed uit ons eigen Politiek Programma komen. Ook wil ik meegeven dat we alle uitnodigingen om aanwezig te zijn bij de formateursgesprekken hebben afgewezen, we gaan nooit de PVV faciliteren.

Vragen tweede termijn

Jona: hoe geweldig is Saskia?

Tijme (als antwoord op Jona): Ze is superleuk! Mooie filmpjes trouwens.

ACTIVITEITEN, EN LEDENWERVING - TONY VAN DER LINDEN

Tony: Ik ben enorm trots dat ik dit heb mogen doen, het was een absurd jaar maar ik ben zoveel wijzer en sterker als persoon geworden. Ik heb me in heel veel manieren ontwikkeld, dus bedankt! Ik heb echt mijn best gedaan dit jaar, en kijk tevreden terug op mijn tijd als bestuurslid. Ook ben ik overtuigd dat verandering mogelijk is en dichtbij is, en er veel dingen zijn waar we voor moeten vechten. Ik heb echt zin in om me hier hard voor te maken. Om nog aan te vullen op mijn verantwoording; onze grafische medewerker is gestopt, en ik wil graag zorgen dat de volgende medewerker een DWARS lid is. Ook komt de zomertour er nog aan. Ik wil iedereen die zich aangesproken voelt bedanken, er zijn te veel mensen die dank verdienen om op te noemen.

Vragen eerste termijn:

Minne: Doordat de Activiteiten commissie bijna leeg was heb je hard gewerkt, en veel zelf georganiseerd, hoe haalbaar is dit?

Tony (als antwoord op Minne): Het was heel lastig, zo moest het gala tijdens de Tweede Kamer campagne georganiseerd worden, en de commissie was hier gewoon niet klaar voor. Er zijn veel activiteiten waarvan DWARS verwacht dat ze plaatsnemen, maar dat is gewoon niet haalbaar als er niet een volle commissie is. Wees gewoon bewust dat niet alles altijd kan. Dit kom echt niet door gebrek aan motivatie, maar soms kan het gewoon niet.

Renzo: Wat is je mening over smikkelrepen?

Tony (als antwoord op Renzo): Er zijn veel smikkelrepen, die smikkelen hier en die smikkelen daar, dat hoort bij de vereniging. Love naar de smikkelrepen.

JAARREKENING - MERLIJN DE BRUIN

Merlijn: Ik heb geen aanvullingen over de jaarrekening.

Vragen eerste termijn:

Minne: De verenigingsfinanciën krijgen niet veel aandacht, hoe kan dit verbeterd worden, gezien het wel veel impact heeft?

Merlijn (als antwoord op Minne): Het is lastig, en een blijvend aandachtspunt. Op dit moment heb ik geen concrete ideeën over hoe dit verbeter kan worden.



Renzo: Dit jaar heb je in het Word document met de jaarrekening opmerkingen toegevoegd met extra uitleg. Op mijn telefoon waren de opmerkingen niet zichtbaar, dus eigenlijk moest je de jaarrekening op een laptop lezen om het te begrijpen. Wat zou je kunnen doen om een jaarrekening met duidelijke uitleg te maken? Misschien een simpele tabel?

Merlijn (als antwoord op Renzo): Ik vind het jammer dat het nog moeilijk te begrijpen is, ik heb echt mijn best gedaan. De vorm van de jaarrekening blijkt een blijvend werkproces.

Elise: De opmerkingen bij de jaarrekening zijn niet zichtbaar op mijn telefoon, dus ik heb een paar vragen over de inhoud van het verslag. Waar komen de 'Schulden op korte termijn' vandaan? Is er genoeg begroot om declaraties te dekken? Hoe zit het met dubbellidmaatschap? DWARS draait al jarenlang verlies door reserves, is er voor de levensvatbaarheid van de vereniging een patroon te zien in uitgaven, en kan er iets veranderd worden? Zo zijn de projectreserves hoog, is het om mogelijk ergens anders minder geld aan uit te geven?

Merijn (als antwoord op Elise): De 'Schulden op korte termijn' zijn een gevolg van dat er soms uitgaven zijn waar de betalingstermijn in 2024 ligt, maar de factuur van de uitgave al ontvangen is in 2023. Het declaratiebeleid wordt elk jaar verhoogd, maar een inschatting maken van deze kosten voor de begroting is moeilijk, zeker door potentiële verhogingen van OV kosten. Wat betreft dubbellidmaatschappen. Als je je aanmeldt om lid te worden van GroenLinks, en je onder de 28 bent, kan je gratis lid worden bij DWARS. Wij ontvangen 10 euro vanuit GroenLinks als dit gebeurt, wat per jaar tussen de €3.000 en €5.000 oplevert. Dit moeten we koesteren. Dan over de projectreservering voor het pand. Het is niet handig om nu de verhoogde Jettengelden te gebruiken om dingen mee te betalen, maar die moeten we juist inzetten om de verhoogde panduitgaven over meer jaren te dekken. Ten slotte over het verlies; we hebben de projectengelden niet volledig aan kunnen vragen, maar ze zijn wel begroot als volledige uitgaven. Dit komt omdat er zo veel kwalificaties voor projectengelden zijn dat het moeilijk is om hieraan te voldoen.

Vragen tweede termijn

Elise: Ons reserve is aangesproken, maar als je de Jettengelden gebruikt als reserve voor pandkosten, lijkt dit dan niet per se tot verlies omdat je geld apart zet?

Merlijn (als antwoord op Elise): In 2023 draaiden we verlies, maar door het hogere zetelaantal van GroenLinks in 2024 hadden we geld over om in het potje voor de reserves te stoppen. In november heb ik de nieuwe begroting gemaakt, met de informatie die ik nu heb hadden we de begroting conservatiever kunnen inrichten.

Jelle: De Kascommissie is kritisch op het verlies, welke keuzes moeten er in de toekomst worden gemaakt om dit verlies op te vangen?

Merlijn (als antwoord op Jelle): Het is niet nodig om nu ingrijpende financiële maatregelen te nemen. De campagne voor de Gemeenteraadsverkiezingen in 2026, of een vervroegde campagne voor een Tweede Kamer verkiezing kan moeilijk worden. Dit is iets voor mijn opvolger.

Punt van orde: Door technische problemen rondom het inbellen van Hiske voor de verantwoording van de Kascommissie zal de verantwoording na de spreker plaatsvinden.

SPREKER: ALEXANDER PECHTOLD

Wordt niet genotuleerd.



VERANTWOORDING KASCOMMISSIE - HISKE SCHOLTENS

Hiske (namens de kascommissie): Zoals jullie kunnen lezen hebben we een aantal aanbevelingen. Allereerst zijn de reserves nu op het laagste punt sinds 2015, en blijven sommige kostenposten maar door groeien. We kunnen niet altijd alles blijven doen zoals we het gedaan hebben, we moeten letten op de kosten voor congressen en ledendeclaraties, zeker nu het vacatiegeld en huisvestingskosten recent flink zijn verhoogd. Het declaratiebeleid moet onder de loep worden genomen, en congressen worden te duur, zo kost een congres al snel €300,- per lid om te organiseren. Het is goed om na te denken over wat een verantwoord niveau voor reserves is om aan te houden. Er is ook te veel uitgegeven aan de campagne, zeker als je ziet hoeveel materiaal er over is gebleven. Ook is het goed als afdelingskascommissies worden geëvalueerd, en willen we meegeven dat we moeten nadenken of het voorschieten van gezamenlijke acties wel zo slim is. We merken op dat geld terugkrijgen van onze samenwerkingspartners lastig is. Ten slotte raden we aan om een inventarisatie te maken van de spullen waar DWARS over beschikt.

Vragen eerste termijn:

Elise: Kijkt de Kascommissie naar hoe doorgroeiende posten ingeperkt kunnen worden of controleren zij alleen de uitgaven? Wat vindt de Kascommissie een verantwoordelijk niveau van de reserves, en het wel of niet vergoeden van reisdeclaraties met ongeldige bestemmingen? Ook is DWARS Amsterdam ooit haar beamer kwijtgeraakt. Het valt op dat er geen beleid is over inventarisering van spullen. Zouden jullie het aanraden om beleid te maken over inventarisering en onnodige inkoop, die geldig zijn op Landelijk en afdelingsniveau?

Hiske (als antwoord op Elise): De Kascommissie geeft alleen advies, mocht het nodig zijn kan er een afspraak worden gemaakt om te adviseren over kosten waarop bespaard kan worden. Merlijn weet de details van de uitgaven, maar de Kascommissie ziet alleen bonnetjes. We raden al een tijdje aan dat er een inventarisatie wordt gemaakt, en we moedigen afdelingen dit ook te doen als er tijd is. Zo kunnen afdelingen zelf een lijstje maken en deze opslaan op STACK. De spullen van het Landelijk Bestuur zijn duurder dan die van afdelingsbesturen, maar als het Landelijk Bestuur de tijd heeft om beleid te maken over inventarisatie moedigen we dit alleen maar aan.

Wietse: De kosten rondom het organiseren van het congres blijven stijgen, welk advies hebben jullie voor het vergoeden van een overnachting of de catering?

Hiske (als antwoord op Wietse): Het Landelijk Bestuur moet zelf beslissen en zelf afwegingen maken. We kunnen wel meegeven dat het goed is om te kijken naar goedkope locaties, zoals een buurthuis. Gezien alles duurder wordt moeten we gaan wennen aan minder luxe congressen, en moeten leden zelf meer doen om te helpen met de organisatie. Het eten is duur door cateringskosten, misschien moeten we bijvoorbeeld zelf eten gaan meenemen.

VASTSTELLINGEN

De jaarrekening wordt met een meerderheid ingestemd.

Het jaarverslag wordt vastgesteld per acclamatie.

De decharge van het bestuur wordt per acclamatie ingestemd.



PAUZE

VERANTWOORDING RAAD VAN ADVIES - SHEILA GUHA THAKURTA & MYRTE HESSELBERTH

Sheila (namens de RvA): (...) We hebben onze halfjaargesprekken allemaal gehad en dat is goed gegaan. Contact bestuur en Raad van Advies (RvA) ging goed. We wisten elkaar goed te vinden. (...) We hebben het hele jaar met buddy's gewerkt en gemerkt dat er verschillende behoeftes waren.

Myrte (namens de RvA): we hebben iedere 3 weken vergaderd, liepen ertegen aan dat t soms 1,5 maand duurde voordat dingen werden opgepakt. We hebben als RvA een uitje gedaan, ik raad alle commissies aan omdat te doen. Ik heb me als RvA ook beziggehouden met de werkdrukwaarderingscommissie.

Vragen eerste termijn:

Er zijn geen vragen in de eerste termijn.

Myrte: we hebben een cadeautje voor het bestuur. Bestuur heeft muizenplaag voor de kiezen gehad.
Geeft bestuur muizenknuffels cadeau

VERANTWOORDING COMMISSIE VAN BEROEP

Janna: er is niemand aanwezig van de commissie van beroep, verantwoording is alleen schriftelijk.

Vragen eerste termijn:

Er zijn geen vragen in de eerste termijn.

VERANTWOORDING ZOEKCOMMISSIE - JOSHUA PAANS

Joshua (namens de zoekcommissie): Wij hebben ook knuffels. Het meeste dat we te zeggen hebben, hebben we al verteld in de congreskrant. Paar dingen die ik erbij wil benoemen: Ten eerste zijn we heel blij met de opvulling van congresvacatures en commissievacatures. Er valt genoeg te kiezen. Inhoudelijke commissievacatures zijn snel gevuld. Organisatorisch over het algemeen ook goed gegaan. Word actief bij dwars! In de zomer komen er nog een heleboel vacatures vrij. Inhoudelijk punt qua toevoeging: toen we verantwoording schreven, hadden we de nieuwe zoekcommissie-opdracht nog niet gezien. We zijn heel blij met de motie die is voorgelegd. In v3 stond een foutje, die is in de versie van gisteren aangepast. Daarnaast willen we Pepijn, Judith en Luna van LB bedanken. Contact met bestuur is altijd heel goed geweest. Zoekcollega's Anne, Manuela en Jimke wil ik persoonlijk bedanken. Zoekciemascottes wil ik ook bedanken. Al en al topjaar geweest.



Vragen eerste termijn:

Er zijn geen vragen in de eerste termijn.

VERANTWOORDING KANDIDATENCOMMISSIE - NEELE BOELENS

Neele (namens de kandidatencommissie): We hebben ontzettend veel werk gestoken in onze adviezen. Ik wil alle kandidaten bedanken voor de sollicitaties. Iedereen morgen: wees op tijd

Vragen eerste termijn:

Joshua: er is dit jaar gekozen om een driestapsadvies te geven voor kandidaatbestuur en hoofdredacteur overDWARS, in plaats van een vierstapsadvies, hoe is dat besluit tot stand gekomen? Want ik vind dat geschikt en uitstekend qua beeldvorming ver uit elkaar liggen.

Neele (als antwoord op Joshua): Eerst werd er nooit echt bij de adviezen gezegd wat kandidatencommissie (kacie) ervan vond. We vonden het belangrijk dat mensen weten: geschikt vinden we mensen die geschikt zijn, en er zijn mensen die daar bovenuit steken. Maar juist als dat gat kleiner wordt, is het heel moeilijk om de juiste keuze te maken.

Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

VERANTWOORDING HOOFDREDACTEUR OVERDWARS - GIJS BROERE

Gijs: het was een mooi jaar. We zijn als redactie enorm gegroeid. We zijn zichtbaarder geworden en hebben veel gave dingen gedaan. Alle ontwikkelingen van overdwars staan in de schriftelijke verantwoording. Als persoon ben ik heel erg gegroeid. Van Sander Schimmelpennick heb ik geleerd: iets minder ruzie maken. Met al die ervaring ben ik heel blij. Dit heb ik niet alleen gedaan, hier had ik een hele fijn redactie voor. *Bedankt iedereen.* In het bijzonder bedank ik mijn adjunct-hoofdredacteur Manuela. Niet alleen notuleerde je vergaderingen en redigeerde je artikelen. Je zorgde ervoor dat ik me thuis voelde.

Vragen eerste termijn:

Joshua: in de schriftelijke verantwoording benoem je dat overdwars een bijzondere commissie is, ben je ervan op de hoogte dat overDWARS een orgaan is en geen commissie?

Gijs (als antwoord op Joshua): overDWARS is inderdaad geen commissie. Sorry.

Oscar: ik sluit me aan bij de verantwoording. Ik had twijfels bij het puntje dat de sfeer positief is. Ik heb het idee dat de sfeer verhard is tijdens de vergaderingen.

Gijs (als antwoord op Oscar): de sfeer is verhard geweest. Dat vind ik jammer. Ik heb geprobeerd daar zo positief mogelijk in bij te dragen, samen met Manuela. Discussies zo veel mogelijk uitspreken. Dat is vaak erg goed gegaan, en daar ben ik ook heel blij mee. Ik heb het idee dat ik een heel stuk ben ontwikkeld in het managen van die discussies.



Merel: hoe denk je dat de ruzie met Sander Schimmelpenninck de kans beïnvloedt dat hij ooit nog iets bij overdwars gaat doen?

Gijs (als antwoord op Merel): ik vrees dat we een bijdrage van Sander Schimmelpenninck niet meer gaan krijgen.

Vragen tweede termijn:

Luc: mooi dat je reflecteert op de sfeer. Ik ben benieuwd wat je mee wil geven aan de nieuwe hoofdredacteur om de sfeer goed te houden.

Gijs (als antwoord op Luc): zorg dat je waardering toont aan redactieleden, bedank hen, zorg dat je projecten die ze bedenken zo goed mogelijk kunnen uitvoeren. Als je iets van emotie merkt, erken die dan, en ben daar gevoelig voor. En dat geef ik mee aan iedereen binnen DWARS. Dat zeg ik ook in m'n bestuurspitch. Ik zou graag willen dat we meer oordelen op de intentie van de persoon in plaats van de handeling van de persoon.

VERANTWOORDING JS-DWARS SAMENWERKINGSCOMMISSIE - EMMA DE KLEIN EN WESSEL FONCK

Janna: we behandelen het verslag van de commissie nu. Vragen over moties behandelen we morgen.

Emma (namens de samenwerkingscommissie): ik ga even kort samenvatten wat er in de verantwoording staat. Ten eerste, onze opdracht was om te onderzoeken hoe de samenwerking is. Daarbij hoort ook de opdracht om te kijken hoe de samenwerking met andere PJO's is. Maar we hebben ervoor gekozen om de nadruk te leggen op samenwerk met Jonge Socialisten (JS), omdat dat nu gewoon iets meer urgentie heeft. Daarnaast, samenwerking, hoe wenselijk is dat, dit hebben we onderverdeeld in 4 onderwerpen: campagne, structuur, cultuur en financiën. We kwamen erachter dat je JS geen opdracht had, dus we hebben er maar voor gekozen de onze aan te houden. Voor dataverzameling gebruikten we een enquête. Er was ook een inspraakavond die we wilden organiseren, maar dit is niet gelukt helaas. Er bleken heel weinig aanmeldingen te zijn, dus daarom is die niet doorgegaan. Over de resultaten: het onderzoeksrapport kunnen jullie zien en lezen inmiddels. Resultaten zijn alleen maar afgenomen bij DWARS. We weten niet hoe het staat bij het onderzoek van de JS. JS-gedeelte van de commissie neemt dat af bij de JS, maar contact met dat gedeelte van de commissie is verwaterd. Naar ons weten is er geen enquête bij de JS afgenomen. Er zijn vooral moties geschreven aan de hand van vragen over de campagne. Want over cultuur en (...) waren er minder antwoorden. Er waren maar 7 responses, dat was niet zo representatief, dus het was moeilijk conclusies over te trekken.

Vragen eerste termijn:

Minne: vraag over de campagnevragen. Gezamenlijke campagne voor jonge kandidaten vs. gezamenlijke lijst. Is het duidelijk dat DWARS'ers nog steeds willen dat we een campagne willen voor jongerenkandidaten?

Emma (als antwoord op Minne): omdat het twee losse vragen zijn, kun je niet echt een conclusie trekken. Dat is inderdaad moeilijk te concluderen. Dit zijn twee vragen die in de resultaten opvielen,



daarom hebben we daar moties over gemaakt. Praktisch is het moeilijk om bij elke vraag deze dingen tegenover elkaar te zetten.

Wessel (ook als antwoord op Minne): we hebben t zo gekozen, als je iets anders wil zien, amenderen.

Elise: het klinkt alsof de samenwerking niet helemaal optimaal was. Hoe kijken jullie naar de samenwerking? En hoe kan dat invloed hebben op de samenwerking van beide organisaties, en is dat positief of negatief?

Doetje: voor mijn beeldvorming: is het contact verwaterd of zijn ze gewoon gestopt met reageren? Denk je dat het komt door personen in de commissie of (...) dat het contact niet goed is gegaan?

Bennie: vraag is eigenlijk al gesteld, ik vraag me af wat het contact betekent voor de toekomst van de samenwerking.

Wessel (namens de samenwerkingscommissie, als antwoord op Elise, Doetje en Bennie): Over samenwerking: veel online meetings gehad. Begin was positief. Hele kerstperiode was een wat stillere periode. De JS-commissie had daarna een wisseling, vanaf daar hebben we opnieuw opgebouwd. Vragenlijst hebben we toen samen met de JS gemaakt. Ik denk wel dat het meer verwaterd is dan dat wij niet hebben gereageerd. We hebben wel contact met de commissieleden zelf gezocht.

Emma (als antwoord op Doetje): over of t verwaterd is of niet vind ik moeilijk te zeggen, ik denk wel dat de commissie meer had kunnen doen om te zorgen dat het niet verwaterd. Ik had ook wel eens dat ik een appje stuurde in de groepsapp en dan niemand reageerde. Maar het was ook wel eens stil vanuit beide kanten.

Emma (als antwoord op Elise): Andere vraag was hoe de samenwerking binnen de commissie reflecteert op samenwerking in t echt: dat t in de commissie niet lekker liep, betekent niet dat t in de hele vereniging niet lekker loopt.

Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

VERANTWOORDING INCLUSIECOMMISSIE - LIVA FRANCKEN, FRANK LEMMERS, DOETJE VAN ENGELN EN KHAN VAN TOL

Janna: hierbij behandelen we meteen het verslag.

Liva (namens de inclusiecommissie): om kort samen te vatten, verslag en verantwoording zijn er ook schriftelijk. Tijdens wintercongres hebben we opdracht gekregen om te onderzoeken hoe inclusief DWARS is. Wat ik nog wil toevoegen: verslag is redelijk laat in de congreskrant gekomen. Dat was helaas door persoonlijke omstandigheden van een aantal leden, daar onze excuses voor.

Frank (namens de inclusiecommissie): we hebben op verschillende manieren onderzoek gedaan. Op vragenlijst zijn veel antwoorden gekomen. Op basis van de antwoorden konden we echt in de diepte gaan. Dat betekent dat de antwoorden kwalitatief hoog waren, heel fijn. Voor de inspraakavond hadden we weinig aanmelding, maar het ging wel door. We hielden er wel rekening mee dat het geen vertegenwoordigende groep DWARSers was. We hebben bericht gekregen van



de FYEG dat zij onderzoek doen naar racial justice. We hebben besloten om dat ook op te pakken. Het is belangrijk dat niet alleen bestuur of organen hiermee aan de slag gaan, maar ook de leden. Iedereen heeft een eigen verantwoordelijkheid. Heel veel dingen gaan goed, maar dingen kunnen ook beter, we hopen dat dit een mooi opstapje is.

Doetje (namens de inclusiecommissie): toevoeging die niet in het verslag staat: er is een groot onderzoek gedaan, veel antwoorden gekomen, en daar moeten we wat mee doen. Het is misschien goed een werkgroep op te richten die daar concreet mee bezig gaat. Dat zouden we heel graag willen meegeven. Mocht je daar belang bij hebben, er wordt morgen een leuke zoekcommissie gekozen. We hebben het in drie onderwerpen verdeeld: sociale veiligheid, toegankelijkheid en diversiteit. We hebben ook gekeken naar taalgebruik, b1, vakjargon. Zo hebben we het onderzoek gestart en gesprekken gevoerd met afdelingen, daar zijn we bij langs gegaan. We zijn ook bij de commissies langs geweest.

Vragen eerste termijn:

Elise: dat soort opmerkingen over wel of niet door laten gaan vind ik ongepast. Er is gekeken naar m/v verhouding, ook naar non-binaire verhouding?

Frank (als antwoord op Elise): voor manvrouwverhoudingen, of non-binair is meegenomen. Daar hebben we over nagedacht. Maar er is een discussie gaande of we dat wel of niet moeten doen, omdat mensen het vervelend vinden om zich in een genderhokje te plaatsen. We hebben wel het kopje 'queer' geplaatst.

Doetje (als antwoord op Elise): het is absoluut niet verwijtend bedoeld wat Frank zei over de inspraakavond.

Frank (als antwoord op Elise): het was inderdaad geen verwijt, het was meer de afweging die we gemaakt hebben. Elke commissie is anders.

Luc: hoe hopen jullie dat de adviezen zo goed mogelijk kunnen landen? En dan over de werkgroep: hebben jullie overwogen dat mee te nemen in het advies? Tweede vraag: jullie noemen de roddelcultuur. Hebben jullie ook naar de roddelcultuur zelf gekeken, dat noem je niet specifiek, maar kan best vervelend zijn.

Liva (als antwoord op Luc): over de roddelcultuur: we hadden binnen onze vragenlijst ook een kopje intimiteit gedaan. Roddelcultuur vonden we onder sociale veiligheid gaan. Het woord roddelcultuur heb ik erin gezet omdat leden er zelf mee kwamen. Wij hadden het meer onder sociale veiligheid in het algemeen geschaard, ik heb het specifiek benoemd in het verslag naar aanleiding van antwoorden van leden, maar we hebben dus inderdaad niet specifiek onderzoek gedaan naar roddelcultuur.

Joshua: over het proces: verslag kwam vrij laat online, zoals jullie benoemden. Niet om situatie teniet te doen, maar als ik het goed had begrepen speelde dat redelijk recent, had het verslag niet in een verder stadium moeten zijn op dat punt? En tweede punt: in de originele uitnodiging naar de commissies, werden een willekeurig aantal commissies gemaild, en daar ontbraken een aantal commissies. Welke commissies kiezen jullie dan uit?

Doetje (als antwoord op Joshua): het verslag was inderdaad vrij laat, had eerder mee begonnen kunnen worden. We hadden een iets meer sturende rol kunnen nemen, en die is weggevallen. Daarmee is het begonnen met tijdsdruk.



Khan (namens de inclusiecommissie, als antwoord op Joshua): we hebben gewoon een verzameling van mailadressen gepakt. Van een deel was er geen emailadres. Daarvoor hebben we landelijk bestuursleden benaderd. Er is bij zoekcommissie (zoekcie) waarschijnlijk iets misgegaan, het is niet onze intentie geweest expres de zoekcie uit te sluiten.

Frank (als antwoord op Joshua): nee inderdaad. We hebben ook gesprek gehad met de zoekcie hierover. We hebben geprobeerd commissies te benaderen die het meest zichtbaar zijn. We hebben in het bijzonder meer organisatorische commissies betrokken.

Titia: afdeling Friesland is niet benaderd door de inclusiecommissie, hoe komt dat?

Doetje (als antwoord op Titia): Over Friesland: we hebben alle afdelingen verdeeld, en Friesland is daarin ook meegenomen. Het is niet zo dat we Friesland wilden buitensluiten.

Daan: over een van de drempels die werd genoemd in het verslag, geldt: reiskostenvergoeding wordt als drempel ervaren. Weten jullie waar dat aan lag?

Liva (als antwoord op Daan): Over drempels en reiskosten: dat was een drempel van het declareren. Een paar leden wisten niet hoe ze dat moesten doen en dat ze nooit uitleg hebben gehad. Aantal leden die zeiden dat ze het spannend vinden om te declareren. Zeker nieuwere leden vonden t spannend.

Rik: jullie hadden het er in de verantwoording over dat er een werkgroep over na kan denken. Hebben jullie erover nagedacht om met lokale afdelingen hierover na te denken?

Liva (als antwoord op Rik): Over werkgroep: ja echt een goeie. Nooit over nagedacht. We willen graag door met de adviezen, ik denk inderdaad dat het handig is om er verder mee te gaan, en ik ga het meenemen, het staat in mijn hoofd, weet dat.

Vragen tweede termijn:

Jelle: het gaat over een werkgroep. Zien jullie het niet als een optie om een permanente inclusie te maken?

Doetje (als antwoord op Jelle): ik denk dat het belangrijk is dat er een team komt dat hiernaar blijft kijken. Goed om te blijven onderzoeken.

Oscar: Frank, je beantwoordde de vraag van Elise over non-binair. Ik vind het best kwalijk dat gender niet is meegenomen, ik heb het idee dat er genoeg seksisme is binnen DWARS, of een soort masculiene cultuur. Bij veel vergaderingen zijn er veel mannen, kijk naar de penningmeesters. Ik ben hier benieuwd naar.

Frank (als antwoord op Oscar): over masculiene cultuur: we scharen dat onder sociale veiligheid.

Liva (als antwoord op Oscar): we hebben qua gender gevraagd "hoe beschrijf jij je identiteit" en niet "kruis je gender aan"

Frank (als antwoord op Oscar): de vraag was optioneel.

Khan (als antwoord op Oscar): toevoeging over masculiene cultuur: bij elk onderzoeksthema's waren een aantal deelthema's. In het stukje diversiteit konden mensen aangeven waar zij problemen mee ervaren. Dit probleem werd ook door leden genoemd, en hebben we ook meegenomen.

Luc: hoe konden jullie de adviezen echt goed laten landen? Stukje roddelcultuur: juist als leden specifiek aangeven dat er roddelcultuur speelt, vraag ik me af of jullie hebben overwogen om daar echt specifiek naar te kijken



Doetje (als antwoord op Luc): Puntje roddelcultuur: wij hoorden dat roddelcultuur best wel laat vaak terugkomen. Het was eigenlijk te laat om daar verder op te bouwen. We hebben het geluid wel vaker gehoord, dus als er een commissie komt, is het wel een belangrijk onderdeel om mee te nemen. Ik zei ook toen ik gekozen werd: problemen weet ik nog niet, daar gaan we achter komen. Wij wisten als commissie in eerste instantie niet dat het zo groot was.

Joshua: je kan zoekcommissie altijd mailen op algemene mailadres. Het antwoord van Khan was we kunnen het mailadres niet vinden en het antwoord van Frank was we hebben een keus gemaakt. En ik snap dat er veel commissies zijn, maar als onderzoekscommissies moet je die commissies weten te benaderen. Waarom kies je dan wel om 10 inhoudelijke commissies en niet de zoekcie, wiens taak het is een inclusieve (...) te zoeken.

Frank (als antwoord op Joshua): Over keuzes commissies: we hebben de commissies gekozen waar leden bij kunnen komen. Dat is niet omdat de zoekcie niet goed werk hun doet, maar aard van de commissie is anders.

Khan (als antwoord op Joshua): Over de commissies: we hebben vrijwel alle commissies benaderd. Bij zoekcommissie en kandidatencommissie specifiek was het probleem het emailadres. We hebben ook commissies als kascommissie niet benaderd omdat we het idee hadden dat die geen hele relevante info hadden. Uiteindelijk hebben we de zoekcommissie en kandidatencommissie wel gesproken.

Minne: punt van orde: ik wil graag een derde termijn

Vragen derde termijn:

Minne: kleine opmerking. Ik heb het idee dat het een hele grote opdracht was en dat jullie die in korte periode moesten doen. Daarnaast, omdat het zo'n grote opdracht was, ben ik bang dat het gewoon een rapport is, hebben jullie plannen op lange termijn om het thema actief te houden binnen DWARS?

Joshua: ik ga toch moeilijk doen. Khan, je zegt net 'ja, we hebben niet bewust de commissies niet benaderd maar we hebben het gewoon niet gedaan'. Over de commissies die niet benaderd zijn zeg je die kunnen niet zo relevante informatie geven. Het hele punt van een onderzoek is toch: trek het zo breed mogelijk want elk lid heeft eigen verhaal.

Liva (als antwoord op Joshua): klopt, we zijn begonnen met t onderzoek en wilden zo snel mogelijk de vragenlijst eruit. Het klopt dat we in onze chaos dingen over t hoofd hebben gezien. Het verslag hebben we de congresversie genoemd. Op m'n laptop staat nog veel meer info en grafieken. We zijn nog van plan om dat helemaal uit te werken en te leveren nog. Om heel eerlijk met je te zijn. In de laatste week dachten we: wat als we een werkgroep oprichten dan kunnen we nog even door. Want ik vind het persoonlijk ook heel belangrijk, een half jaar hebben we keihard lopen strijden, ik wil echt dat hier iets mee gebeurt. Geloof me, er komt nog iets aan, dit is niet t laatste dat je van de inclusiecommissie gaat horen.

Doetje (als antwoord op Joshua): We hebben overwogen om bepaalde commissies niet te benaderen. Als je kijkt naar de hoeveelheid commissies, de hoeveelheid tijd die we hadden en de problemen die we hadden, was het niet haalbaar om alles mee te nemen. Je hebt volledig gelijk, heel veel stemmen maken een heel mooi koor, en het is gewoon belangrijk. Het is belangrijk dat wij een opzetje hebben gemaakt en dat die gewoon doorgezet moet worden. Mocht de kascommissie denken, ik vind het belachelijk dat jullie ons niet hebben benaderd, laat het ons weten. We staan



open voor kritiek en liefde. We hebben de tijd gewoon niet gehad. Een half jaar klinkt heel lang maar is eigenlijk best kort.

VERANTWOORDING POLITIEK ADVISEURS - GIJS BROERE EN LYKLE MAATJE

Gijs (namens de politiek adviseurs): omdat we iets minder tijd hadden voor onze verantwoording en onze politiek adviseurs (PA's) niet konden spreken, doen we nu verantwoording over onze PA's. We zien verschil tussen onze PA's. Sommigen geven wekelijks een update, anderen niet. We zien dat sommige onderwerpen hierdoor onderbelicht zijn. We zouden volgend jaar graag meer consistentie zien in de actiefheid van de pa's. We zijn heel blij met het landelijk bestuur, vooral met Thijme, je communiceert heel goed, je hebt ons actief gehouden. We wensen de nieuwe lichte pa's alle geluk toe.

Vragen eerste termijn:

Oscar: ik zie in jullie verantwoording tips staan voor Politiek Adviseur (PA) en Landelijk Bestuur (LB). Wat vinden jullie het belangrijkste voor het bestuur voor volgend jaar op gebied van samenwerking met pa's? Tweede puntje over samenwerking inhoudelijke commissies met pa's. Energie, Duurzaamheid en Mobiliteit (EDM) heeft hele fijne samenwerking gehad met PA's, ik vraag me af of jullie ook update hebben gehad hoe dat is voor andere inhoudelijke commissies?

Gijs (als antwoord op Oscar): En over wat Oscar zei: ten eerste ben ik heel blij met wat bestuur heeft gezegd. (...) Stuur de wekelijkse updates zo veel mogelijk naar de commissie, wees zo veel mogelijk bij de vergaderingen.

Renzo: hoe zouden jullie als PA's de vereniging meer mee willen trekken in de inhoudelijke dingen die jullie doen en de interne lobby? En hoe zouden jullie nog beter voor jullie zien dat meer input van leden mee wordt genomen door het bestuur?

Gijs (als antwoord op Renzo): Als pa denken we dat we met het afdelingsbestuur samen kunnen werken om hen te ondersteunen op hun beleid.

Lykle (namens de politiek adviseurs, als antwoord op Gijs en Renzo): mijn samenwerking ging heel goed. Ik probeerde bij elke vergadering te zijn. En elkaar helpen meedenken op het moment dat er iets groots gebeurt is fijn, want iedereen heeft andere kennis. En waar het bij de meeste mensen op stuk kon lopen is dat we regelmatig niet teruggekoppeld kregen wat er met onze input gebeurde. Dat deed best was met de motivatie, waardoor ik het regelmatig vergat. Dat willen we meegeven aan Thijme's opvolger. Ook als er niets gebeurt, dat is ook oké, dan willen we ook dat weten.

Gijs: bijvoorbeeld dat er in het slack-kanaal een apart kanaal komt voor PA's waarin erkenning komt. Bijvoorbeeld deze tweet van Lykle heeft 300.000 likes. We zijn heel blij met de ontwikkelingen die er zijn.

Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn

WIJZIGINGSVOORSTELLEN



HUISHOUDELIJK REGLEMENT

HR 1: EEN ÉCHT GEWONE MEERDERHEID

Janna: alle wijzigingen voor HR hebben 2/3^e meerderheid nodig

Joshua (namens de indieners): heel simpel gezegd, wat in het HR staat klopt niet, en dat doet mij heel veel pijn. Het zal in niet heel veel situaties relevant zijn.

Pepijn (namens het bestuur): ik vind dat 'ie een heel goed punt heeft.

Vragen eerste termijn:

Max: het is niet zo dat het niet klopt, het is een andere visie op een meerderheid. Hoe reflecteer je daarop?

Janna: je hoeft daar niet op te reflecteren want het is geen vraag.

Joshua: er zijn notarissen en juristen die wel vinden dat het niet klopt.

Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn

Wijzigingsvoorstel is aangenomen

HR 2: H(E)R(NUMMERING)

Joshua (namens de indieners): geen toelichting nodig.

Vragen eerste termijn:

Er zijn geen vragen in de eerste termijn.

Wijzigingsvoorstel is aangenomen

HR 3: GEEN KAASBROODJES VOOR HET LANDELIJK BESTUUR

Joshua (namens de indieners): heel simpel gezegd, als je het HR heel letterlijk neemt, heeft het bestuur een uitzonderingspositie. Ik heb vertrouwen in het landelijk bestuur (LB), maar er zijn wel geruchten dat een LB-voorzitter een kaasbroodje op een bonnetje heeft laten staan.

Vragen eerste termijn:

Elise: hoe gegrond zijn deze geruchten?

Joshua (als antwoord op Elise): ik zit bij overDWARNS, in onze journalistieke code staat dat je je bronnen niet prijsgeeft, maar het is wel een bron die ik vertrouw.

Vragen tweede termijn:

Rick: voortbordurend op de vraag over betrouwbaarheid van bronnen. Kun je daar iets meer over zeggen, en vooral dat deze persoon heeft gezegd dat deze persoon een keer heeft geprobeerd een aantal plastic draagtassen te declareren.

Joshua (als antwoord op Rick): als iemand die altijd netjes z'n boodschappentas niet declareert, vind ik dit vrij schokkend. Hoewel ik de informatie vertrouw, vind ik het vrij jammer hoe dit gesprek is verlopen.



Merlijn (namens bestuur): ik ken de bron toevallig vrij goed. Hij is 100% betrouwbaar.

Wijzigingsvoorstel is aangenomen

HR 4: MEER MANDAAT VOOR DIRT

Ruben (namens indieners/bestuur): idee is begin van bestuursjaar ontstaan. Idee erachter is dat we DIRT democratischer willen maken, dat ze meer mandaat hebben. En hopelijk iets actiever te maken.

Vragen eerste termijn:

Jelle: er staat specifiek in het voorstel om tijdens een zomercongres DIRT te verkiezen, waarom niet wintercongres waar er meer tijd voor is?

Ruben (als antwoord op Jelle): FYEG-congres is vaak net voor het zomercongres, dan hebben we meer tijd.

Anne: vraag over het advies. Bij een wijzigingsvoorstel van bestuur is het meestal oordeel congres, nu staat er overnemen.

Ruben (als antwoord op Anne): was foutje, het is gewoon oordeel congres.

Renzo: hoe zorgen jullie ervoor dat iemand die graag wil aansluiten, juist bij dit orgaan, als die met het presidium niet goed overweg kan, dat die er niet buiten wordt gehouden? Gaat die dan naar het bestuur? Waarom staat dat er dan niet zo genoteerd?

Ruben (als antwoord op Renzo): het moet vrijstaan van ons, belangrijk dat orgaan zelf kan beslissen, maar je mag contact met ons opnemen bij vragen.

Renzo: punt van orde. Wil amendement indienen. Op 2c een komma voor 'landelijk overleg'. [Latere toevoeging: het amendement was om 'in overleg met het landelijk bestuur' toe te voegen na 'presidium'].

Ruben neemt amendement van Renzo over

Frank: klein redactioneel amendement. Als er landelijk bestuur staat in het HR, het woord 'landelijk' valt dan weg.

Ruben neemt amendement van Frank over

Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

Wijzigingsvoorstel is aangenomen.

HR 5: DWARS <3 PRIVACY

Frank (namens indieners): in het HR staat een artikel over privacy. Ik heb een aantal dingen aangepast. Her en der bijschaven. Wat ik wel heb toegevoegd: verduidelijking dat DWARS alleen een niet-privacy vriendelijk iets zal gebruiken op het moment dat dat niet anders kan.

Judith (namens bestuur): overnemen.

Vragen eerste termijn:



Tam: Frank geeft in toelichting aan dat we op Twitter zitten omdat daar veel politici zitten, maar er zijn ook politici die expres van twitter gaan. Reflecteer?

[Antwoord ontbreekt]

Oscar: kan je toelichten wat [de EER is]? [Deel van de vraag ontbreekt]

Frank (als antwoord op Oscar): het blijft een grijs gebied. Dit is iets dat het bestuur bepaalt. EER zijn de EU-landen plus Liechtenstein, Noorwegen en IJsland, De wetten die gelden voor EU zijn dus ook daar geldig.

Renzo: er staat dat iets alleen gebruikt mag worden als er geen goed alternatief is, nu is het zo dat er producten zijn waar goede alternatieven voor zijn, wat extra tijd en geld kost. Dit voorstel zou betekenen dat we heel snel van Slack af zouden moeten, kost veel tijd om dit te doen, is ook een vraag aan Judith.

Frank (als antwoord op Renzo): Omdat er alternatieven zijn, of we dan meteen af moeten van allerlei diensten, dat is niet het geval, het is gewoon het bestuur die daarover nadenkt en in gesprek gaat met de leden.

Judith (als antwoord op Renzo): wij sluiten ons hierbij aan, je hoeft er niet direct af, zolang er maar een goed gesprek is.

Elise: is het Europees economische ruimte geworden omdat de indieners gewoon kahoot willen tijdens het congres?

[Antwoord ontbreekt]

Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

Wijzigingsvoorstel is aangenomen

GEDRAGSCODE

GC1: GEEN LINKS, WEL LINKS

Janna: alle voorstellen die volgen, hebben geen 2/3 meerderheid nodig maar een gewone meerderheid. Wijzigingsvoorstel HR1 is direct geldig.

Joshua (namens de indieners): een van de redenen dat we een gedragscode hebben, is dat we een veilige en toegankelijke vereniging willen zijn. We voegen een aantal linkjes toe zodat je de documenten makkelijk vindt.

Vragen eerste termijn:

Neele: puur praktische vraag. Stel een link wordt gewijzigd, moet dit dan weer een wijziging worden of hoe zie je dat voor je?

Tam: zelfde vraag over site van GroenLinks

Joshua (als antwoord op Neele en Tam): Neele en Tam hebben echt dezelfde vraag, behalve dat ik denk dat die van GroenLinks geen andere url gaat krijgen. Het is de vraag: is de tekst die verandert de inhoud, of is de url zelf de inhoud? Als de url verandert, verandert de tekst niet, want het blijft een hyperlink onder de tekst.



Jeppe: (...) Is het niet raar om dat de bron van je gedragscode te laten zijn? Je zou hier ook een motie van kunnen maken, omdat dat praktischer is, want nu telkens als er iets verandert moet je wijzigingsvoorstel doen?

Joshua (als antwoord op Jeppe): het hele punt is om te refereren naar het bestuur van DWARS. Het punt dat er verandert wie het bestuur is, verandert niet het feit dat je naar het bestuur kunt stappen. En kan het via een motie, ik zou daarmee kunnen leven, maar dan zou ik het wel aan Jeppe willen laten om het binnen de oproep van de motie goed te doen.

Janna: volgens mij zijn mensen akkoord

Pepijn (namens bestuur): misschien roep ik stiekem Joshua ook op om het via de motie te doen, maar nog steeds positief advies.

Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

Wijzigingsvoorstel is aangenomen

POLITIEK PROGRAMMA

PP1: OUTSIDE OF THE BOX

Zie laatste versie congreskrant voor wijzigingsvoorstel.

Frank: punt van orde- de niet geamendeerde versie staat op de slide. Het amendement was: in plaats van interdisciplinair is het overstijgend. En ik had voorbeelden genoemd, bijvoorbeeld projecten die eenzaamheid bestrijden.

Jimke (namens indianers): dat klopt, die had ik overgenomen. Het idee achter dit voorstel is dat er best wel veel projecten zijn die tussen delen van de overheid vallen. Het leek ons mooi en nuttig om vast te leggen dat daar wel geld voor vrijkomt.

Punt van orde van Oscar: streepje op de e tussen eenzaamheid en het woord daarna.

Vragen eerste termijn:

Stein: in het voorstel staat 'verschillende bestuurslagen', in toelichting staat 'afdelingen', wat is het nou? En volgens mij wordt dit al gedaan, dus wat is de meerwaarde om dit op te nemen?

Minne: ik wil het punt maken dat overstijgend echt wel iets anders is dan interdisciplinair.

Minne dient een amendement in om overstijgend weer terug te veranderen naar interdisciplinair.

Jimke neemt het amendement van Minne over.

Jimke: ik neem het weer over. Er is ook een begrippenlijst, daar kan het in

Jelle: bij het rijk kan ik me voorstellen dat het handig kan zijn, maar zeker provincies en gemeenten gaan er flink op achteruit bij het volgende kabinet, dit kan druk geven op de begroting, hoe kijken jullie daar tegenaan?

Jimke (als antwoord op Jelle): in de verandering staat rijk, provincies en gemeenten, en de samenwerking gaat over de verschillende bestuurslagen. Tweede vraag: het klopt dat het soms nog wel gebeurt, maar we zien ook dat het op veel plekken niet gebeurt, omdat afdelingen ruzie krijgen



wie t moet gaan doen. Over dat provincies en gemeenten t lastig gaan krijgen: dat reserveren lastig gaat zijn kan, maar denk dat t wel mee zal vallen.

Frank: over t amendement van Minne: wat ik fijn vind is dat de interdisciplinair wel in de notulen komt te staan.

Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

Wijzigingsvoorstel is aangenomen

PP3: WONEN DOE JE NIET OP DE MARKT

Renzo (namens de indieners): we hebben afgelopen congres een fout begaan: we hebben gepraat over de woningmarkt. Laat een ding duidelijk zijn, we willen niets liever dan de markt gewoon compleet kapot maken.

Gijs heeft mogelijk een amendement

Vragen eerste termijn:

Bennie: we hebben het nu over taal, ik vind het goed dat we deze wijziging willen maken. Ik heb een toevoeging, we hebben het nu over kans, maar dat impliceert dat het een soort loterij is. Ik zou voorstellen om het te wijzigen naar dat we een recht hebben in plaats van een kans.

Renzo: ik neem dat over

Renzo neemt amendement van Bennie over

Neele: Gijs z'n amendement is dat we ervan maken 'iedereen moet een woning hebben'.

Wouter: volgens mij moet je daar een apart wijzigingsvoorstel van maken, want het gaat om iets anders

Zaal: nee

Janna: maak even duidelijk, welk amendement willen jullie, stem even met elkaar af

Renzo: ik wil nog reageren op het voorstel van Gijs: dan moet je het wijzigen naar 'iedereen moet een woning moet hebben'. Het gaat specifiek over kopen en dan is het woord 'recht' logischer. Als het gaat over huurwoningen enzo is het een betere verwoordingen dat iedereen een dak boven zijn hoofd moet hebben.

Oscar: ik vind dat we het woord 'gelijk' weg moeten halen. 'Gelijk' recht hebben is geen ding, mensen hebben gewoon recht op een woning. Gelijk recht op een woning is taalkundig gewoon geen ding.

Renzo: ik zie heel veel gezwaai dus ik neem het wel over.

Renzo neemt amendement van Oscar over

Frank: punt van orde – constructie wordt 'hiervan', want constructie is geen B1. En dan nog iets met een komma enzo.

Elise: punt van orde – het gaat om het wijzigen van een woning ipv woningmarkt, ik snap dat t taalkundig belangrijk is, maar denk beter dat mensen hier met elkaar ergens over kunnen spreken in plaats van hier tijd in te nemen en dyslecten te confusen.



Janna: oké dan mogen jullie nu even naar de foyer.

(na overleg is er consensus over t amendement): [DWARS vindt dat iedereen een gelijk recht op een woning moet hebben. Daarom wordt de familiehypothek afgeschaft. Hiervan kunnen alleen rijke Nederlanders gebruikmaken. Dit wakkert ongelijkheid aan.]

Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

Het wijzigingsvoorstel is aangenomen

PP4: NIET ELKE SCHOOL HEEFT ALLE MIDDELEN

Sjoerd (namens indieners): simpele toevoeging om t wat duidelijker te maken, niet elke school heeft dezelfde middelen.

Vragen eerste termijn:

Elise: hoe zien jullie precies voor jullie dat het transparant wordt, zijn jullie niet bang als een school kosten moet drukken, dat ze transparant doen maar dat niet zijn? Bij bedrijven gebeurt dat.

Sjoerd (als antwoord op Elise): gelukkig is een school geen bedrijf. (...) Scholen hebben er ook geen baat bij om leerlingen aan te nemen waarvan ze weten dat die vast gaan lopen in het onderwijs.

Vragen tweede termijn:

Elise: ik snap dat scholen er geen behoefte aan hebben om leerlingen toe te laten die gaan vastlopen. Maar ondanks dat er geen capaciteit is, zie je ook dat veel scholen leerlingen met meer behoeften niet toelaten omdat er geen geld is.

Soesha: transparant zijn of leerlingen, waar niet hoe –

Janna: dit is geen tweedetermijnsvraag

Vragen derde termijn:

Elise: Als een school niet de mogelijkheden heeft, moeten ze daar eerlijk over zijn. Reflecteer?

Fenna (namens indieners, als antwoord op Elise): het punt nu is dus dat scholen een kind wel moeten aannemen. Ons ding voegt alleen maar toe waarom ze niet aangenomen kunnen worden, waardoor ouders meer inzicht hebben en ze een betere keuze kunnen maken voor hun kind.

Het wijzigingsvoorstel is aangenomen

PP5: PAK HET AAN BIJ DE WORTELS

Merel (namens de indieners): deze zorgt er gewoon voor dat het breder wordt toegepast. Die tussentijdse cursussen zij vaak maar eens in de paar jaar, we wilden het breder omvatten

Vragen eerste termijn:

Soesha: ik vroeg me af, jullie willen dit in de pabo erbij stoppen, is dit dan niet te druk? Ben je mensen dan niet aan t overspoelen met iets dat wel belangrijk is maar (...)

Sjoerd (namens de indieners, als antwoord op Soesha): pabo zit inderdaad vol, maar wij denken wel dat het zo belangrijk is, dat het wel van toegevoegde waarde is.



Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

Wijzigingsvoorstel is aangenomen

PP6: OVERBODIG GEFORMULEERD

Jelle – punt van orde: ik vind het wel storend dat er nu vijf mensen op het podium staan.

Janna: ik denk dat het prima is als jullie blijven staan

Merel (namens de indieners): wijzigingsvoorstel is taaltechnisch, ik vind het verder niet in lijn met politiek programma dat er een voorbeeld staat.

Vragen eerste termijn:

Laurens: deze zin is wel heel belangrijk voor de toegankelijkheid. En anders heb je alleen het abstracte begrip van sociale veiligheid. Hoe zien jullie dit in de toegankelijkheid om dit te schrappen?

Amendement van Laurens: niet de zin schrappen. 'Van relationele voorlichting' in laatste zin veranderen in 'hierbij'

Merel: ik denk dat de begrippenlijst dit doel al dient. Ik neem het niet over.

Merel neemt amendement niet over. We gaan stemmen.

Janna: we gaan stemmen over t amendement.

Amendement is aangenomen met in totaal 58 stemmen, 33 voor, en 25 tegen.

Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn

Het geamendeerde wijzigingsvoorstel is aangenomen

PP7: GELIJKE RECHTEN GELIJKE KOSTEN

Merel (namens de indieners): we hebben op het internet gezocht naar argumenten om dit niet doen. Er zijn argumenten als minderjarigen die vaker thuis wonen, maar minderjarigen krijgen toch geen basisbeurs, we vinden het heel belangrijk om dit te wijzigen.

Vragen eerste termijn:

Lisa: het voelt als iets inhoudelijks best wel groot, is dit niet iets dat een apart punt verdient?

Merel (als antwoord op Lisa): het is wel heel duidelijk dat dit erbij hoort volgens mij. We vinden het wel belangrijk om dit apart te noemen.

Oscar: wij vonden dat dezelfde rechten al bij een basisbeurs hoort, er is wel nog een serieuze reden om er tegen te zijn. Het collegegeld voor hbo en wo, dat is schoolgeld voor mbo, is 1000 minder voor mbo. Wat vinden jullie daarvan?

Renzo punt van orde: zou dit niet logischer zijn om toe te voegen bij een ander punt

Janna: dat is geen punt van orde



Vragen tweede termijn:

Pim: wat is het punt van het amendement als er al wordt aangegeven dat ze gelijke rechten hebben?

Merel (als antwoord op Pim): ik denk dat het er niet heel duidelijk is vermeld, maar wel zo wordt bedoeld. Ik denk dat het handig is om het wel te benoemen

Fenna (namens de indieners, als antwoord op Pim): het is dusdanig belangrijk dat we het wel expliciet willen benoemen

Punt van orde Oscar: ik wil graag amenderen: "alle studenten hebben dezelfde rechten, bijvoorbeeld recht op de basisbeurs". En dan na 'kortingen' wordt het stuk na 'moeten' weggehaald.

[Hierdoor wordt het amendement: Alle studenten hebben dezelfde rechten, bijvoorbeeld recht op de basisbeurs. Faciliteiten en kortingen moeten voor alle studenten toegankelijk zijn binnen de gemeente waar de student staat ingeschreven.]

Het amendement is aangenomen.

Het geamendeerde wijzigingsvoorstel is aangenomen

PP8: MINDER STUDENTEN LIJKT ONS NIET HET DOEL

Fenna (namens de indieners): in het originele politieke programma stond dat onderwijsorganisaties verantwoordelijk zijn voor de huisvesting van studenten, wij vinden dat de overheid dat is.

Onderwijsinstelling zorgt voor maximum van studenten, waardoor iedereen die er komt te studeren wel een huis krijgt. Daarnaast woont niet iedereen die gaat studeren uit huis. Als studenten aangeven dat ze niet uit huis gaan, kunnen ze sowieso komen studeren.

Vragen eerste termijn:

Jimke: jullie zeggen dat jullie denken dat het verstandig is dat de overheid een minimaal aantal woningen regelt, en onderwijsinstelling de rest. Dan hou je rekening met een best wel statisch gegeven van wie er op kamers wil en wie niet, dat kan best veranderen.

Fenna (als antwoord op Jimke): Het idee is dat in principe de onderwijsinstelling huisvest, als studenten risico willen (...). De precieze invulling wordt nog niet gelijk bepaald.

Noortje: vraag of jullie internationale studenten hebben meegenomen in de redenering hiervan. Wat we nu zien is dat studenten buiten de EU geen huis kunnen vinden, maar universiteiten ze wel aannemen vanwege het geld.

Fenna (als antwoord op Noortje): eerst de tweede vraag. Dat proberen we hiermee juist op te lossen. Als onderwijsinstellingen iemand aannemen vanwege het geld, zijn ze dus juist zelf verantwoordelijk voor huisvesting, anders mogen ze hen niet aannemen

Vragen tweede termijn:

Jelle: het is eigenlijk de bedoeling dat studenten een huis hebben. Is dat niet al zo in de huidige tekst?

Fenna (als antwoord op Jelle): het nieuwe punt is dat de overheid verantwoordelijkheid draagt. Als universiteiten meer mensen aannemen, dan zijn ze verantwoordelijk voor het huisvesten van studenten.

Het wijzigingsvoorstel is aangenomen



PP9: NIET ONDERSCHATTEN WAT JE LEERT OP DE PABO

Sjoerd (namens de indieners): wij zeggen dat je alleen vrijstelling krijgt voor de vakken die je daadwerkelijk hebt gevolgd.

Vragen eerste termijn:

Er zijn geen vragen in de eerste termijn.

Het wijzigingsvoorstel is aangenomen

PP10: NOOIT VOOR EEN BASISCHOOLKLAS HEBBEN GESTAAN?

Sjoerd (namens de indieners): kunstdocenten geven vaak losse lessen, in het tweede en derde jaar geef je vaak hele dagen, dus het is belangrijk dat die ook tweede- en derdejaarsstages lopen.

Vragen eerste termijn:

Laura: tweede- en derdejaarsstages zijn vaak in kleuterklassen.

Sjoerd (als antwoord op Laura): in mijn ervaring is het niet zo dat je altijd stageloopt in kleuterklassen.

Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

Wijzigingsvoorstel is aangenomen

PP11: SLORDIGHEIDSFOUTJE

Merel (namens de indieners): dit is gewoon een slordigheidsfoutje geweest.

Vragen eerste termijn:

Er zijn geen vragen in de eerste termijn.

Het wijzigingsvoorstel is aangenomen

PP12: EENZIJDIGE WETENSCHAP

Fenna (namens de indieners): wij vinden t belangrijk in het kader van open wetenschap dat we een extra punt zouden toevoegen, omdat er nu het probleem is dat als resultaten niet interessant genoeg zijn, ze niet gepubliceerd worden. Punt a stond eerst niet goed in het politiek programma. Publicatiedruk is eigenlijk de druk om zo snel mogelijk te onderzoeken. Dit amendement zorgt ervoor dat de uitleg wat duidelijker is en niet tegen ons nieuwe punt ingaat.

Vragen eerste termijn:

Pim: wat vindt het bestuur ervan?

Tijme (namens het bestuur, als antwoord op Pim): we snappen het punt van de indieners, maar we denken ook dat dit de publicatiedruk misschien kan verhogen



Fenna: het punt is juist dat wetenschappers niet zo snel hoeven te publiceren

Vragen tweede termijn:

Er zijn geen vragen in de tweede termijn.

Wijzigingsvoorstel is aangenomen

PP13: STOP DE REGELDRIFT!

Punt van orde door Frank: geamendeerde tekst staat niet op de powerpoint

Jimke (namens de indieners): het idee achter deze verandering is dat op dit moment de omgevingswet heel streng is. In de gemeente hebben wij gezien dat sommige creatieve uitingen in gebouwen heel moeilijk zijn. We zien sowieso de omgeving als iets waar veel ruimte voor creativiteit zou moeten zijn.

Vragen eerste termijn:

Oscar: wat bedoel je specifiek met creativiteit in de publieke ruimte?

Stein: over de bestemmingsplannen: heel vaak worden nieuwe initiatieven belemmerd, maar tegelijkertijd wordt er door het bestemmingsplan voor gezorgd dat veel panden niet gesloopt worden enzo. Reflecteer?

Jimke (als antwoord op Stein): bestemmingsplan gaat over het aanpassen van een wijk op een bepaalde manier. Daarnaast gaat het ook over het gebruik van een gebouw. Het is inderdaad waar dat de omgevingswet ook heel belangrijk is om ervoor te zorgen dat er geen commerciële wildgroei is, dit hebben we ook aangegeven, we willen ook weer niet extreem weinig regels.

Vragen tweede termijn:

Stein: op een gegeven moment had je het over medewerking van omwonenden. (...)?

Jimke (als antwoord op Stein): ik snap het punt dat omwonenden kunnen meewerken, maar er zijn ook wijken die conservatiever zijn, ik wil het gewoon vast hebben staan in de wet

Pim: het kan ook dat iemand op hun eigen creatieve manier iets kan uiten. Snap je hierbij wat ik bedoel?

Jimke (als antwoord op Pim): Op de tweede vraag: ik denk dat het niet extra gedefinieerd hoeft te worden.

Wijzigingsvoorstel is aangenomen

SLUITING