

Notulen dwars Zomercongres zaterdag 11-06-2022

Opening

Voorzitter Hiske Scholtens heet iedereen welkom en opent het congres om 10:51 uur.

Vaststellen presidium

Het presidium bestaande uit Veerle van Wijk (dagvoorzitter), Marieke Zomerdijk (notulist ochtend), Midas Finkers (notulist middag) en 3e presidiumlid Devy Oedairam is vastgesteld per acclamatie.

Het presidium stelt zich voor.

Mededelingen

- Omdat we weinig tijd hebben, kunnen niet alle vragen beantwoord worden.
- Vragen stel je door je hand op te steken met het groene stembriefje en te wachten tot je het woord krijgt. Bij het stellen van vragen moet je eerst je voor- en achternaam duidelijk zeggen. Stel je vragen alsjeblieft in begrijpelijk taalgebruik.
- Naar aanleiding van feedback tellen we geen gender meer. Wel letten we erop dat niet dezelfde persoon alleen maar aan het woord is. DWARSers mogen zelf ook opletten dat ze niet teveel aan het woord zijn.
- Als je een punt wil maken over de congresorde, dat zijn dus beslissingen die ik als dagvoorzitter maak, bijvoorbeeld over de volgorde, dan maak je een 'punt van orde'. Hiervoor kan je opstaan en "punt van orde" roepen.
- Als je een extra termijn voor vragen wilt aanvragen dan doe je dat via een punt van orde. Veerle (de dagvoorzitter) besluit dan of er een extra termijn komt. Je kunt geen derde termijn aanvragen, omdat jouw tweede termijnsvraag niet behandeld is.
- Er mogen alleen door Myrte Hesselberth en Laura Adriaansen foto's of video's worden gemaakt van het congres. Indien je niet wil dat je foto's gedeeld worden kan je dat aangeven bij Laura Adriaansen.
- Tijdens het hele weekend geldt de gedragscode, deze kun je vinden op de website.
- De vertrouwelijke personen zijn: Larissa Vlieger & Noah Benjanmins en als het goed is gaan ze nu staan.
- De terugtrekruimte is hier aan de rechterhand in de beinumzaal, wees hierin ook stil om het toegankelijk te maken voor iedereen.
- Houd stembriefjes heel, anders zijn ze niet meer geldig. Houd je bandje ook om, deze krijg je niet opnieuw.
- Er is een congresbingo, bepaalde uitspraken kun je afkruisen en bij een volle kaart heb je bingo en krijg je een prijs.

Vaststellen Stemtelcommissie

De stemtelcommissie bestaande uit Pauline Thoomes, Arthur Eveleens, Hilbert Koppenol, Sophie Middelhuis en Wessel van den Hul is vastgesteld per acclamatie.

Vaststellen notulen Wintercongres

De zaterdagnotulen worden vastgesteld per acclamatie.

De zondagnotulen worden ook vastgesteld per acclamatie.

Vaststellen agenda Zomercongres

De agenda van het zomercongres is vastgesteld per acclamatie.

Verantwoording Landelijk Bestuur

Het bestuur doet een aanvulling op hun schriftelijke verantwoording.

Algemene bestuursverantwoording

Hiske: het afgelopen halfjaar is echt voorbij gevlogen. We moesten snel schakelen omdat we maar met zes bestuursleden zijn, hoe pak je dat aan? Dit is uiteindelijk geslaagd, we hebben de taken goed verspreid. Iedereen bleef evenveel doen. Dit zorgde er ook voor dat bepaalde dingen niet konden, dat hadden we niet zo bedacht. Daar baal je wel een beetje van, maar je moet prioriteiten stellen. We hebben politiek niet veel de media kunnen opzoeken, dat was jammer. We hebben wel veel activiteiten kunnen organiseren, dat was erg geslaagd hoewel er soms maar een kleine opkomst was. De gemeenteraadscampagne was tof en we hebben veel DWARSe gemeenteraadsleden, dat was een hoogtepuntje!

Eerste termijn vragen

Vraag 1 (door Martijn): 'mijn vraag is eigenlijk namens Sabine, maar omdat zij te laat is functioneer ik als haar spreekbuis. Er was maar één bestuurslid mee met de reis naar Praag. Dat is erg weinig, waarom was dat?'

Antwoord Hiske: Dit klopt, daar baalde we van, dit ging fout. Er zouden eigenlijk drie bestuursleden gaan. Ik had persoonlijke omstandigheden, het ging erg slecht fysiek dus ik kon niet staan of zitten. Ik stond wel de hele tijd stand-by voor Srish, hij kon me dag en nacht bellen. Laura zou ook meegaan maar had ook persoonlijke omstandigheden.

Aanvulling Tim: Srish heeft het wel echt heel goed gedaan!

Vraag 2 (door Sigrid): 'wat hadden jullie beter kunnen doen en zijn dus tips voor het nieuwe bestuur?'

Antwoord Hiske: 'het was zwaar want we konden veel dingen niet, dat was persoonlijk ook wel zwaar, bepaalde dingen zijn ook niet leuk maar hebben we wel gedaan. Je kan daardoor wel minder gemotiveerd raken. Zijn ook wel dingen misgegaan, waar ruimte was voor verbetering

Vraag 3 (door Sigrid): er is een verzoek gedaan aan GroenLinks voor meer geld, wat gaat hiermee gebeuren?'

Antwoord Hiske: 'klopt, er zijn drie verzoeken goedgekeurd. Hier is al deels gebruik van gemaakt en we gaan later in het congres nog deels beslissen wat we er mee gaan doen. Er is een deel gebruik om de politici-netwerkdag en een extra activiteit op de reis te financieren. We hebben al plannen om dit goed in de overdracht mee te nemen.

Eerste termijn voor vragen wordt gesloten door Veerle.

Tweede termijn vragen

Vraag 1 (door Wouter): 'gaat het geld van GroenLinks ook voor zaken zijn die elk jaar weer opnieuw zijn?'

Antwoord Hiske: ik zal een algemene toelichting geven over het GroenLinks geld. Er is op het Wintercongres een motie aangenomen dat het bestuur een motie moest indienen tijdens het GroenLinks congres. Deze werd aangenomen, dat is fijn. Mark en ik hebben gesprekken gevoerd met Jade en Floor van GroenLinks, daar kwam uit dat we dit jaar de 1% die we wilden we gaan krijgen. Dit is zonder project geld. Er is een formulier gemaakt, omdat deze aanvraag elk jaar moet worden gemaakt, zodat het nieuwe bestuur deze makkelijker kan indienen. Dit mag voor alles behalve voor zaken die echt vast zijn zoals mede-wouter (medewerker DWARS, red.), maar bv wel voor slaapplekken tijdens het congres. Je moet kunnen aantonen dat zonder het extra geld de rest van je potje opraakt.

De tweede termijn wordt gesloten.

Voorzitter – Hiske Scholtens

Hiske: het tweede halfjaar van onze termijn was persoonlijk best zwaar, het ging fysiek erg slecht. Dit had impact op mijn functioneren. Ik heb geprobeerd mijn gezondheid op één te zetten. Ik heb wel heel erg trots op alles wat we wel hebben bereikt!

Eerste termijn vragen

Vraag 1 (door Sigrid): 'ik snap het stukje in je verantwoording over de Commissie van Beroep niet. Kun je dit toelichten?'

Antwoord Hiske: Mark en ik hebben onderhandeld over de 1% van GroenLinks en hebben toen ook contact gehad met de Commissie van Beroep. Wij waren het niet eens met hoe de onderhandelingen gingen. GroenLinks zei heel abrupt: je krijgt geen Jettengeld meer. Uiteindelijk is het verzoek naar de Commissie van Beroep neergelegd. We hebben het contact meer gebruikt als stok achter de deur: een teken om te laten zien dat we het niet zomaar pikken als we de 1% niet kregen én geen Jettengeld meer. Dit is dus niet doorgezet, maar stok achter de deur om voor meer geld te zorgen.

Dit is voor dit jaar en volgend jaar afgesproken. Vanaf 2024 moeten we weer kijken met het bestuur van GroenLinks op dat moment. We gaan zorgen dat dan wordt uitgezocht hoe de wetten op het moment werken, omdat er dan een aantal veranderingen zijn. Het leek ons hierdoor dan ook niet handig om dit al voor langer af te spreken

Politiek Secretaris en vicevoorzitter – Jens Bosman

Jens: het is niet het makkelijkste jaar geweest, maar ik wil ook focussen op hoe mooi het was. We hebben twee fysieke congressen gehad voor het eerst in een lange tijd, krijgen de 1% van GroenLinks, hebben 72 DWARSers in de gemeenteraad, politici netwerk opgetuigd (en daardoor ons politieke invloed versterkt), en de vereniging draaiende weten te houden! De activiteit bij DWARSers leeft en daar ben ik trots op. We hebben het goed gedaan. Dit bestuursjaar is het mooiste wat ik heb mogen doen bij DWARS, het is een eer geweest waar ik jullie voor dank.

Eerste termijn vragen:

Vraag 1 (door Tom): 'heb je een kritische notie op je eigen bestuur?'

Antwoord Jens: we hebben best veel taken van elkaar moeten overnemen, ik bijvoorbeeld organisatorisch terwijl ik daar best slecht in ben. Daarom heb ik helaas minder bijgedragen dan gewild. Hier heb ik wel stappen in gemaakt, maar er had wellicht meer in gezeten. Politiek inhoudelijk hebben we ook niet zoveel kunnen doen als gewild, wel wat maar we hebben niet heel bewust de media opgezocht. Dat hoort ook bij mijn kerntaken en ik denk dat daar wel meer ruimte voor was geweest.

Vraag 2 (door Luuk): waarom hebben jullie met het referendum over de fusie gekozen voor dit format en om met de resultaten naar buiten te treden?

Antwoord Jens: we wisten al dat het GroenLinks referendum eraan kwam en we hebben daar nooit over gestemd op een congres of iets dergelijks. Als bestuur wil je toch visie geven en een beetje richting geven. Het is fijn om te weten hoe leden hierin staan. Zo heeft komend bestuur ook een beetje een beeld hoe leden hierin staan.

Vraag 3 (door Sander): 'we zien dat studenten heel hard worden genaaid. Wat zijn de acties geweest van het bestuur over dit thema en hoe ging de samenwerking met de LSVb en andere PJO's?'

Antwoord Jens: bij gesprekken met GroenLinks ging het ook veel over energie, wij dwingen aan dat deze er ook voor jongeren meer aandacht komt. De commissie duurzaamheid heeft ook input gegeven, hetgeen is doorgestuurd naar GroenLinks. Ook hebben we contact gehad met de LSVb, onder andere over het stufi-protest dat vandaag is.

Vraag 3 (door Martijn): 'Sander en Wouter waren ook al bezig met het politici-netwerk opzetten, geef credits aan hen!'

Antwoord Jens: Oké, credits naar hun! Een beter woord is misschien het uitbreiden, vooral van DWARSe raadsleden, en dat we deze dag konden versterken.

Vraag 4 (door Martijn): 'Wat heb je in je functie als vicevoorzitter gedaan?'

Antwoord Jens: deze taken zijn intern en extern, extern sluit aan bij het politieke gedeelte van mijn functie maar op het interne gedeelte was ik minder voorbereid en iets minder goed in. Dit ging binnen het bestuur uiteindelijk goed, hier zijn ook wel echt stappen in gemaakt afgelopen halfjaar. Binnen het bestuur was het ook niet erg als iemand anders ook verantwoordelijk nam.

Tweede termijn vragen:

Vraag 1 (van Job): het referendum was veel ja/nee-vragen en er was niet erg veel ruimte voor interpretatie door bijvoorbeeld als vraag: hoe gaan we dit aanpakken? Heeft het referendum in jouw optiek wel genoeg inzicht gegeven over hoe DWARSers hier tegenaan kijken?

Antwoord Jens: ik denk niet dat dit representatieve resultaten zou geven, die discussie is eerder voor op het congres. De methode was nu wenselijk voor hoe mensen de stappen nu willen zien.

Internationaal Secretaris – Srishagon Abraham

Srish: Ik weet niet waar ik moet beginnen! Het afgelopen jaar was niet perfect, maar ik was ook niet perfect. Ik ben erg trots op mijn afdelingen, ondanks moeilijkheden. Ik was ook geen perfect algemeen bestuurslid, vaak deed ik dingen last-minute. Ik ben trots op mijn termijn, we hebben internationale stappen gezet door onder andere de Commissie Internationaal, we hebben meegedaan aan internationale evenementen en contact gehad met internationale collega's. Ik ben trots op onze aanpak van internationale thema's. Ik ben ook heel erg trots op mijn bestuur, *I love you!* Bedankt naar mijn bestuur en naar DWARS.

Eerste termijn vragen:

Vraag 1 (door Miriam): bedankt voor je inzet! We zijn trots op je en je hebt het heel goed gedaan. Hoe heb je op organisatorisch veld geprobeerd mensen actief te maken internationaal?

Antwoord Srish: wat we organisatorisch hebben gedaan: de continuïteit van mijn functie binnen DWARS verzorgd door de Commissie Internationaal, zodat we constant een groep hebben die ons internationaal op de kaart zet. Op de tweede helft van het jaar werd het erg lastig om de hele tijd uitnodigingen te sturen naar leden voor alles omdat we met twee minder waren, maar ik heb geprobeerd leden zo betrokken mogelijk te maken.

Vraag 2 (door Oscar): Ik sluit me aan dat ik trots op je ben! Wat is het allerbeste dat je niet had verwacht en wat is een verbeterpuntje?

Antwoord Srish: het beste van mijn termijn zijn de vrienden die ik heb gemaakt, dit had ik niet verwacht. Ik vind het soms lastig me te uiten in het Nederlands dus soms ben ik wat stiller maar door het jaar heen is dit heel erg verbeterd en alle contacten die ik heb gemaakt zijn een van de mooiste dingen. Een verbeterpuntje is het algemeen functioneren als bestuurslid, dus meer open zijn, maar vaak zat ik in mijn eigen bubbel.

Vraag 3 (door Arthur): hoe heb je je voorbereid als laatste Internationale Secretaris?

Antwoord Srish: zoals gezegd zorgen we voor de continuïteit van mijn functie binnen DWARS door de Commissie Internationaal.

Scholing & Activiteiten en penningmeester ad Interim – Mark IJkhout

Mark: 'Het was soms lastig om dingen af te zeggen omdat we twee bestuursleden minder hadden. Het is lastig wanneer je veel doet, we hadden ook weer een lockdown. We hadden ook dit congres georganiseerd met corona in gedachte maar dit hoefde opeens niet meer. Het is flexibel zijn en schakelen, maar ik ben trots hoe we het hebben gedaan.'

Als penningmeester: ik heb deze taak op me genomen, er waren een paar opstartproblemen maar ik heb dingen me wel eigen gemaakt. Er zijn wel een paar vraagstukken voor de penningmeester blijven liggen. Ook de samenwerking met GroenLinks vond ik erg fijn, ik ben blij dat de motie is aangenomen.'

Eerste termijn vragen:

Vraag 1 (door Jarno): 'hoe kijk je terug naar het scholingsgedeelte van je functie?'

Antwoord Mark: Ik heb hier wat minder mee kunnen doen, hoewel er wel veel scholing is gedaan. Denk aan de politici-netwerkdag of het vervangend PJO parlement.

Vraag 2 (door Martijn): 'DWARS op weg is niet georganiseerd, waarom niet?'

Antwoord Mark: Er waren maar 1 of 2 aanmeldingen en zoveel tijd hebben we niet, dan moet je keuzes maken. Ik wil wel in mijn overdracht meegeven hoe dit volgend jaar kan

Vraag 3 (door Hilbert): 'ik ben blij met het extra budget, hoe kunnen afdelingen hier gebruik van maken?'

Antwoord Mark: Je kunt altijd een aanvraag doen voor extra budget.

Aanvulling van Hiske: We hebben ervoor gekozen om afdelingen niet perse meer budget geven, sommige hebben nog veel geld dus nog meer geld lijkt nu al erg voorbarig. We houden dit in de gaten en de toekomstige penningmeester ook.

Tweede termijn vragen:

Vraag 1 (door Martijn): 'als je je mensen al hebt voor DWARS op weg, waarom ga je dit niet voorbereiden om je opvolger te ontlasten?'

Antwoord Mark: Je moet keuzes maken, er was weinig tijd. Andere dingen staan wel al om ft te ontlasten.

Organisatie & Leden – Kiete Schmitt

Kiete: 'Ik ben blij om hier op een normaal congres te staan! Niet alles liep dit jaar zoals verwacht, maar zo is het leven. Ik heb twee aanvullingen op mijn verantwoording: er worden truien gemaakt met een DWARS regenbooglogo, die is veel aangevraagd. Er komen ook nog pinnetjes. Het werving- en selectiebeleid is voor 1 juli af.

Ik wil Neele als vertrouwenspersoon en voorganger wil bedanken, Anna en Sabine ook als mijn vriendinnen. Ook naar alle afdelingsbesturen en in speciaal de afdelingsvoorzitters. Verder complimenten naar de invoeringscommissie. Ook mijn lieve bestuursgenoten bedankt. We staan hier toch maar met z'n zessen!'

Eerste termijn vragen:

Vraag 1 (door Max): 'over de trui, komen ze ook in grotere maten?'

Antwoord Kiete: We hebben voor bestaande merch ook meer maten besteld, we willen alles in unisex maar dat duurde even. Nu is alles is meerdere maten. De grootste is XXXL.

Vraag 2 (door Larissa): 'bedankt voor je inzet! Hoe kijk je terug naar je werk in de inclusiviteits- en toegankelijkheidsportefeuille?'

Antwoord Kiete: Op gebied inclusie en toegankelijkheid probeer ik altijd vanaf de achtergrond invloed uit te oefenen, over taalgebruik bijvoorbeeld. Als persoon heb ik hier ook veel over geleerd, ik was erg geïnteresseerd maar wist niet veel dus was wellicht terughoudend om me uit te spreken. Met beleid heb ik geprobeerd eraan te werken, ik heb bijvoorbeeld gewerkt aan het incidentenbeleid en gedragscode. Ik had hier wel meer aan willen doen maar ik vind dit wel een hele belangrijke portefeuille.

Vraag 3 (door Logan): 'hoe staat het met de vlaggen? Die zijn niet te koop voor ons en ik wil er een.'

Antwoord Kiete: We hebben een aantal dingen besproken, met vlaggen moet je eerst bestellen en dan drukken anders is het niet duurzaam. Dit zou in de toekomst wel kunnen.

Tweede termijn vragen:

Vraag 1 (door Lykle): 'kunnen de truien nog groter om ze zo inclusief mogelijk te maken?'

Antwoord Kiete: We hebben gister pas de sample truien gekregen, we gaan nog checken of ze nog groter kunnen. De grootste maat was wel al groot, de kleinste erg klein.

Vraag 2 (door Larissa): 'heb je ook nog een reflectie in de vereniging en dus minder persoonlijk?'

Antwoord Kiete: DWARS probeert veel stappen te maken maar kan ook veel nog doen. 2x per jaar doen we een meting over hoe divers we zijn, we meten dan opleidingsniveau, leeftijd, gender etc. Het is lastig om te zeggen hoe we dit kunnen verbeteren, het ledentoeename is gestagneerd dus groet niet echt meer. We geven dit in ledenwerving mee aan onze opvolgers.

Campagne & Communicatie en secretaris ad interim – Laura Adriaansen

Laura: 'Toen ik mijn verantwoording had geschreven, zei Hiske dat ik veel mensen bedankte. Maar dat klopt ook wel: ik ben heel dankbaar. Zonder al deze mensen was het niet zo'n bijzonder jaar geweest. Geniet van hoeveel mooie mensen we hier zien!'

Eerste termijn vragen:

Vraag 1 (door Sigrid): Het activistennetwerk is erg leuk, kan de DWARSacademy ook worden betrokken?

Antwoord Laura: het activistennetwerk doet zijn eigen ding en heeft zelf een training gemaakt over burgerlijke ongehoorzaamheid. Er staat nu een mooie training die wij zelf ook hebben gevolgd, die kun je ook doen. De academy is daarbij betrokken, de trainers hebben meegedacht dus dit was een fijne samenwerking. Als dit niet voldoende was gaan we er meer op inzetten.

Vraag 2 (door Daan): wat heb je van de gemeenteraadsverkiezing campagne geleerd dat het nieuwe bestuur kan meenemen?

Antwoord Laura: We moesten veel wachten op reacties, veel mensen deden niet wat ze zouden doen. Dit was jammer, want dan kun je daar niet op schakelen. Aan de andere kant krijg je van actieve mensen veel energie. Mensen zijn dus je grootste en slechtste kracht.

Tweede termijn vragen:

Vraag 1 (door Sophie): 'de provinciale verkiezingen komen eraan, gaat DWARS daar iets mee doen qua campagne?'

Antwoord Laura: Staan al oproepjes in de nieuwsbrief, afdelingen kijken ook al rond en bezig met instagram campagne maar dit is wellicht iets handig om met de opvolger te bespreken.

Verantwoording Kascommissie

Oscar: 'We hebben drie controles gehouden en twee verslagen geschreven, die zijn te lezen.

In het begin van het jaar ging het een beetje stroef met een nieuwe penningmeester. Twee weken geleden, bij de laatste kascontrole, ging alles vlekkeloos dus complimenten daarvoor! Andere zaken waarvan leden op de hoogte moeten zijn kun je lezen in de verantwoording.'

Vraag 1 (door Daan): 'Jullie raden aan om Triodos gebruiken voor afdelingsrekeningen, kun je daar verder op ingaan?'

Antwoord Oscar: deze bestaat al een paar jaar om last van Landelijk af te halen, maar heeft wel paar nadelen. De kosten zijn hoog, het overzetten is lastig en duurt lang en er zijn incidenten geweest. We willen dit dus nog een keer breed bekijken en raden dit ook aan naar het nieuwe bestuur.

Jaarverslag

Mark en Hiske: 'We zijn door de accountingscontrole gekomen, er waren geen op- of aanmerkingen. We zijn van plan om vandaag alles te tekenen en op te sturen zodra het is goedgekeurd.'

Punt van Orde:

- Martijn: 'We doen iets niet helemaal correct. We moeten los een jaarrekening en los decharges (over het bestuur zeggen: we vinden alles goed voor zover we geïnformeerd zijn en zullen geen procedures aanspannen tegen bestuursleden).
Voorstel: decharges aanstellen tegen alle voorgaande besturen (dit geldt dus niet als er iets aan het licht komt wat we niet weten!)

Geen vragen over jaarverslag en jaarrekening

Er wordt gestemd over het jaarverslag. Het jaarverslag wordt aangenomen

Er wordt gestemd over de jaarrekening. De jaarrekening wordt aangenomen.

Decharge door stemming verleend aan huidig bestuur.

Decharge door stemming verleend aan alle voorgaande besturen.

Pauze

Notulistenwissel (Marieke vervangen door Midas)

Spreker Esmah Lahlah (hoeft niet genotuleerd te worden)

Verantwoording OverDWARS

Esmee doet de verantwoording. De eerste prioriteit was om weer regelmatig vergaderingen te hebben en dat is gelukt. Daarnaast zijn er artikelen gepubliceerd, is de nieuwsbrief weer verstuurd en is er een redigeercursus geweest. Er is helaas geen tijd geweest om de podcast ook weer op te pakken. Ze bedankt de overige leden van de redactie van OverDWARS.

Eerste termijn:

Vraag 1(Oscar): Oscar bedankt Esmee en vraagt of ze haar medeleden ook zo gezellig vond.

Antwoord: Esmee antwoordt op Oscar dat ze haar medeleden ook gezellig vond.

Vraag 2(Daan): Daan bedankt Esmee ook en heeft een vraag over de overdracht. Ze vraagt wat de belangrijkste dingen zijn om bij de overdracht OverDWARS levend te houden.

Antwoord: Esmee antwoordt op Daan dat de redactievergaderingen belangrijk zijn omdat deze mensen motiveren om te blijven schrijven. De redigeercursus zorgde ervoor dat iedereen op dezelfde manier redigeert.

Geen vragen voor de tweede termijn.

Verantwoording Raad van Advies

Om tijd te besparen voor de wijzigingsvoorstellen worden de verantwoordingen kort gehouden (staan in de congreskrant) zodat de vraagtermijnen kunnen worden geopend.

Eerste termijn:

Vraag 1(Elise): Elise las in de verantwoording dat de Raad van Advies (RvA) proactief wilde zijn maar dat dit niet was gelukt. Ze vraagt waarom dit het geval was. Ook vraagt ze hoe de nieuwe RvA dit meer kan oppakken.

Antwoord:RvA antwoordt op Elise dat het proactiever kan door meer contact met DWARSers te hebben.

Vraag 2(Ahmet): Ahmet las in de verantwoording dat de RvA ophield met reageren op de notulen van het bestuur. Ahmet heeft dit zelf in het landelijk bestuur ook gehad en was er een trapsgewijs systeem. Hij vraagt waarom dit nog steeds hetzelfde issue is.

Antwoord:RvA antwoordt op Ahmet dat het lastig is om het anders te doen. De nieuwe RvA is van plan om met het nieuwe bestuur betere afspraken te maken, zodat het gestructureerder gaat en het contact makkelijker zal gaan.

Tweede termijn:

Vraag 1(Ahmet): Ahmet vraagt of het issue wel of niet is besproken, anders blijft het bestaan.

Antwoord: RvA antwoordt dat het zeker is besproken. Het is bekend dat het een issue is, maar een oplossing is tot nu toe nog niet gevonden, ondanks de ervaringen in de afgelopen twee jaar. RvA denkt dat het vooral verwachtingenmanagement is, dat er goede afspraken moeten komen en dat de oorzaak is dat de RvA minder actief is.

RvA voegt nog toe dat de RvA heeft gereageerd op het nieuwe declaratiebeleid, en dat dit ervoor zorgt dat er meer geld aangevraagd kan worden.

Verantwoording Kandidatencommissie

Willem zegt dat er nu voor iedere landelijke bestuurspost een kandidaat is. Hiervoor klinkt applaus. Hij wil het bestuur bedanken voor de ondersteuning aan de kandidatencommissie. Hij bedankt de invoer- en zoekcommissie. Ook is hij dankbaar voor de mensen die hebben gesolliciteerd.

Eerste termijn:

Vraag 1(Jarno): Jarno vraagt hoe de kandidatencommissie terugkijkt op de casusdag.

Antwoord: Willem antwoordt op Jarno dat de evaluatie van de casusdag nog bezig is. In algemene zin vond hij het erg interessant, maar het heeft wel verfijning nodig.

Vraag 2(Sigrid): Sigrid vraagt hoe de nazorg is bij een negatief advies.

Antwoord: Op Sigrid antwoordt hij dat er een gesprek met de kandidatencommissie (kacie) mogelijk is waarin de kacie uitlegt waarom dingen zo zijn. Hij zegt dat er nazorg is en dat dit volgens hem goed geregeld is.

Vraag 3(Martijn): Martijn vraagt waarom het oké werd gevonden in het kacie-advies dat iemand de overdracht zou missen. Hij vraagt hoe dat advies tot stand kwam.

Antwoord: Op Martijn antwoordt Willem dat Jette wel online bij de overdracht aanwezig kan zijn. Ook zegt hij dat de kacie bij het advies uitging van een normale overdracht, en dat uiteindelijk bleek dat de overdracht een langere periode beslaat.

Tweede termijn:

Vraag 1(Deniz): Deniz vraagt of de casusdag toegevoegde waarde had voor de adviezen.

Antwoord: Willem antwoordt op Deniz dat het grootste deel van de adviezen al wel op papier stond voor de casusdag, en dat de casusdag vooral was om dingen te bevestigen, en om te kijken hoe men samenwerkte. Dit zal verder uitgewerkt worden in de evaluatie.

Vraag 2(Rik): Rik vraagt hoe de samenwerking met de invoeringscommissie wordt ervaren. Uit de antwoorden zou blijken dat die niet heel geweldig zou zijn.

Antwoord: Op Rik antwoordt Willem dat de samenwerking volgens hem prettig was. Hij nuanceert dat de kacie wel werd geïnformeerd, maar dat dit tijdens ipv voor het proces gebeurde.

Verantwoording Commissie van Beroep

Er zijn geen vragen aan de commissie van beroep.

Verantwoording Zoekcommissie

Myrte heeft niets toe te voegen aan de verantwoording die is afgedrukt in de congreskrant.

Eerste termijn:

Vraag 1(Sem): Sem vroeg zich af waarom de Zoekcommissie (zoekcie) een aantal moties had ingediend en waarom dit niet op een andere manier is gedaan.

Antwoord: Op de vraag van Sem zegt Myrte dat het contact met het bestuur goed was, maar dat ze graag het mandaat van de leden wil om de moties te steunen.

Vraag 2(Bennie): Bennie las dat de zoekcie andere dingen wil gaan proberen om kandidaten te zoeken. Hij vraagt zich af wat voor dingen dat concreet zijn om het zoekcie-netwerk uit te breiden.

Antwoord: Op de vraag van Bennie antwoordt ze dat het gebruikelijk is om leden te benaderen via de mail en binnen gesprekjes. De zoekcie denkt nu ook aan telefonisch, en denkt sowieso dat het goed is om hier breder over na te denken.

Vraag 3(Luc): Luc vraagt over de cijfers over de mensen die zijn benaderd. Hij vraagt hoe dit zich verhoudt tot de samenstelling van DWARS en of MBO's/HBO's zijn benaderd.

Antwoord: Op de vraag van Luc zegt Myrte dat ze dat niet durft te zeggen, zou je het ledenbestand voor moeten nagaan. In hun zoektocht merkt de ZoekCie dat de diversiteit verbeterd kan worden, nu wordt er gevist in een niet zo diverse cijfers.

Punt van orde

Oscar: Als het goed is zou Kiete een document hebben (kadermeting), zou dit hiervoor gebruikt kunnen worden?

Kiete antwoordt dat dit niet kan want privacy en dat ze voor die kadermeting mensen op sociale media gaat opzoeken en dan ook interpretaties moet doen (iemand's leeftijd of opleiding is bijvoorbeeld niet altijd aan een profiel af te leiden). Ook is het kader niet persé representatief voor heel DWARS.

Myrte vult hierop aan dat de cijfers van de zoekcie deels schattingen zijn, maar dat het globaal wel een beeld geeft.

Tweede termijn:

Vraag 1(Rianne): Rianne vraagt of de alternatieve vormen van benadering al zijn uitgetoetst, en of deze ervaringen worden overgedragen aan de volgende zoekcie.

Vraag 2(Oscar): Oscar vraagt hoe het bellen een oplossing is voor het vinden van mensen buiten je eigen netwerk.

Antwoord: Myrte antwoordt op beide vragen dat er aan landelijk is gevraagd of men bepaalde mensen mocht bellen, maar de telefoonnummers niet heeft gekregen. Mensen die men zelf kent en van wie de zoekcie het telefoonnummer had (omdat ze bijvoorbeeld in een DWARS-groepsapp zitten) zijn wel gecontacteerd. Het is wel geprobeerd, maar het is goed als er nog eens wordt gekeken wat er mogelijk is hierin.

Derde termijn:

Vraag 1 (Sigrid): Sigrid vraagt waarom de zoekcie de telefoonnummers niet kreeg, er is immers een duidelijk doel voor.

Myrte antwoordt dat telefoonnummers in de ledenadministratie niet gekregen konden worden omdat leden daarbij niet expliciet toestemming hebben gegeven voor dat gebruik van hun nummer. In appgroepen zit dat anders, omdat daar iedereen sowieso je nummer kan zien.

Verantwoording Invoeringscommissie

Martijn heeft dingen toe te lichten op de verantwoording. Hij voegt toe dat de invoeringscommissie de samenwerking met de kandidatencommissie ook prettig vond. Dit geldt ook voor de samenwerking met het bestuur, op het regelen van lunch voor de overdracht na.

Eerste termijn:

Vraag 1(Mark): Mark vraagt waarom het lastig is voor de zoekcommissie om lunch te halen, het bestuur heeft vlak daarvoor panddienst. Het is een idee om dat met het nieuwe bestuur te doen.

Vraag 2(Myrte): Myrte zegt dat dit de eerste keer is voor de nieuwe overdracht. Ze vraagt hoe Martijn terugkijkt op deze ervaringen en welke adviezen hij heeft. Een idee is een overdrachtscommissie.

Antwoord: Martijn antwoordt op Myrte dat hij blij is dat het nu maar twee langere dagen zijn, en antwoordt daarmee op Mark dat het dan ook makkelijker is om lunch te halen. Op de overdrachtscommissie zegt hij dat het op zich een goed idee is, maar dat het lastig zal zijn om mensen hiervoor te vinden. Hier komt men op terug in de evaluatie.

Tweede termijn:

Vraag 1(Myrte): Myrte vraagt of er mogelijkheden zijn dat een invoeringscommissie het kleinschaliger aanpakt.

Antwoord: Martijn antwoordt dat het gros van het werk zit in hand- en spandiensten tijdens de overdracht (contact met trainers, boodschappen voor lunch, etc.). Trainingen worden gegeven door de DWARS Academy. De tijdsinvestering zit vooral in die ene maand, en dan moet je eigenlijk drie weken voltijds hebben. Met een aparte commissie heb je ook allerlei vergaderingen nodig, met twee bestuursleden zou je het gros van de dingen al kunnen doen.

Benoeming Zoekcommissie & vaststellen opdracht

Veerle vraagt de aanwezige zoekcommissie-kandidaten naar voren (Suzette, Max, Wietse, Aislinn, Jolijn, Laura, Gijs). Benoeming voor de zoekcommissie vindt plaats per acclamatie en de leden worden **benoemd**. De zoekcommissieleden mogen weer gaan zitten.

De zoekopdracht wordt vastgesteld. Deze staat in de congreskrant. Veerle vraagt of er vragen/amendementen/opmerkingen op de opdracht zijn. Deze zijn er niet.

Er wordt gestemd met de groene kaartjes over de opdracht. Een meerderheid is voor, dus de zoekopdracht is **vastgesteld** en de zoekcie kan dus aan de slag.

Benoeming Kandidatencommissie

Alleen Myrte is aanwezig van de nieuwe kandidatencommissie. Hiernaast zijn Lotte en Nol kandidaat, maar die zijn niet aanwezig. Per acclamatie wordt de nieuwe kandidatencommissie **benoemd**.

Wijzigingsvoorstellen

We lopen voor, dus om 15:15, wanneer er eigenlijk pauze op het programma staat, beginnen we met wijzigingsvoorstellen op het politiek programma. Veerle vraagt leden om korte vragen te stellen omdat er veel voorstellen zijn.

Jens geeft uitleg over de clustering van voorstellen. Er zijn zeven clusters: tekstuele wijzigingen en daarnaast per onderwerp/commissie. Per cluster wordt in één keer gestemd. De wijzigingsvoorstellen daarnaast worden individueel behandeld. Hier zijn nog enige wijzigingen in gekomen sinds de congreskrant.

Er zijn vier wijzigingsvoorstellen die vandaag zijn geamendeerd en nu worden overgenomen door het bestuur die dat eerder niet waren. Deze worden nog wel individueel behandeld en de wijzigingen worden benadrukt door Veerle.

Vraag (Martijn): Vroeger was er een systeem met drie categorieën (gewoon aannemen, alleen vragen, en mogelijkheid tot amenderen/vragen). Hij vraagt waarom er nu is afgeweken van dat systeem en waarom dit pas wordt toegelicht op het congres.

Antwoord: Jens antwoordt dat hiervoor is gekozen omdat voorstellen vaak van bepaalde commissies komen en dat dit nu logisch uitkwam. Er is geen specifieke reden waarom er van het oude systeem is afgestapt.

Vraag (Quinten): Voorstellen 35 en 79 zouden volgens Quinten gaan over hetzelfde punt binnen het programma. Één is een tekstuele, andere inhoudelijke wijziging.

Antwoord: Veerle beslist dat 35 en 79 samen worden behandeld. 79 wordt dus buiten het cluster genomen en eerst behandeld, vóór 35.

Vraag (Oscar): Oscar heeft een vraag over cluster 5, wijzigingsvoorstel over wonen als basisrecht. Er zijn twee verstrekkendere voorstellen. Als de één wordt aangenomen, zou de rest niet behandeld worden.

Antwoord: Voorstellen 29 en 30 vervallen volgens Jens als 28 wordt verworpen. Als 28 wordt aangenomen worden ze wel individueel behandeld.

Vraag (Sander): Sander vraagt of het klopt dat ieder voorstel niet wordt behandeld, tenzij het er bij staat.

Antwoord: Jens antwoordt dat er (1) tekstuele wijzigingsvoorstellen zijn, (2) niet-controversiële wijzigingsvoorstellen ingediend per commissie zijn en (3) controversiële wijzigingsvoorstellen zijn en dat er over de eerste twee per clusters, en over de laatste individueel wordt gestemd.

Wijzigingsvoorstellen Politiek Programma (gewone meerderheid)

Cluster 1: Tekstuele wijzigingen

Veerle noemt de wijzigingsvoorstellen die hierin zitten (2, 3, 5, 7, 8, 15, 23, 31, 33, 43, 45, 46, 51, 55, 60, 62, 63, 78, 80). 79 wordt anders dan in de congreskrant individueel behandeld.

Met groene briefjes wordt er gestemd. Een meerderheid is voor, dus de wijzigingen worden **aangenomen**. Veerle bedankt de indieners.

Cluster 2: IED

Dit gaat om voorstellen 1 en 4. Veerle vraagt of er nog amendementen op zijn. Deze zijn er niet. Een meerderheid is voor, dus de voorstellen zijn **aangenomen**.

Cluster 3: Onderwijs

Dit gaat om wijzigingsvoorstellen 9, 11, 20, 21, 22, 25, 26, 27. Jens heeft als toevoeging dat punt 22 en 27 zijn geamendeerd door de commissie zelf zodat het bestuur nu akkoord is, dus dat deze nu in het cluster zijn opgenomen. In de nieuwste congreskrant staat dit goed.

Vraag (Lykle): Lykle vraagt of 22 apart behandeld kan worden.

Antwoord: Dit wordt ingewilligd door Veerle.

Er wordt gestemd over de voorstellen (behalve dus 22). Een meerderheid is voor, dus de voorstellen zijn **aangenomen**.

Cluster 4: Zorg en Welzijn

Voorstellen 13, 14, 16, 17. Jens licht toe dat 14 is samengevoegd met 4. Nu wordt er dus alleen gestemd over 13, 16 en 17. Er zijn geen vragen/amendementen. Er wordt gestemd. Een meerderheid is voor, dus de wijzigingen zijn **aangenomen**.

Cluster 5: Wonen

Jens herhaalt dat 28 en 29 uit het cluster zijn gehaald (zie hierboven, 29 en 30 vervallen als 28 niet wordt aangenomen). Deze worden individueel behandeld. Er wordt gestemd over, 32, 34, 36, 38, 40, 41, 42.

Er wordt gestemd. Een meerderheid is voor dus de voorstellen zijn **aangenomen**.

Cluster 6: NML

Wijzigingsvoorstellen 50 en 56 worden individueel behandeld. Wijzigingsvoorstellen 54 en 57 worden in dit cluster behandeld. Er zijn geen opmerkingen. Er wordt gestemd. Een meerderheid is voor, dus de voorstellen zijn **aangenomen**.

Cluster 7: Economie

Wijzigingsvoorstellen 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 77, 81 en 82 worden behandeld. Er zijn geen opmerkingen/amendementen. Er wordt gestemd. Een meerderheid is voor, dus de voorstellen zijn **aangenomen**.

Het congrespresidium stelt voor te pauzeren voordat de individuele voorstellen worden behandeld. Alom applaus voor dit idee.

Vraag (Lykle): Welke voorstellen worden er nu wel apart behandeld waarvan dat eerder niet het geval was?

Antwoord: Veerle en Jens gaan na of hun overzicht actueel is. Wijzigingsvoorstellen die individueel worden behandeld zijn nummers 10, 12, 19, 22, 28, 29, 30, 35, 79, 37, 39, 44, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 56, 58, 59, 61, 67, 73, 74, 75, 76. Dit wordt aangepast op de powerpoint zodat het voor iedereen zichtbaar is.

Punt van orde over de bingo, of dit met een rijtje of met volle kaart moet gebeuren.

Veerle antwoordt dat dit een volle kaart moet zijn.

Vervolgens wordt er werkelijk tot pauze overgegaan.

Pauze

Om 16:00 wordt het congres hervat. Veerle geeft aan dat wijzigingsvoorstel 79 direct na 35 wordt behandeld, afhankelijk van de stemming op 35. Veerle geeft nogmaals aan welke voorstellen individueel worden behandeld. (wijzigingsvoorstellen 10, 12, 19, 22, 28, 29, 30, 35, 79, 37, 39, 44, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 56, 58, 59, 61, 67, 73, 74, 75, 76)

PP10: Schaduwwonderwijs

Jens licht toe dat het bestuur dit overneemt, maar dat er individueel gestemd wordt vanwege verstrekkendheid. Er zijn geen vragen over het wijzigingsvoorstel. Er wordt gestemd, een meerderheid is voor dus het voorstel is **aangenomen**.

PP12: Vaccinatieverplichting

Er zijn geen vragen over het wijzigingsvoorstel. Er wordt gestemd, een meerderheid is voor dus het voorstel wordt **aangenomen**.

PP19: Cum laude

Eerste termijn:

Vraag 1(Bram)Bram snapt het punt van druk, maar vraagt waarom 'cum laude' daaraan bij zou dragen. Het kan ook voor motivatie zorgen.

Antwoord: De commissie Onderwijs antwoordt op Bram dat het helpt voor studenten die perfectionisme het ergst ervaren. Het geldt niet voor iedere student, maar voor wie het in principe mogelijk is kan het extra stress opleveren. De commissie denkt dat het helpt tegen druk omdat een goed cijfer nog mogelijk is, maar de titel geen druk meer uitoefent.

Vraag 2(Luuc): Luuc vraagt of er iets mis is als mensen beloond worden voor een hoger cijfer.

Antwoord: De commissie antwoordt op Luuc dat een beloning niet erg is. Beloningen zijn in zichzelf niet slecht, maar de commissie denkt dat het vooral een overblijfsel is van vroeger toen het nog vaak gevraagd werd en nu niet meer past in een tijd van zeer hoge studiedruk.

Vraag 3 (Inge): Inge vraagt in hoeverre de commissie denkt dat dit de werkdruk oplost, omdat het maatschappelijk ook na afschaffing nog zal bestaan.

Antwoord: De commissie antwoordt op Inge dat ze denken dat de druk minder zal worden als er geen cum laude meer is.

Vraag 4(Tim): Tim vraagt of het niet meer moet gaan om het stoppen van het pushen om cum laude te halen, waarbij cum laude slapend bestaat (wordt niet naar verwezen/benoemd).

Antwoord: De commissie antwoordt op Tim dat docenten nog altijd zullen hameren op cum laude als het een 'slapend bestaan' leidt.

Punt van orde

Oscar roept op om niet de term 'hoger opgeleid' te gebruiken.

Veerle onderschrijft dit en neemt de oproep over.

Punt van orde

Sander heeft een vraag over het proces van vragen stellen.

Het antwoord van Veerle is dat de vragen eerst per termijn worden geclusterd, en dat ze daarna allemaal worden beantwoord.

Tweede termijn:

Vraag 1(Lizenka): Lizenka zegt dat studenten met hoge cijfers alsnog worden beloond dus dat ze niet begrijpt wat het afschaffen van cum laude zal doen.

Antwoord: De commissie antwoordt op Lizenka dat cum laude anders is dan een hoger gemiddelde: Het is ook geen onvoldoende halen etc., meer voorwaarden. Hij zegt dat cum laude een kleine rol speelt in selectie omdat het om weinig studenten gaan.

Vraag 2(Inge): Inge zegt dat haar vraag niet goed is begrepen en dat ze vraagt hoe het begrip afgeschaft kan worden.

Antwoord: Op Inge antwoordt de spreker dat hij het begrijpt en dat de term zal blijven bestaan eerst, maar dat het even zal duren voordat de samenleving zich hieraan aanpast. Hij maakt de vergelijking met het onderscheid tussen praktisch en theoretisch onderwijs.

Vraag 3(Sander): Sander vraagt hoe de impact van 'cum laude' niet weggehaald wordt met het weghalen van de term.

Antwoord: Op Sander antwoordt de commissie dat het voorstel perfectionisme inderdaad niet oplost/verandert, maar dat een perfectionist die weet dat cum laude bestaat meer druk ervaart dan een die niet te maken heeft met de term. De laatste kan meer rust en ruimte vinden volgens de commissie.

Er wordt gestemd. Het ligt dicht bij elkaar dus nieuwe stemming waarbij de stemtelcommissie (op de balkons) gaat tellen. De uitslag volgt later: 55 stemmen voor en 48 tegen, dus het wijzigingsvoorstel is **aangenomen**.

PP22: Kleine scholen sluiten

Er zijn vragen over dit voorstel.

Eerste termijn:

Vraag 1(Maddy): Maddy vraagt of er is nagedacht over hoe dit voor ouders gaat uitpakken qua reistijd naar scholen.

Vraag 2 (Ahmet): Ahmet begrijpt niet waar het voorstel vandaan komt (hoe het uit te leggen is buiten de Randstad) en vraagt of dit duidelijker gemaakt kan worden.

Antwoord: Emiel antwoordt ten eerste dat hij uit Brabant komt en dus ook sluitingen van basisscholen ziet in zijn omgeving. Op Maddy/Ahmet antwoordt hij dat het te schrappen punt betekent dat scholen die langer dan 3 jaar minder dan 23 leerlingen ook zouden blijven bestaan. Dat is op zichzelf ook een probleem voor het verkrijgen van leerkrachten en daarmee voor de ontwikkeling van leerlingen. Er moet geïnvesteerd worden in leefbaarheid, maar niet door persé scholen open te houden.

Vraag 3(Jarno) Jarno (van Straaten) vraagt of het nodig is qua financiën/personeel met de investeringen die DWARS in onderwijs wil.

Antwoord: Op Jarno antwoordt Emiel dat hier een verder amendement op moet komen om het duidelijker te maken.

Vraag 4 (Jelle): Jelle vraagt wat de te bieden oplossing is voor het probleem dat wordt gecreëerd door kleine scholen te sluiten.

Antwoord: Op Jelle antwoordt Emiel dat het opgelost wordt door investeringen in het OV op het platteland.

Punt van orde

Martijn: Als we het nu gaan hebben op amendementen beter om het volgend congres te behandelen.

Emiel is bereid eerst over dit voorstel te stemmen, en als het niet wordt gehaald gaat hij in gesprek over amendementen voor een volgend congres.

Er is een amendement op het voorstel, maar het is de vraag of dit nu nog kan worden ingediend. Veerle besluit dat er nu wordt gestemd over het wijzigingsvoorstel zelf, en bij verwerping kan het op het volgende congres, eventueel met amendementen, weer worden behandeld.

Er wordt gestemd. Het ligt dicht bij elkaar, dus nieuwe stemming waarbij de stemtelcie gaat tellen. 50 stemmen voor en 48 stemmen tegen. Dus het voorstel is **aangenomen**.

Punt van orde

Er wordt benadrukt dat de indiener ook mag stemmen.

Het stembriefje van Emiel wordt naar Emiel gebracht.

PP28: Wonen als basisrecht

Jens meldt dat er een amendement is op voorstel 28. Het amendement is niet van de indiener maar het wordt overgenomen door de indiener dus er wordt niet over gestemd. 'Zoals een' → 'Vergelijkbaar met een'.

Er zijn vragen over dit voorstel.

Eerste termijn:

Vraag 1(Ahmet): Ahmet heeft een tekstuele vraag (er staat een 'een' teveel in de tekst op de slide).

Antwoord: De commissie wonen antwoordt op Ahmet dat de tekstuele wijziging wordt overgenomen.

Vraag 2(Joshua): Joshua vraagt hoe de vergelijking met een basisinkomen zit omdat je een huis niet kan storten op een bankrekening.

Antwoord: Op Joshua antwoordt de commissie dat de vergelijking hem zit in de verdeling en de ongelijkheid (van inkomens en van woonruimte).

Tweede termijn:

Vraag 1(Mickey): Mickey vraagt hoe de indiener denkt over het vervangen van 'huis' door 'woning' omdat de wooncrisis breder is dan alleen huizen.

Antwoord: De indiener antwoordt dat Mickey hier een amendement voor had kunnen indienen. Ze neemt het in ieder geval niet over.

Punt van orde

De door Ahmet genoemde wijziging zou direct moeten worden aangepast.

Veerle antwoordt dat dit gewoon wordt geregeld en dat er niet eerst over gestemd hoeft te worden.

Er wordt gestemd. Een meerderheid is voor, dus het voorstel wordt **aangenomen**.

PP29: Basishuis

28 is aangenomen, dus deze wordt behandeld. Er zijn geen vragen.

Een meerderheid is voor dus het voorstel wordt **aangenomen**.

PP30: Woning in eigen vermogen

28 is aangenomen dus deze wordt behandeld.

Er zijn vragen over dit voorstel.

Eerste termijn:

Vraag 1(Kiki): Kiki vraagt of het huis onder het vermogen valt en of het afgepakt kan worden.

Vraag 2 (Ahmet): Ahmet vraagt of het gaat om een huis onderdeel is van de 2,5 miljoen.

Antwoord: De commissie antwoordt op beide vragen dat enige huizen niet worden afgepakt want er is immers een basishuis. Het huis moet worden gezien als onderdeel van het vermogen.

Tweede termijn:

Vraag 1(Martijn): Martijn vraagt voor de helderheid: Heeft de commissie meegenomen dat het voorstel betekent dat de limiet zo laag wordt gelegd dat er al gauwteveel vermogen is en men dus het vermogen niet meer mag hebben.

Antwoord: De commissie antwoordt dat erover is nagedacht.

Derde termijn:

Vraag 1(Vincent): Vincent vraagt wat er gebeurt als een huis meer dan 2,5 miljoen waard is.

Antwoord: De commissie antwoordt dat het huis dan verkocht moet worden.

Er wordt gestemd. Een meerderheid is tegen, dus het voorstel is **verworpen**.

PP35: Huizen voor mensen niet voor winst

We zitten krap in de tijd, dus Veerle zegt dat de voorstellen sneller moeten worden behandeld.

Als wijzigingsvoorstel 35 wordt aangenomen wordt er niet meer gestemd over voorstel 79.

Vraag 1(Renzo): Renzo vraagt over punt a en c van het wijzigingsvoorstel. Hier zit een tegenstelling tussen met een financiering via een regeling die eerder wordt afgeschaft.

Antwoord: De commissie antwoordt dat het puntensysteem het sociale huur maakt.

Vraag 2(Ahmet): Ahmet is beleidsmedewerker en antwoordt dat alles onder 753 euro sociale huur is. Zonder liberalisatiegrens valt alles onder het puntenstelsel. Dan is niets meer vrije sector in principe.

Martijn draagt hierop een oplossing aan door 'vrij sector' door 'particuliere verhuurders' te vervangen. De indieners nemen dit over.

Er wordt gestemd. Een meerderheid is voor dus het voorstel wordt **aangenomen**. Er wordt hierdoor niet over voorstel 79 gestemd.

PP37: Loten ipv bieden

De commissie wonen reageert op het bestuursadvies.

Het bestuur laat het advies staan.

Er zijn geen vragen. Er wordt gestemd. Een meerderheid is tegen, dus het voorstel is **verworpen**.

PP39: Inspraak woningzoekenden

De commissie wonen reageert op het bestuursadvies met het argument dat uitvoerbaarheid niet doorslaggevend zou moeten zijn voor een politiek programma.

Bestuur reageert dat uitvoerbaarheid belangrijk is om draagvlak te vinden voor het politiek programma.

Vraag 1(Ciska): Vraag van Ciska wat voor inspraak het gaat in het wijzigingsvoorstel.

Antwoord: Antwoord van commissie dat er nu een driehoek is, waar potentiële huurders aan moeten worden toegevoegd als vierde hoek. Dus potentiële huurders naast de huurders, gemeente en aanbieders.

Er wordt gestemd. Een meerderheid is tegen, dus het voorstel is **verworpen**.

PP44: Groene tuin

De commissie reageert op het bestuursadvies: Er zijn al veel positieve prikkels, maar de commissie ziet graag verdergaande maatregelen.

Vraag 1(Jennefer): Jennefer zegt dat het een goed idee is om tuinen te vergroenen, maar dat mensen met een huis niet altijd geld hebben om hun tuin te verbouwen. Ze mist de ondersteuning voor die mensen met subsidie/vergoeding.

Antwoord: De commissie antwoordt dat dit opengelaten is en dat er ook vergroening komt als je het niet onderhoudt.

Vraag 2(Luuc): Luuc zegt dat het hier gaat om handhaving op de tuin, en dat dit een grote inbreuk wordt op mensen hun eigen tuin/huis. Hij wil dat mensen dit argument meenemen in het oordeel op het voorstel.

Er wordt gestemd. Een meerderheid is tegen dus het voorstel is **verworpen**.

Punt van Orde

Jens: Voorstellen 47, 48, 49 zijn veranderd qua taalgebruik en die neemt het bestuur nu wel over. Geldt ook voor 53, 58, 59. Indieners hebben dit overgenomen.

Veerle stelt voor om deze voorstellen als blokje te behandelen.

Voorstellen 49, 50, 52 en 56 moeten volgens Wouter individueel behandeld worden.

Voorstellen 47, 48, 58 en 59 zouden dan als blok worden behandeld.

Punt van orde

Rik: we kunnen niet stemmen over wat we niet hebben gezien.

Hierop worden de geamendeerde wijzigingsvoorstellen getoond op de powerpoint.

Punt van orde

Ahmet stelt voor om deze voorstellen te verplaatsen naar morgen of naar een volgend congres om ervoor te zorgen dat iedereen de nieuwe voorstellen heeft gelezen.

Vraag van Martijn of we kunnen stemmen om alle voorstellen van de commissie landbouw naar het wintercongres te verplaatsen. Bestuur en indieners bespreken dit even samen. Voor het inhoudelijk debat is het beter om te verplaatsen, dus de commissie trekt de voorstellen in. Er hoeft dus niet over te worden gestemd. De voorstellen van de commissie die al wel zijn aangenomen blijven gewoon aangenomen.

PP47: Dekolonisatie natuurbescherming

(Verplaatst naar wintercongres)

PP48: IUCN

(Verplaatst naar wintercongres)

PP49: Stikstofplannen

(Verplaatst naar wintercongres)

PP50: De wolf is welkom

(Verplaatst naar wintercongres)

PP52: Veehouderij

(Verplaatst naar wintercongres)

PP53: Acro-ecologische landbouw

(Verplaatst naar wintercongres)

PP56: Landbouwsubsidies

(Verplaatst naar wintercongres)

PP58: Fosfaatoverschot

(Verplaatst naar wintercongres)

PP59: Ecologische kennis

(Verplaatst naar wintercongres)

PP61: Beprijzen van uitstoot

De commissie reageert op het bestuursadvies. De voordelen van het voorstel zouden zijn behandeld in een artikel en in een podcast en ze vragen zich af of het bestuur deze heeft gelezen/beluisterd.

Het bestuur reageert dat ze het hebben gelezen/geluisterd maar dat ze het niet eens waren.

Er zijn geen vragen. Er wordt gestemd. Een meerderheid is tegen, dus het voorstel is **verworpen**.

PP73: Minimumloon

Er zijn vragen over dit voorstel.

Vraag 1(Rik): Rik vraagt of er apart gestemd kan worden over het voorstel van 14 naar 18 euro.

Antwoord: De commissie gaat hiermee akkoord.

Vraag 2(Luuc): Luuc zegt dat 18 euro een slechte keuze is omdat het minimumloon nu wordt gefinancierd door het LIV waardoor dit duurt wordt, omdat het de campagne schaadt vanwege minder gelijkheid, omdat de 14 euro al geïndexeerd wordt. Vraag is of commissie daarop wil reageren.

Antwoord: Commissie antwoordt dat mensen hier straks over kunnen stemmen.

Vraag 3(geen naam genoemd): Waarom is er voor 18 euro gekozen?

Antwoord: Commissie antwoordt dat dit is vanwege inflatie en omdat de insteek moet zijn dat men een comfortabel leven moet kunnen leiden.

We gaan stemmen. Eerst over 73a (van 14 naar 18). Jens geeft aan dat het bestuursadvies hierop 'oordeel congres' is en van het andere 'overnemen' is. Er wordt gestemd. Een meerderheid is tegen dus 73a wordt **verworpen**. 73b gaat over b, c, d en e van wijzigingsvoorstel 73. Er wordt gestemd, een meerderheid is voor dus het voorstel wordt **aangenomen**.

PP74: Publieke sector-lonen

De commissie reageert op het bestuursadvies. Het nooit stagneren zou onhoudbaar zijn, maar de commissie denkt dat dit meevalt.

Vraag 1(Wietse): Wietse vraagt zich, als ambtenaar, af of dit wijzigingsvoorstel nodig is, vooral als het gaat om topsalarissen.

Antwoord: De commissie antwoordt dat zeer veel mensen in de publieke sector stagneren en dat we daarvan af moeten. Na 40 jaar loonstagnatie moet je 40 jaar geen loonstagnatie hebben.

Er wordt gestemd. Een meerderheid is tegen, dus het voorstel is **verworpen**.

PP75: Robotisering

Er zijn geen vragen. Er wordt gestemd. Stemming onduidelijk dus er wordt nog eens gestemd waarbij stemtelcie gaat tellen. 49 voor en 29 tegen, dus het voorstel is **aangenomen**.

PP76: Iedereen vakbondslid

Het voorstel is vandaag geamendeerd op het gebied van financiering, dus het bestuursadvies is vandaag van ontraden naar oordeel congres gegaan. (toevoeging 'en dit wordt gefinancierd door een werkgeverspremie'). De commissie licht toe dat er een soort opt-out-systeem komt over vakbondslidmaatschap.

Vraag 1(Martijn): Martijn vraagt hoe het zit met vrijheid van vereniging. Automatisch lidmaatschap gaat tegen het recht om geen lid te zijn van een vereniging.

Antwoord: Op Martijn antwoordt de commissie dat dit verholpen wordt door het opt-out-systeem, dus je kan stoppen met het lidmaatschap.

Vraag 2(Jimke): Jimke vraagt hoe het zit met het mandaat van de vakbond. Nu kiest men er actief voor en heeft de vakbond dus goed mandaat, vraag hoe dat zit bij automatisch lidmaatschap.

Antwoord: Op Jimke antwoordt de commissie dat dit een goed punt is, maar dat de bijdrage aan de vakbond een drempel is en dat het grotere ledenaantal ook mandaat geeft.

Er wordt gestemd over het voorstel. Een meerderheid is tegen, dus het wordt **verworpen**.

Wijzigingsvoorstellen beginselprogramma (2/3 meerderheid)

Wijzigingsvoorstel BP1: Wijziging beginstelprogramma homohaar

Jens licht toe dat hier twee derde meerderheid voor nodig is omdat het gaat om het beginselprogramma.

Een vrijwel unanieme meerderheid is voor dus het voorstel wordt **aangenomen**.

Er wordt geapplaudisseerd voor alle indieners en inhoudelijke commissies.

Sluiting

Hiske bedankt het presidium en doet inhoudelijke mededelingen over het eten en de rest van de avond. Iedereen mag twee snacks bij de patat. Na het eten gaan we samen naar het hotel. Daar ben je de hele avond vrij. Er is een feest bij Liquid vanaf 21 uur, het bestuur is verantwoordelijk tot 24 uur, daarna gaan de deuren open voor publiek en kan je op eigen verantwoordelijkheid blijven. Er wordt gezocht naar een oplossing voor bandjes om alcohol te krijgen, hiervan zouden er niet genoeg zijn.

Morgen bij het ontbijt is er een afspraak dat leden alleen vegan dingen pakken. Als mensen niet goed omgaan met hun kamer volgen er consequenties.

Veerle bedankt de stemtelcie en de mensen van de catering/techniek.

Het congres wordt afgesloten voor de zaterdag.