



NOTULEN DWARS. GROENLINKSE JONGEREN ZOMERCONGRES 2021 EINDHOVEN ZATERDAG 12 JUNI 2021

OPENING

Voorzitter Sabine Scharwachter heet iedereen welkom en opent het congres om 10:01 uur.

Vaststellen Presidium

Het presidium bestaande uit Remco Lopez Antezana (dagvoorzitter), Alma Liezenga (notulist) en Ciska Brommer (derde presidiumlid) is vastgesteld met een online poll.

Vaststellen Schaduwpresidium

Het schaduwpresidium bestaande uit Jamie Grover en Toon Holman is vastgesteld met een online poll.

Vaststellen Stemtelcommissie

De stemtelcommissie bestaande uit Thomas Smits, Pim van der Werff, Jannet Harthoorn, Harm Verbeek en Karlijn Sol is vastgesteld met een online poll.

Vaststellen notulen wintercongres

De volgende tekstuele wijzigingen op de notulen van het wintercongres zijn aangedragen door Frank:

- Paginanummers moeten worden toegevoegd.
- Hoofdlettergebruik moet worden gecorrigeerd.
- De kopjes moeten vetgedrukt.
- Resultaten moesten verduidelijkt worden.
- Eén zin over de motie 'naam wijzigen in notulen' was verkeerd genotuleerd. Er staat dat er extra aandacht aan moet worden besteed. Dit moet zijn dat het belangrijk is er juist geen aandacht aan te besteden.

Deze wijzigingen zijn vastgesteld met een online poll.

Remco sluit de termijn voor amendementen op de notulen.

Er zijn twee punten van orde:

1. Maddy vraagt of amendementen kunnen worden opgenoemd óf in de chat kunnen worden gedeeld? Remco antwoordt dat als er amendementen zijn deze zullen worden opgelezen.
2. Janique zegt dat op de livestream zichtbaar is wat de mensen in de zaal stemmen, dit lijkt haar niet wenselijk. Remco antwoordt dat dit op een normaal congres ook het geval zou zijn en dat we dit daarom geen probleem vinden.

Er zijn geen verdere amendementen op de notulen. De notulen van het wintercongres inclusief de wijzigingen zijn vastgesteld met een online poll.

Vaststellen agenda zomercongres

De agenda van het zomercongres is vastgesteld met een online poll.

Voorstellen presidium



Het presidium stelt zichzelf voor.

Mededelingen

Remco doet enkele mededelingen:

- Vandaag geldt de gedragscode bij alle communicatie, dit is het minimum voor hoe we met elkaar omgaan. Na een jaar thuis zitten kan het zijn dat je een vraag stelt op een toon die anders is dan als je fysiek aanwezig zou zijn bij het congres. Lees je vraag daarom na voordat je hem stelt en zorg dat hij blij is geformuleerd, niet passief agressief. Uiteraard is kritiek ten alle tijden welkom maar we willen er vandaag een gezellige en positieve dag van maken.
- De stemming over het toelaten van Mark IJkhout tot de verkiezing als kandidaat bestuurslid Scholing en Activiteiten is geopend.
- Om actief mee te doen is het belangrijk om je voor- en achternaam als gebruikersnaam bij Crowdcast te gebruiken. Zo kan er gecontroleerd worden of je lid bent wanneer je stemt. Het zal ook nodig zijn om je voor- en achternaam te melden bij het stellen van vragen. Op deze manier kan je naam in de notulen worden geschreven als je een vraag stelt. Vragen zonder namen zullen NIET worden voorgelezen.
- Voor het congres kon je vragen insturen over het grootste deel van de onderdelen van het programma. Alleen bij moties, en mogelijk bij de verkiezingen voor vicevoorzitter (en Scholing & Activiteiten), is het nog wel mogelijk eerste termijnvragen te stellen. Dit mag omdat de stukken voor deze onderdelen na 4 juni zijn opgestuurd. In de mail die je hebt ontvangen over het congres staat over welke programmaonderdelen nog wel eerste termijn vragen gesteld kunnen worden. Bij de andere onderdelen kunnen alleen nog tweede termijnvragen gesteld worden. Dit zijn vragen die doorvragen op een eerder gestelde vraag die beantwoord is op de website. Ook mogen vragen gesteld worden over dingen die na 4 juni bekend zijn geworden.
- Vragen stellen kan via de formulieren op de website. De links naar deze formulieren worden in het chatvenster van de Crowdcast gedeeld. Dit congres zijn de formulieren simpeler gemaakt, op basis van eerdere reacties.
- In het formulier kun je aanvinken voor wie de vraag is. Ook kun je aangeven op welke eerste termijnvraag het een tweede termijn vraag is of dat het een eerste termijnvraag is op iets wat na 4 juni bekend is geworden.
- Omdat we weinig tijd hebben, kunnen niet alle vragen beantwoord worden. Dit is op een fysiek congres ook het geval.
- Naar aanleiding van feedback tellen we geen gender meer. Wel letten we erop dat niet dezelfde persoon alleen maar aan het woord is. Remco is er echter wel streng op als de hele tijd de zelfde mensen of witte mannen aan het spreken is, wees je bewust van je privilege en let op hoeveel je aan het woord bent.
- Als je een derde termijn wil aanvragen kan dat via de chatfunctie in de Crowdcast. Ik (de dagvoorzitter) besluit dan of er een derde termijn komt. Je kunt geen derde termijn aanvragen, omdat jouw tweede termijnsvraag niet behandeld is.
- Als er technische problemen zijn: kijk eerst even of het aan je eigen computer, internet- of stroomverbinding ligt. Ordevoorstellen of technische problemen die niet alleen voor jou gelden kunnen gemeld worden via het chatvenster.
- Er zijn op dit congres twee soorten punten. Als je een punt wil maken over de congresorde, dat zijn dus beslissingen die ik als dagvoorzitter maak, bijvoorbeeld over de volgorde, dan maak je een 'punt van orde'. Als je een punt wil maken over de algemene techniek, voor iedereen dus, dan maak je een Technisch Punt.
- Gebruik de chat niet om met DWARSers te chatten. De chat wordt gebruikt voor andere dingen, zodat het congres goed verloopt en mensen met problemen snel geholpen kunnen worden.
- Er mogen geen schermopnames worden gemaakt van de livestream.



Uitleg stemmingen en verkiezingen

Remco legt het digitaal stemmen uit.

- Voor een aantal stemmingen gebruiken we de poll functie van Crowdcast. Alleen de organisatie kan zien wat jij gestemd hebt, de rest van het congres niet. Dit gaat over de stemmingen die we normaal gesproken per acclamatie of handopsteken doen. Bij dat soort stemmingen kan normaal gesproken iedereen je stem zien. Er zijn een aantal mensen in de zaal en in de Crowdcast die geen stemrecht hebben. Aan die mensen is het duidelijk gemaakt dat zij niet mogen stemmen. Mocht de uitslag van een stemming te dicht bij elkaar liggen, dan wordt het meegenomen in de volgende Inkesta.
- De schriftelijke stemmingen over personen, amendementen en wijzigingsvoorstellen op documenten gaan geheel anoniem via Inkesta. Dit betekent dat het congres en de organisatie allebei niet kunnen inzien wat jij gestemd hebt. Je ontvangt een mail voor deze stemming op het moment dat de stemming open gaat. Dit is de mail waarmee je je hebt aangemeld. Het kan even duren voordat iedereen een mail heeft. Wij zorgen ervoor dat de termijn lang genoeg open blijft.
- Mocht je tijdens het congres problemen hebben met stemmen, dan kan je bellen naar de helpdesk. Het telefoonnummer van de helpdesk staan in de congreskrant die je via de mail hebt ontvangen en op de powerpoint.
- Stemmingen gebeuren soms in blokken. Het is belangrijk dat je onthoudt wat je wilt stemmen.
- Ik (de dagvoorzitter) geef aan wanneer een stemming open is en wanneer de stemming gesloten wordt. Na het openen van iedere Inkesta stemming is er een pauze zodat iedereen de tijd heeft te stemmen.
- Punten van orde en aanvragen voor een derde termijn worden aangevraagd via de Crowdcast.
- Is het door individuele technische problemen, bijvoorbeeld met je WiFi, niet mogelijk om je stem op tijd uit te brengen dan is het helaas niet mogelijk dit later nog te doen. De uitslag blijft dan geldig. We doen ons best om te zorgen dat iedereen de stem uit kan brengen.
- Om te voorkomen dat we veel tijd kwijt zijn gaan op sommige momenten verschillende termijnen tegelijk open, de dagvoorzitter licht dit op dat moment duidelijk toe.
- Op het vorige congres is een wijziging aangenomen, waardoor we nu op een nieuwe manier gaan stemmen over kandidaten voor het landelijk bestuur en het hoofdredacteurschap van OverDWARS. Hierbij kan je niet alleen je voorkeursstem geven, maar ook een 2e of 3e stem. Dit wordt bij de eerste stemming verder uitgelegd.

VERANTWOORDING LANDELIJK BESTUUR

De vragen worden na elke verantwoording behandeld. Het formulier om vragen in te dienen staat nu al wel open voor alle bestuurder.

Algemene verantwoording (Sabine Scharwachter)

Sabine had een jaar geleden niet verwacht dat zij het 'corona bestuur' zouden worden. Ze kan wel stellen dat het bestuur een heel tof jaar heeft gehad en heel erg heeft genoten. Ze wil alle leden die thuis zitten bedanken voor de inzet binnen commissies en afdelingen en het bezoeken van de activiteiten. Zonder hen hadden we de vereniging niet draaiende kunnen houden. Ze hoopt dat we snel weer bij elkaar kunnen komen.

Tweede termijn vragen



Vraag 1: door Jet Waterman 'Bij de antwoorden op vraag 1.4 en 1.5 van de algemene bestuursverantwoording reflecteren jullie, maar wat vinden jullie ervan dat je de ervaring toeschrijft aan de vragensteller?'

We begrijpen deze vraag niet en vragen Jet om hem te herformuleren.

Vraag 2: door Jet Waterman 'Voor mijn gevoel was er niet de kennis bij het bestuur dat alles rondom het wintercongres voor veel mensen nog een open wond was, zie bijvoorbeeld antwoord 1.4. Denken jullie dat jullie goed hebben georiënteerd op wie er binnen de vereniging veel moeite had met de vertrouwensbreuk? Zeg het vooral als ik het mis heb.'

Antwoord Sabine: ze begrijpt dat er in de vraag een open wond wordt beschreven die bij sommige leden nog bestaat. Ze vertelt dat er met bepaalde indieners van de motie van wantrouwen gesproken is maar niet met alle. Sabine vindt het jammer om te horen dat dat niet voor iedereen goed is afgerond. Het is lastig om in te schatten per individueel lid hoe ze zich hierover voelen.

Vraag 3: door Jet Waterman 'Bij de antwoorden op vraag 1.4 en 1.5 van de algemene bestuursverantwoording reflecteren jullie, maar wat vinden jullie ervan dat je de ervaring toeschrijft aan de vragensteller? Hier bedoel ik mee dat er naar mij de ervaring wordt toegeschreven. Zie voorbeeld hieronder. We hadden graag eerder van jou vernomen dat je er nog mee zit. Dan hadden we eerder het gesprek met je aan kunnen gaan, zodat we de situatie voor jou hadden kunnen verbeteren.'

Antwoord Sabine: ze denkt dat zij in de antwoorden specifiek ingingen op de ervaring van Jet. Ze vonden het jammer om te horen dat zij persoonlijk nog met de gebeurtenissen zat en ze had graag gehad dat zij daarmee naar het bestuur toe was gekomen maar dat geldt uiteraard ook voor alle andere leden die ergens mee zitten. Het kan het beste opgelost worden door met elkaar in gesprek te gaan. Soms lijkt het alsof dit niet kan maar het bestuur is altijd bereikbaar voor vragen of opmerkingen.

Vraag 4: door Anna Robin Hogendoorn Streef 'Ik mis in jullie antwoord op mijn vraag over fysieke activiteiten een kritische reflectie op de creatieve mogelijkheden die er daarvoor waren? Kan die nog komen?'

Antwoord Sabine: het bestuur heeft vooral geprobeerd binnen het digitale medium creatief en interactief te zijn. Afdelingen hebben ook wandelingen georganiseerd in kleine groepjes gedaan. Sabine heeft wel het idee dat het bestuur alles eruit heeft gehaald wat betreft creativiteit in het organiseren van activiteiten.

Verantwoording Sabine Scharwachter

Naast de eerder opgestuurde verantwoording heeft Sabine nog een activiteit georganiseerd met het jong wetenschappelijk bureau, gewerkt aan een nieuwe promotievideo en een artikel geschreven met suggesties voor hoe GroenLinks het beter kan doen in volgende verkiezingen. Ze wil graag haar bestuur bedanken, ze heeft heel veel aan hen gehad en veel van hen geleerd. Ze wil ook de Zoekcommissie, Kandidatencommissie en Raad van Advies bedanken voor de hele fijne samenwerking. Ze wil ten slotte Katinka Eikelenboom en Corinne Ellemeet van GroenLinks bedanken. Sabine is heel blij met de verstandhouding met GroenLinks.

Er is een Punt van Orde ingediend door Maddy: 'Worden vragen die een minuut te laat worden ingediend nog wel meegenomen? Omdat er vertraging zit op de stream.' Remco antwoordt dat we elke keer de tijd nemen voor het insturen van vragen. Volgens hem gaat het dusver goed, geef het aan als je vraag er tussendoor glipt.

Er zijn geen vragen voor Sabine.



Verantwoording Brian Lammens

Brian heeft niet heel veel toe te voegen aan zijn verantwoording. Hij wil wel de organisatie van het congres bedanken. Hij heeft een leerzaam jaar gehad op het politiek en persoonlijk vlak. Hij wil zijn bestuur bedanken, ze waren er altijd voor hem. Hij wil ook medewerker Wouter en de oud-penningmeester bedanken. Het was een eer om een jaar zo actief te zijn voor DWARS.

Remco legt uit wie Mede-wouter (medewerker Wouter) is: hij ondersteunt het bestuur o.a. met de ledenregistratie.

Er zijn geen vragen voor Brian.

Verantwoording Martijn Staal

Martijn heeft geen hele grote toevoegingen op zijn verantwoording. Hij heeft wel een inhoudelijke toevoeging: DWARS heeft een kleine financiële tegenvaller gehad: de website moet worden afgeschreven en dit levert extra kosten op de komende vijf jaar, dit is de fout van het huidige bestuur. Hij wil iedereen bedanken met wie hij heeft samengewerkt, in het bijzonder zijn bestuursgenoten.

Eerste termijn vragen

Vraag 1: door Jet Waterman 'Waar kunnen we een "niet doorgeven" shirt kopen?'

Antwoord Martijn: het is een uniek exemplaar dat hij van de Activiteitencommissie heeft gekregen.

Vraag 2: door Veerle van Wijk 'Hoeveel is de tegenvaller ongeveer?'

Antwoord Martijn: dit wordt besproken bij de financiële verantwoording.

Verantwoording Sander van der Goes

Het is een bewogen en zwaar jaar geweest, het bestuur had niet het 'corona bestuur' willen zijn maar toch heeft Sander heel erg van dit jaar genoten, met name van de samenwerking met zijn bestuursgenoten, maar ook met de inhoudelijke commissies en portefeuillehouders, ze hebben actief meegedacht met de inhoudelijke lijn. Hij vindt het tof dat ze dat in deze lastige tijd zijn blijven doen.

Hij wil wel iets van zijn hart: corona heeft niet alleen in de maatschappij een scheuring teweeggebracht maar ook in de vereniging. De communicatie tussen leden en bestuur ging niet altijd even goed. Hij wil iedereen op het hart drukken dat iedereen in het bestuur vrijwilliger is en dat ze ook zo gezien moeten worden. Het bestuur maakt fouten maar we moeten rekening houden met elkaar en beseffen dat we maar mensen zijn. Aan het volgende bestuur wil hij meegeven: communiceer goed, en heb veel plezier. Aan de leden wil hij meegeven: stuur een mail, stuur een appje, vraag het gewoon, communicatie is een gedeelde verantwoordelijkheid.

Er zijn geen vragen voor Sander.

Verantwoording Janno Rook

Janno wil iets toevoegen aan zijn schriftelijke verantwoording. Vorige week was het FYEG-congres. DWARS heeft op dit congres 44 amendementen ingediend en de meeste zijn er doorheen gekomen. Er zit nu ook een DWARS'er in het FYEG-bestuur. Hij wil vandaag onze internationale gasten uit België verwelkomen. Hij bedankt ook de organisatie van het congres en zijn bestuursgenoten voor het leuke jaar, hij is veel gegroeid. Als laatste wil hij de vereniging bedanken voor het vertrouwen en de eer om bestuur te mogen doen.

Eerste termijn vragen



Vraag 1: door Thomas Smits ‘Hoi Janno. De General Assembly van de FYEG was op 5 juni. Hier hoorde ik pas achteraf over, en dat heb ik ook van veel anderen gehoord. Waarom was hier geen promotie voor? En hoe was het? Dank!’

Antwoord Janno: deze activiteit is op Instagram en slack gepromoot. In principe is dit ook een activiteit waar het bestuur een delegatie naar toestuurt. Het was heel leuk maar ook hard werken, er werd 12 uur per dag onderhandeld. Het was leuk om dit in het GroenLinks pand te doen.

Verantwoording Neele Boelens

Neele wil aan haar schriftelijke verantwoording toevoegen dat ze in de afgelopen weken het nieuwe ledenboekje heeft vernieuwd met Myrte. Daarnaast wordt de diversiteit en inclusiviteit gid geüpdatet. Ze vindt het fijn dat inclusiviteit steeds meer in de schijnwerpers staat, inclusiviteit begint bij zelfreflectie: kijk wat jij beter kan doen dan maken we het samen beter. Ze wil alle afdelingen bedanken, met name Overijssel. Ze wil de lustrumcommissie, scholingscommissies, medewouter en haar bestuur bedanken.

Er zijn geen vragen voor Neele.

Verantwoording Myrte Hesselberth

Myrte moet eerlijk zeggen dat ze niet echt een verhaal heeft voorbereid omdat ze vooral bezig is geweest met het organiseren van het congres. Ze heeft ook het communicatiehandboek geüpdatet. Samen met Neele heeft ze het nieuwe ledenboekje geüpdatet. Myrte wil graag de campagnecommissie, de congrescommissie, en de Bijzondere Activiteitencommissie bedanken. Ze wil ook de tweede medewerker van DWARS: Nelleke de grafisch medewerker bedanken. Ten slotte wil ze haar bestuursgenoten en afdelingsbuddies bedanken.

Er zijn geen vragen voor Myrte.

FINANCIËLE STUKKEN

Beiden documenten zullen via een poll worden aangenomen.

Verantwoording Jaarrekening 2020

Martijn geeft een toelichting. Er is een tegenvaller in de kosten van de website: het gaat om 16 000 euro, 3200 per jaar over de komende vijf jaar. Het bleek heel lastig om de Jettengelden uit te geven, na een half jaar is er 10% uitgegeven. Dit gaan ze meenemen in de evaluatie van het convenant. Het is naar om dat geld toegezegd te krijgen en dan niet uit te kunnen geven.

Financieel Meerjarenkader 2022-2027

Onze financiële positie is kwetsbaar. Het financieel meerjarenkader geeft aan wat we uitgeven en wat we kunnen aanpassen mocht dat nodig zijn.

Er zijn over beiden stukken geen vragen.

De verantwoording jaarrekening 2020 is vastgesteld met een online poll.
Het financieel meerjarenkader 2022-2027 is vastgesteld met een online poll.

De uitslag van de stemming over het toelaten van Mark IJkhout tot de verkiezing als kandidaat bestuurslid Scholing en Activiteiten is bekend. Er zijn 176 stemmen uitgebracht, 162 stemmen voor, 3 tegen en 11 onthoudingen. Hiermee is Mark IJkhout toegelaten tot de verkiezing.



VERKIEZING LANDELIJK BESTUUR

Remco vertelt dat er 8 verkiesbare plekken zijn voor het Landelijk Bestuur. Er zijn 10 kandidaten voor het Landelijk Bestuur. Zunga heeft zich vanochtend teruggetrokken uit de verkiezing.

Er zal met 'instant-run-off voting' worden gestemd, Remco legt uit wat dit inhoudt: je mag per positie de kandidaten op volgorde van voorkeur zetten. Als je eerste kandidaat niet genoeg stemmen heeft gehaald, gaat je stem naar je nummer twee, haalt die het ook niet, dan naar nummer drie, enzovoort. Dit doen we net zo lang tot één kandidaat een meerderheid van de stemmen heeft. Als je wil dat de post leeg blijft kan je ook kiezen voor 'geen van de kandidaten' en niemand op nummer twee en drie.

De termijn voor vragen voor alle kandidaten is geopend. De vragen worden per functie behandeld.

Voorzitter

Aukje van Geene

Er is zoveel in Nederland wat beter moet: onze plek onderaan de ranglijst voor het ondernemen van klimaatactie, het leenstelsel, moord op dieren. Dat is waarom Aukje bij DWARS zit en waarom ze hier vandaag staat. Ze wil het gevoel van onrecht inzetten voor ons verhaal. Wij dromen groot, wij eisen systeemverandering. Wij werken er samen aan om dat verhaal steeds verder uit te denken, scherper te maken en serieuzer te presenteren. We kijken niet alleen kritisch naar ons eigen verhaal maar ook naar hoe we met elkaar omgaan. Aukje gaat luisteren naar kritiek en ideeën. Ze droomt groot, durft kritisch te zijn op het systeem, DWARS en GroenLinks. 'Laten we samen verder bouwen, ik ben er klaar voor.'

Hiske Scholtens

Hiske werd in 2015 geraakt door de foto van de aangespoeld Alan Kurdi. Het riep bij haar een gevoel van onmacht op: dat je alleen maar kan toekijken, niets kan veranderen ook al wil je dat zo graag. In haar zoektocht kwam ze nog meer onrecht tegengekomen: klimaatverandering, schulden, de noodzaak van feminisme. Vier jaar geleden is Hiske lid geworden van DWARS en langzaam is ze steeds meer gaan doen. Ze is nu kandidaat-voorzitter om iets terug te mogen geven aan DWARS'ers. Ze kwam er snel achter dat veel mensen last hadden van onrecht en ze wil samen op onze eigen manier strijden voor idealen. Wij zijn samen DWARS en zorgen voor haar kracht vanuit onze zorgen. Ze hoopt dat ze als voorzitter iets kan toevoegen aan de strijd tegen onrecht om de volgende Alan een kans te geven en de wereld iets mooier te maken.

Tweede termijn vragen

Vraag 1: door Thomas Smits 'Hoi Aukje! In je antwoorden van veel vragen haal je Utrecht aan. Bij DWARSxBestuurskandidaten noemde je ook Amelisweerd voor een themacampagne. Hoe ga je, als je verkozen wordt, zorgen dat de focus ook buiten de Randstad ligt?'

Antwoord Aukje: ze vindt dit super belangrijk. Ze heeft vaak Utrecht aangehaald, maar heeft ook veel aandacht voor de rest van Nederland, zo is ze opgegroeid in Wageningen en is ze van plan ook mensen buiten de Randstad te benaderen.

Vraag 2: door Oscar Lawson 'Hey Hiske! Ik zag in je antwoord op Jet dat je proactiever wil zijn met leden benaderen en daarvoor ook leden had gebeld. Ik vroeg me af hoe dat tot nu



toe is gegaan, en hoe je het aankomend jaar voor je ziet met hoe druk je het kan krijgen als voorzitter?’

Antwoord Jiske: het is heel belangrijk om prioriteiten te stellen. Komende twee maanden zal ze niet zo veel tijd hebben. Ze heeft nu al zo’n 50 leden gesproken die dit als zeer waardevol hebben ervaren. Ze hoopt dat ze dit in het vervolg weer kan doen.

Secretaris

Frank Lemmers

In 2019 werd Frank actief bij DWARS, hij heeft al veel mee mogen maken: van activiteiten waar je kan leren over onze toekomst tot trainingen waar je je kan ontwikkelen. Van afdelingen ver uit elkaar tot overkoepelende commissies. DWARS strijdt voor rode, groene en paarse idealen. Die idealen zijn hard nodig. DWARS is voor Frank de ideale leerschool geweest, en hij wil zorgen dat dit voor meer mensen zo kan zijn. Als secretaris wil hij de website verder helpen, afdelingsbesturen ondersteunen en DWARS meer privacy-bestendig maken.

Vraag 1: door Thomas Smits ‘Hoi Frank, je schrijft dat je veel ideeën voor het congres hebt. mooi! Maar waarom ben je nooit een keertje langs geweest bij de congrescommissie?’

Antwoord Frank: hij doet al veel binnen de afdeling, de congrescommissie erbij nemen werd een beetje te veel.

Penningmeester

Hajo Claassen

Hajo wil graag inhaken op een van de eerste termijnvragen, namelijk: ‘waarom heeft hij zich zo laat kandidaat gesteld?’ Hij twijfelde nog een beetje. Hij vond het moeilijk in te schatten wat je moet kunnen als penningmeester. Hajo wil zich inzetten voor inclusiviteit, de afdelingspenningmeesters meer betrekken en voor meer overleg zorgen om de functie penningmeester toegankelijker te maken. Daarnaast wil hij een manier vinden om ondanks corona de budgetten een waardige bestemming te geven.

Vraag 1: door Benthe van Wanrooij ‘Hoi Hajo. Je hebt gekozen om geen algemeen bestuurstaken te vervullen wanneer je verkozen wordt. Ik zou, in aanvulling op je antwoorden op de eerste termijn, graag jouw reflectie op een aantal zaken daarin willen horen: A) Je geeft aan dat je met de overige bestuursleden wilt afstemmen hoe deze interpretatie van bestuurslid zijn in te vullen. Wat voor impact denk je dat jouw keuze gaat hebben op overige bestuursleden (zoals bijv. dat zij meer uren zullen moeten vervullen dan waar zij op gesolliciteerd hebben) en op het bestuur als geheel (zoals bijv. op de mate van samenwerking en teambuilding)? B) Bij DWARS krijg je vacatiegeld en een bestuursbeurs om op die manier besturen mogelijk te maken. Heb je al nagedacht wat voor impact dit heeft op vacatiegeld en eventuele spanningen die daarover kunnen ontstaan in een bestuur?’

Antwoord Hajo: A) hij heeft aangegeven dat hij ook fulltime werkt, hij wil zich graag inzetten voor het financiële stukje, maar niet voor het pand beheren en de andere algemene taken. De kandidatencommissie heeft aangegeven dat hij hier van tevoren eerlijk en open over moet zijn en dat het dan goed moet komen. Er zijn best veel pieken en dalen als bestuur, het is belangrijk om goed te overleggen wie er meer en minder tijd heeft binnen het bestuur. B) dit moet hij nog bespreken, het lijkt hem logisch om dit naar rato te verdelen.

Vraag 2: door Logan Klein Velderman: ‘Hoi Hajo! In het antwoord geef je aan dat je een "halve" secretaris bent als je verkozen wordt. Ben je dan niet bang dat je niet al je taken kan volbrengen? Ik ben daar wel benieuwd naar’



Antwoord Hajo: hij wil zich heel graag voor het financiële stukje inzetten en dat gaat goed komen. Het algemene stukje moet hij afstemmen en verdelen binnen het bestuur.

Vraag 3: door Astrid van Egmond 'Heey Hajo! In verschillende antwoorden ga je in over je tijdsbesteding en dat je alleen op de hoofdtaken wilt focussen. Hoe zie je de organisatie van het Congres voor je en jouw rol daarin? Normaal gesproken is de penningmeester daar intensief bij betrokken.'

Antwoord Hajo: dat is zo'n piek, daar is het voor hem mogelijk om tijd in te ruimen. Hij gaat de organisatie van het congres wel oppakken als penningmeester ook al zouden sommigen dit als een meer algemene bestuurstaak interpreteren.

Er is een Punt van Orde: de derde termijn voor vragen is aangevraagd. Deze is toegestaan.

Vraag 4: door Myrte vd Zwet: 'Hoi Hajo, in je antwoord van de tweede termijn noem je het getal van acht (8) uur als een mogelijke tijdsinvestering, als alternatief op de 20 uur per week. Nu weten we dat 20 uur per week voor veel bestuursleden al minder is dan de praktijk. Ik vraag me af of je kan toelichten hoe je de taken van penningmeester voor je ziet, en hoe je denkt dat in 8 uur te kunnen passen?'

Antwoord Hajo: hij heeft contact gehad met de kandidatencommissie, zij gaven aan welke grote momenten er zijn in het jaar, die kunnen van tevoren worden ingeschat. Voor de overige financiële taken denkt hij dat 8 uur in de week voldoende is.

Politiek Secretaris

Denise Douven

'Je legt je leven niet op je 20^e vast, al denk je dat vaak' zei Femke Halsema onlangs. Denise dacht dat het jaar 2020 haar jaar zou worden: ze had grote plannen gemaakt en ze dacht dat die allemaal in een jaar moesten worden uitgevoerd. De plannen verdwenen als sneeuw voor de zon en ze wist niet wat ze met zichzelf aan moest. Maar er kwam een lichtje: ze besloot zich actief in te zetten voor de politiek, bij GroenLinks en DWARS. Ze heeft hier veel vrienden gemaakt, geleerd en gegroeid als mens. Het leven is niet te plannen, waar de ene deur sluit openen er twee. De doelen hoeven niet altijd uit te komen, een andere weg inslaan is ook goed. De belangrijkste les is dat ze trots mag zijn, ze had een jaar geleden niet gedacht dat ze hier zou staan.

Jens Bosman

Jens vindt het fijn om hier te staan: hij heeft iedereen gemist. Hij heeft veel nagedacht over wat ons bindt als vereniging. Wij hebben onze idealen, we zijn idealistisch, activistisch, principieel. Om een vereniging te zijn in woorden, daden en gevoel heb je meer nodig: contact, vriendschap, overeenstemming en samenwerking. Zoals een land geen natie is als groepen tegen elkaar worden opgezet, zo is een vereniging geen verenging zonder contact. Als 15-jarige werd hij hier omarmd, belandde hij in een leerschool en een vriendengroep. We kijken hoe onze eigen kandidaat in het Europe Parlement komt. We zijn de eerste die na een nederlaag opstaat voor een betere toekomst. We gaan voor een betere wereld, een mooiere vereniging. Hij heeft er zin in.

Vraag 1: door Logan Klein Velderman 'Het Denise, In je antwoord geef je aan dat je niet open staat voor een fusie met PvdA. Heb je er een probleem mee als dit wel gebeurt?'

Antwoord Denise: persoonlijk staat ze er niet voor open maar de leden gaan erover. Het is niet aan haar dus ze staat ervoor open om te verkennen of anderen dit wel willen. Persoonlijk staat ze er niet om te springen.



Vraag 2: door Logan Klein Velderman 'Hoi Jens! In je antwoord geef je aan dat je een fusie met PvdA onvermijdelijk is. Wat denk jij dat er gaat gebeuren als we niet gaan fuseren?'

Antwoord Jens: als we niet gaan fuseren hebben we een sterke campagne met sterke idealen nodig. Hij gaat niet inzetten op een fusie maar ziet het als onvermijdelijk dat er een reset is op links. Hij gaat de geluiden niet tegenhouden.

International Secretaris

Srishagon Abraham

Twee jaar geleden sprak Srishagon nog geen Nederlands, nu staat ze kandidaat voor internationaal secretaris. Ze is erg trots op haar Indiase roots. Allereerst wil ze dat iedereen in DWARS zich thuis voelt, ook door het beschikbaar stellen van documenten in Engels en de focus leggen op jongeren met een niet-Nederlandse achtergrond. Ten tweede wil ze een focus op banden met andere organisaties, met name zusterpartijen en FYE en de Global Greens. Ten derde wil ze ons internationaal toegankelijk maken. Ten slotte wil ze focussen op intersectionaliteit. Ze heeft heel veel ideeën voor verbeteringen.

Er zijn geen vragen voor Srishagon.

Bestuurslid Scholing & Activiteiten

Mark Eikhout.

Mark bedankt iedereen dat hij kandidaat mag staan. Kort geleden heeft hij besloten een switch te maken: zijn baan opgezegd, kijken naar wat hij wel wil en besloten zich te laten omscholen met een deeltijdstudie PABO. Hij zocht daarnaast een parttime baan en toen kwam deze vacature vrij. Vorig jaar heeft hij zich terug moeten trekken maar nu staat hij er alsnog. Een van zijn eerste ervaringen bij DWARS was een busreis, hij werd makkelijk en liefdevol in de groep opgenomen. Hij hoopt dat hij iedereen dit gevoel kan meegeven. Hij vindt activiteiten organiseren heel leuk en hoopt dat dat snel fysiek kan. Hij wil zoeken naar de goede combinatie tussen fysiek en online. Hij wil ook kijken wat voorgangers hebben gedaan: het wiel hoeft niet opnieuw te worden uitgevonden. Hij heeft enorm veel zin om deze functie te vervullen.

Eerste termijn vragen

Vraag 1: door Anna Robin Hogendoorn Streef: 'Vindt je het verstandig om in juli/augustus weer fysieke dingen te gaan organiseren?'

Antwoord Mark: hij moet kijken wat verantwoordelijk is aan de hand van de maatregelen van de overheid.

Vraag 2: door Logan Klein Velderman: 'Hoi Mark! Hoe wil je de activiteiten na de coronacrisis toegankelijker maken? Wil je dan ook nog online activiteiten laten plaatsvinden?'

Antwoord Mark: hij wil kijken naar mogelijkheden om drempels te verlagen, activiteiten kunnen gedeeltelijk online blijven. Maar eerst moet hij inventariseren bij DWARS'ers.

Vraag 3: door Laurens van Hofslot: 'Beste Mark, Hoe zie jij de verdeling van je tijd tussen je deeltijdstudie PABO en de stage die hierbij hoort, en je taken als landelijk bestuurslid S&A? Hoe ga je prioriteren?'

Antwoord Mark: bij zijn werk heeft hij een traineeship gevolgd, dat was meer dan 40 uur per week. Vanuit de opleiding wordt 24 uur studeren geadviseerd dus hij denkt dat het goed te combineren valt.



Vraag 4: door Joëlle Canisius: 'Ha Mark! Je hebt je kandidaat gesteld voor de mooiste functie! Gefeliciteerd! Ik vroeg me af: de laatste tijd hoor ik binnen veel geluiden over de al dan niet bestaande alcoholcultuur. Hoe kijk je aan tegen het fenomeen alcoholcultuur binnen DWARS en hoe wil je activiteiten hier al dan niet op aanpassen?'

Antwoord Mark: hiervoor moeten we kijken naar de regels vanuit overheid, die zijn dat er niet mag worden geschonken onder de 18 en hier moet je streng in zijn.

Vraag 5: door Logan Klein Velderman: 'Hoi Mark! Wat ga jij anders doen dan je voorgangers als s&a?'

Antwoord Mark: hij moet nog worden geüpdatet over het werk van voorgangers. Hij wil alles met een lach aanpakken, niet bij de pakken neerzitten, heel open en sociaal zijn tegen iedereen en toegankelijk zijn voor kritiek en opmerkingen.

Tweede termijn vragen

Vraag 6: door Oscar Lawson 'Hoi Mark, Je zegt dat je ook ervoor wil zorgen dat mensen buiten de randstad eventueel ook online kunnen aansluiten. Zie je ook mogelijkheden (mocht 'in real life' weer kunnen) voor activiteiten op andere locaties (groningen, overijssel, limburg, enzovoorts)'

Antwoord Mark: hij wil graag inventariseren wat de leden vinden en op basis daarvan kiezen of het een goed idee is om naar andere gebieden uit te wijken.

Bestuurslid Organisatie & Leden

Kiete Schmitt

Het was een gek jaar, als individueel, als leden, als vereniging. Ze heeft DWARS beter leren kennen en wil dit gebruiken om de functie uit te voeren. Velen kunnen niet wachten op fysieke activiteiten. Laten we niet vergeten dat we ook nieuwe inzichten hebben gekregen over bijvoorbeeld toegankelijkheid. Voor nieuwe leden is het best gek om op deze manier onderdeel te zijn geworden van een PJO, ze hoopt dat zij ook een plek kunnen vinden, hier gaat ze aan werken. Ook gaat ze werken aan diversiteit en inclusie. Ze wil iedereen de ruimte geven om dingen te leren en voelt zich hier ook verantwoordelijk voor. Ze hoopt dat het een mooi jaar wordt.

Tweede termijn vragen

Vraag 1: door Logan Klein Velderman 'Hoi Kiete, In je antwoord geef je aan dat je verder wil werken met het Buddy systeem. Alleen merk ik als nieuw lid dat dit niet goed werkt. Zou je een andere oplossing kunnen bedenken? Ook om DWARS toegankelijker te maken'

Antwoord Kiete: dit vond ze zelf wel een goed idee maar de uitwerking was best lastig en dat begrijpt en herkent zij zelf ook. Ze weet nog niet precies hoe ze het gaat verbeteren maar het is wel fijn als corona voorbij is zodat fysieke ontmoeting mogelijk is, dan kunnen er ook buddies worden gemaakt die dicht bij elkaar wonen.

Vraag 2: door Jet Waterman 'Zoals je veel aangeeft, bijvoorbeeld in 4.46, gaat het veel over de terugkeer naar fysieke activiteiten. Hoe zie je je O&L functie voor je als de corona pandemie nog veel langer door gaat dan ingeschat (bijvoorbeeld tot en met het einde van het jaar)?'

Antwoord Kiete: ze hoopt dat dit niet gebeurt. Ze vindt dat haar voorganger het goed heeft gedaan. Vooral het echte contact is erg belangrijk in corona tijd.

Bestuurslid Campagne & Communicatie

Laura Adriaansen



Laura heeft er veel zin in. Ze heeft veel lieve mensen leren kennen en veel geleerd binnen DWARS. Ze wil dit doen om wat terug te geven, veel te leren en de wereld mooier te maken door campagne te voeren voor DWARS en te communiceren hoe belangrijk en haalbaar het is om impact te maken. Ze heeft zin om de afdelingen te ondersteunen.

Er zijn geen vragen voor Laura.

Tijdens de pauze zal er worden gestemd maar nu gaan we door naar de verantwoording van de organen.

VERANTWOORDING ORGANEN

Verantwoording Raad van Advies

Eerste termijn vragen

Vraag op 3.1 door Anna Robin Hogendoorn Streef 'er staat in jullie antwoord op mijn vraag: 'We staan achter het bestuur in de zin dat zij zich goed aan de corona regels hebben gehouden en zijn blij dat er geen kop in het nieuws is geweest met "GroenLinkse jongeren veroorzaken corona-uitbraak". Ik ben daar ook blij mee. Denken jullie dat de er meer had kunnen worden georganiseerd en daarmee de geestelijke gezondheid van leden had kunnen worden verbeterd?'

Antwoord: het is goed om te benoemen dat dit een heel lastig jaar was met veel impact op de mentale gezondheid. Er is vooral ingezet op het zo leuk en interactief mogelijk maken van activiteiten. De dingen die kunnen binnen de corona-maatregelen zijn beperkt en we vonden het een logische keuze van het bestuur om in te zitten op digitaal.

Verantwoording Zoekcommissie

Eerste termijn vragen

Vraag door Myrte van der Zwet over 3.2 'Hoi Zoekcie, in jullie antwoord op mijn vraag zeggen jullie dat er te weinig informatie is om te oordelen of er iets mis is gegaan wat betreft vertrouwelijkheid, of dat jullie het niet kunnen plaatsen. Misschien dat ik iets van duidelijkheid kan scheppen: ik heb het afgelopen jaar meermaals zorgelijke signalen uit de vereniging ontvangen waarbij leden informatie vroegtijdig wisten omdat specifiek de Zoekcie onzorgvuldig met hun informatiepositie was omgegaan. Een enkele keer heb ik hier ook de naam van jullie voorzitter als bron voorbij horen komen. Klopt dit? En zo ja, zijn jullie het met me eens dat onzorgvuldig omgaan met vertrouwelijkheid een grote impact heeft in de toegankelijkheid van de Zoekcie?'

Antwoord Nicky van Wanrooij: dit is verkeerd gegaan, wat er is gebeurd is dat de vacature voor penningmeester open kwam te staan en daar van tevoren over is gecommuniceerd. Wat betreft vertrouwelijkheid is er geen enkele keer gelect en is er geen informatie vanuit de Zoekcommissie bij iemand anders belandt, dat vonden ze heel belangrijk. De voorzitter heeft zich kandidaat gesteld voor de RvA, dit is niet gebruikelijk maar wel gebeurd. Zij nam hierna geen deel meer aan de gesprekken met de RvA-kandidaten.

Verantwoording Kandidatencommissie

Vraag door Tessel Wijne: 'Beste Kandidatencommissie, Afgelopen dagen is er veel gebeurd rondom de vacature voor een bestuurslid scholing & activiteiten. Er is gekozen om de voorstelstukjes te publiceren voordat het advies werd gepubliceerd. Ik heb daar wat vragen over. 1. Was het advies op het moment dat het voorstelstukje gepubliceerd werd wel al bij de kandidaat? 2. Waarom is er voor gekozen een voorstelstukje te publiceren op een moment waarop de kandidaat zich nog terug kon trekken? En zijn jullie het met mij eens dat dit afwijkt van de gebruikelijke procedure?'



Antwoord Daan Bos: bedankt voor je vraag. Dit heeft ermee te maken dat er onduidelijkheid is over de rol van de kandidatencommissie, de rol is onduidelijk bij het later aanmelden van kandidaten. De kandidaat is openbaar gekomen omdat de congrescommissie ook een aanmelding binnen had gekregen. Ze gaan het HR op dit punt verbeteren. Ze zijn het eens met Tessel en willen dit in de toekomst beter laten verlopen.

Verantwoording Kascommissie

Er zijn geen vragen voor de kascommissie.

Verantwoording Campagnecommissie

Er zijn geen vragen voor de campagnecommissie.

VERKIEZINGEN RVA. HOOFDREDACTEUR OVERDWARS. ZOEKCOMMISSIE EN CAMPAGNECOMMISSIE

Remco vertelt dat er één verkiesbare plek is voor hoofdredacteur OverDWARS. Er is één kandidaat voor hoofdredacteur OverDWARS. We beginnen hiermee.

Remco legt uit dat er voor OverDWARS net als voor het Landelijk Bestuur met instant-run-off wordt gestemd. Voor de Raad van Advies stemmen we met blokstemming: je hebt net zo veel stemmen als posities, elke kandidaat moet een gewone meerderheid van stemmen is verkozen. Voor de zoekcommissie en de campagnecommissie stem je voor of tegen de commissie als geheel.

Hoofdredacteur OverDWARS

Jonathan Koelewijn

Hij vindt dat het nu heel goed gaat, juist daarom wil hij hoofdredacteur worden van OverDWARS. Hij wil dingen toevoegen. De vrije pers staat onder druk, overdwars moet een hele toegankelijke rol spelen waarin iedereen zijn mening kan uiten.

Tweede termijnvragen

Vraag 1: op 6.3 door Logan Klein Velderman 'Hoi Jonathan! In je antwoord geef je aan dat de kwaliteit van OverDWARS beter kan, wat kan er concreet dan beter?'

Antwoord Jonathan: je kan hierbij denken aan de relevantie en meer belichting van andere kanten in een artikel.

Vraag 2: op 6.1 en 6.3 door Oscar Lawson 'Hey Jonathan, ik vraag me af hoe jij ervoor gaat zorgen dat OverDWARS toegankelijk blijft. Dit vraag ik omdat je in je antwoorden vaak woorden gebruikt die niet heel toegankelijk zijn. En ten tweede: Hoe koppel jij die hoge kwaliteit die je door middel van kwaliteitsrichtlijnen wil bereiken met het toegankelijk taalgebruik?'

Antwoord Jonathan: dit is een leerproces voor hem rondom het minder toegankelijk taalgebruik, hij wil hier graag aan werken en feedback op krijgen. Hij heeft nog niet met de redactie overlegd over hoe hij dit gaat invullen maar B1 is zeker een eis. De concrete invulling is hier ook aan de redacteur, hij zal daarin ondersteunen.

Vraag 3: op 6.2 door Remi Reuvekamp 'Je geeft aan dat "de redacteurs niet genoeg motivatie hebben". Heb je contact gehad met de huidige redactie over je plannen, en wat vinden ze ervan?'

Antwoord Jonathan: hij vindt niet dat hij dat heeft gezegd, hij wil nog motiverender zijn maar heeft niks gezegd over de huidige motivatie.



De derde termijn voor vragen is aangevraagd. Deze is goedgekeurd en geopend.

Derde termijnvragen

Vraag 4: door Douwe Kuipers 'Je hoopt dus ruimte te bieden voor meer perspectieven op OverDWARS. Heb je een plan om meer leden te betrekken bij het opstellen van artikelen? Zijn er bepaalde onderwerpen waarvan je nu al vindt dat er te eenzijdig over wordt geschreven?'

Antwoord Jonathan: het lijkt hem verstandig om zelf onderwerpen voor te stellen en in de maandelijkse mail te vragen of leden hier iets over willen schrijven. Hij had onlangs een stuk met kritiek op het bestuur in OverDWARS gelezen, hij had zelf dan als concrete verbetering ook weerwoord door het bestuur toe willen laten.

Vraag 5: door Remi Reuvekamp 'Dag Jonathan, In het antwoord op 6.2 heb je gezegd dat, ik quote, "de redacteurs niet genoeg motivatie hebben". Dus ik ben nog steeds benieuwd of je je plannen wel met ze hebt doorgenomen, en wat ze ervan vinden. Naar mijn inziens heb je in de tweede termijn geen antwoord gegeven op die vraag.'

Antwoord Jonathan: dit is niet hoe hij er over denkt. Hij heeft zijn plannen nog niet overlegd met de redacteurs.

Vraag 6: door Oscar Lawson 'Hoi Jonathan, Je gaf geen antwoord op mijn vraag. Ik vroeg hoe je de hoge kwaliteit wil behouden wanneer je tegelijk wil zorgen dat OverDWARS toegankelijk is/blijft.'

Antwoord Jonathan: toegankelijkheid is een kwaliteitseis, de twee sluiten elkaar niet uit.

Vraag 7: door Logan Klein Velderman 'In je antwoorden geef je aan dat je het heel moeilijk vindt om aan te geven wat er concreet moet veranderen. Ben je dan niet bang dat de redactieleden je niet serieus kunnen nemen?'

Antwoord Jonathan: iedereen vindt het spannend of hij serieus wordt genomen, het is van belang dat iedereen binnen de redactie volwassen met elkaar omgaat.

Raad van Advies

De voorzitter vertelt dat er 3 verkiesbare plekken voor de Raad van Advies zijn. Er zijn 5 kandidaten voor de Raad van Advies.

Amirah Chandoesing

Amirah heeft een video ingezonden. Ze is 16 jaar, volgt het vwo, luistert graag muziek en leest graag. Ze is een echte Rotterdammer en omschrijft zichzelf als integer, assertief en veerkrachtig.

Er kunnen geen vragen gesteld worden aan Amirah omdat zij niet aanwezig is

Jelle Duba

Jelle benoemt dat dit een gekke tijd is en dat hij het juist daarom goed vindt om zich kandidaat te stellen. Wat hij zich gister bedacht is dat hij nooit voor zichzelf heeft beantwoord waarom hij dit moet doen. Hij bedacht zich dat hij een sterke mening heeft over veel onderwerpen maar niet daarom kandidaat staat. Hij wil er juist zijn voor mensen die een sterke mening hebben maar die niet zo snel naar voren stappen en zich inzetten voor minderbedeelden.

Lotte Kars

Lotte heeft de afgelopen vier jaar veel gedaan bij DWARS, die kennis wil ze gebruiken om DWARS beter te maken en het bestuur te ondersteunen.



Lykle Maatje

Lykle heeft net bedacht waarom zij dit moet doen: ze wil zich inzetten voor open communicatie en een open sfeer. Afgelopen jaar heeft ze gezien hoe moeilijk, maar ook belangrijk, dat soms is. Lykle begon bij DWARS als een onzeker meisje die niet haar mening durfde te uiten. Nu is ze een zelfverzekerde vrouw geworden en hoopt ze dat in te mogen zetten in de RvA voor alle leden.

Sam Goossens

Sam benoemt dat de RvA doortastend en reflecterend moet zijn en een brug tussen het LB en de leden moet zijn. Hij denkt dat hij dat heel goed kan doen. Hij wil de brug blijven slaan tussen het LB en de leden, constructief meedenken met het LB en om de tafel zitten om er samen uit te komen wanneer een advies niet wordt overgenomen.

Tweede termijnsvragen

Vraag 1: op 5.11 door Myrte vd Zwet: 'Hoi Lykle, in je antwoord op mijn vraag zeg je dat je te weinig informatie hebt om te oordelen of er iets mis is gegaan wat betreft vertrouwelijkheid, of dat je het niet kan plaatsen. Ik heb het in de verantwoording net al genoemd, maar: ik heb het afgelopen jaar meermaalszorgelijke signalen uit de vereniging ontvangen waarbij leden informatie vroegtijdig wisten omdat specifiek de Zoekcie daar onzorgvuldig mee was omgegaan. In de beantwoording net gingen jullie vooral in op een specifieke situatie rondom de vacature van penningmeester, ik heb helaas vaker dit soort signalen gehoord. Ik heb een enkele keer ook jouw naam als bron voorbij horen komen. Ik denk dat je begrijpt dat dit mij zorgen baart. Klopt dit? Als RvA heb je, net als in de Zoekcie, vaak een informatiepositie waarbij je net iets meer wet dan het gemiddelde lid. Hoe ga je - mocht je verkozen worden - garanderen dat je komend jaar niet opnieuw onzorgvuldig omgaat met vertrouwelijkheid?'

Antwoord Lykle: ik schrik ervan dat mijn naam hierin is voorgekomen en kan dit zelf niet plaatsen. Ze kan zich niet voorstellen dat ze iets buiten de Zoekcommissie heeft laten vallen, als dit wel is gebeurd biedt ze haar excuses aan. Ze gaat vertrouwelijkheid op dezelfde manier garanderen als bij de Zoekcommissies: door steeds na te denken over wat ze zegt en of dit vertrouwelijk is. Wanneer leden iets horen wil Lykle dat graag weten, ze staat open voor kritiek en vragen.

Zoekcommissie

Deze stemmen we in als geheel en er kunnen geen vragen over worden gesteld.

De volgende kandidaten worden voorgedragen: Thomas Duikersloot, Neele Boelens, Myrte Hesselberth, Larissa Vlieger, Eva Kruihof, Huayro Pootjes, Oscar Lawson, Veronique Lageweg.

Campagnecommissie

Deze stemmen we in als geheel en er kunnen geen vragen over worden gesteld.

De volgende kandidaten worden voorgedragen: Hannah Verdoorn (voorzitter), Anne Wentink (secretaris), Laura Adriaansen*, Denise Douven*, Co Engberts, Quintin van Zuijlen, Daan Thijs, Kim Heikoop, Robbert de Graaf

* Laura en Denise zijn beide ook LB kandidaat. Als ze worden gekozen tot LB zullen zij geen plaatsnemen in de campagnecommissie. Als ze niet worden gekozen tot LB zullen ze wel plaatsnemen in de campagnecommissie.

Opdracht voor de zoekcommissie

Amendementen kunnen nu worden ingediend in de vorm van een punt van orde.

Er worden geen amendementen ingediend. Er kan worden gestemd over deze opdracht.



PAUZE

Er wordt van 12:52 tot 13:18 gepauzeerd, in deze pauze kan er worden gestemd over het LB en de RvA.

UITSLAG STEMMING BLOK 1 - DEEL 1

De uitslagen van de stemmingen zijn nog niet bekend. We gaan eerst door met het volgende agendapunt.

WIJZIGINGSVOORSTELLEN: STATUTEN, HR, PP EN BP - DEEL 1

Remco vertelt dat dit onderdeel op het vorige congres lang duurde, onder andere door de linkjes en de vertraging in de uitzending. Voor dit congres zijn de linkjes aangepast. Nu kan je vanaf het begin al voor alle wijzigingsvoorstellen vragen indienen.

Daarnaast dient de congrescommissie een ordevoorstel in, hier mag het congres zelf over beslissen via een stemming met poll. De opties zijn:

1. We kunnen alle wijzigingsvoorstellen per stuk bespreken, zoals normaal. Dan leidt Remco de wijzigingsvoorstellen kort in, en wachten we af of er vragen binnenkomen. Het voordeel hiervan is dat het overzichtelijk is, het nadeel is dat we allemaal een bachelor Spaans hebben aan het einde.
2. Het voorstel is om de wijzigingsvoorstellen per 5 te bespreken. Dat betekent dat Remco de wijzigingsvoorstellen per 5 inleidt, en dat we dan per 5 de vragen afwachten. De vragen worden dan dus door elkaar besproken, maar er zijn minder Spaans lessen. Let op: dit gaat alleen over het bespreken en de vragen, niet over de stemming.

Er is een probleem: de stemtelcommissie is bezig met het tellen van de stemming blok 1 terwijl zij ook moeten ondersteunen bij de stemming over het ordevoorstel. Er zijn twee opties: we kunnen wachten of Remco besluit nu dat we het per 5 doen, als mensen het daar niet mee eens kunnen ze een PvO maken.

Er wordt een korte pauze ingelast voor overleg.

Er is een PvO: er is verwarring over de gang van zaken.

Het presidium begint opnieuw met dit punt. Remco constateert dat er wat verwarring is ontstaan. Een probleem is dat we niet zijn gewisseld van crowdcast link, de huidige link verloopt binnenkort. We gaan allereerst overstappen naar een nieuwe crowdcast. Dit wordt technisch geregeld.

Verder vertelt Remco dat we het zo gaan doen: over 4 van de wijzigingsvoorstellen zijn er eerstetermijsvragen gesteld. Alleen over die 4 kunnen tweedetermijsvragen gesteld worden. Remco gaat deze 4 voorlezen, en opent voor deze 4 nu ook de tweede termijn. Daarna gaat Remco alle andere wijzigingsvoorstellen voorlezen. Daarna komen de vragen over de eerste 4.

Remco leest de volgende wijzigingsvoorstellen voor:

- Wijzigingsvoorstel 6 HR: benadrukken wettelijke taak kascommissie. Indiener: Martijn. Categorie 2
- Wijzigingsvoorstel 17: duidelijke maatregelen tegen problematische schulden. Indiener: Douwe Kuipers namens commissie economie



- Wijzigingsvoorstel 6: afval scheiden makkelijker maken. Indiener: Lodewijk Verduijn namens de Denktank Coronacrisis
- Wijzigingsvoorstel 1 en 2 Statuten: Regeling tegenstrijdig belang bestuursleden en Schorsingsprocedure bestuursleden. Indiener: Martijn Staal namens het Landelijk Bestuur.

UITSLAG STEMMING BLOK 1 - DEEL 2

Remco wil zeggen dat het spannend en kwetsbaar is om je kandidaat te stellen en dat het al heel goed is dat mensen dat gedaan hebben. We klappen nu alvast voor alle kandidaten.

Er is een PvO door Remi Reuvekamp: 'volgens de uitleg hier in de chat eerder kan je blanco stemmen door het prullenbakje te gebruiken. Ik hoor nu via de helpdesk dat dit niet blanco stemmen is, maar onthouden van stemmen. Ik twijfel of de stemming wel goed is gegaan, want de instructies in deze chat klopten niet als ik het goed begrijp?'

Martijn reageert hierop: voor het LB maken we gebruik van instant run-off voting, hierdoor kan je rangschikken. De kandidaten die je liever niet in de functie wou kon je verwijderen met het prullenbakje. Dit is niet per se blanco, je neemt deze persoon dan niet mee in je rangorde.

Thomas leest de uitslag van de verkiezing voor. De uitslag van de RvA later komt in verband met technische problemen. De Stemtelcommissie heeft gebruik moeten maken van het run-off systeem voor het bepalen van de winnaar.

Voorzitter: in totaal zijn er 207 stemmen uitgebracht. In de eerste voorkeursronde waren er 10 stemmen op geen der kandidaten, 98 stemmen op Aukje van Geene, 99 stemmen op Hiske Scholtens. Aukje wordt hierdoor afgestreept denkt Thomas, waardoor we naar de tweede voorkeursronde zouden kijken. Er ontstaat hierover verwarring, omdat Hiske nu niet de helft + 1 van de stemmen heeft. Er wordt hier na de bekendmaking van de andere uitslagen over overlegd.

Secretaris: in totaal zijn er 207 stemmen uitgebracht, waarvan 40 stemmen op geen der kandidaten en 167 stemmen op Frank Lemmers. Frank is verkozen tot secretaris.

Penningmeester: in totaal zijn er 207 stemmen uitgebracht, waarvan 50 stemmen op geen der kandidaten en 157 op Hajo Claassen. Hajo is verkozen tot penningmeester.

Politiek Secretaris: in totaal zijn er 204 stemmen uitgebracht, waarvan 6 stemmen op geen der kandidaten, 69 stemmen op Denise Douven en 129 stemmen op Jens Bosman. Jens is verkozen tot politiek secretaris.

International Secretaris: in totaal zijn er 205 stemmen uitgebracht, waarvan 9 stemmen op geen der kandidaten en 196 stemmen op Srishagon Abraham. Srishagon is verkozen tot international secretaris.

Bestuurslid Organisatie & Leden: in totaal zijn er 105 stemmen uitgebracht, waarvan 8 stemmen op geen der kandidaten en 197 stemmen op Kiete Schmitt. Kiete is verkozen tot bestuurslid organisatie & leden.

Bestuurslid Campagne & Communicatie: in totaal zijn er 206 stemmen, 7 stemmen op geen der kandidaten, 199 stemmen op Laura Adriaansen. Laura is verkozen tot bestuurslid campagne & communicatie.

Hoofdredacteur OverDWARS: in totaal zijn er 203 stemmen uitgebracht, waarvan 81 op geen der kandidaten en 122 stemmen op Jonathan Koelewijn. Jonathan is verkozen tot hoofdredacteur OverDWARS.



Zoekcommissie: in totaal zijn er 204 stemmen uitgebracht, waarvan 182 stemmen voor, 9 stemmen tegen en 13 onthouden van stemmen. Daarmee is als Zoekcommissie verkozen: Thomas Duikersloot, Neele Boelens, Myrte Hesselberth, Larissa Vlieger, Eva Kruihof, Huayro Pootjes, Oscar Lawson en Veronique Lageweg.

Opdracht Zoekcommissie: in totaal zijn er 198 stemmen uitgebracht, waarvan 159 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 35 onthouden van stemmen. Daarmee is de opdracht voor de Zoekcommissie aangenomen.

Campagnecommissie: in totaal zijn er 195 stemmen uitgebracht, waarvan 174 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 17 onthouden van stemmen. Daarmee is als Campagnecommissie verkozen: Hannah Verdoorn (voorzitter), Anne Wentink (secretaris), Laura Adriaansen*, Denise Douven*, Co Engberts, Quintin van Zuijlen, Daan Thijs, Kim Heikoop en Robbert de Graaf.

Vanwege de verwarring rondom de verkiezing van de voorzitter wordt er kort onderbroken. Ook wordt de tweede termijn op tweede termijnvragen en amendementen op wijzigingsvoorstellen gesloten.

Na deze korte onderbreking vertelt Thomas dat het HR is gecontroleerd en dat het volgende daaruit werd opgemaakt. In de eerste voorkeursronde zijn er in totaal 207 stemmen uitgebracht, waarvan 98 stemmen op Aukje, 99 stemmen op Hiske en 10 stemmen op geen der kandidaten. Deze laatste optie valt daarmee af en er wordt dus gekeken naar de tweede voorkeur van deze 10 stemmen. Van deze stemmen had er 1 geen tweede voorkeur, 2 Hiske als tweede keuze en 7 Aukje als tweede keuze. Hiermee heeft Aukje met 105 stemmen een meerderheid van de stemmen en is zij verkozen tot voorzitter.

Er is een PvO: er is een hertelling aangevraagd. De stream wordt gepauzeerd en het presidium overlegt met de congrescommissie.

Na deze onderbreking gaat de stream weer aan en legt Remco uit hoe we nu verder gaan. Volgens de statuten moet er bij bezwaar opnieuw worden gestemd als de stemming niet schriftelijk plaats heeft gevonden. In dit geval is er wel schriftelijk gestemd. We gaan daarom alleen opnieuw stemmen als een meerderheid van het congres dit wil. We gaan nu een eerste poll houden of we met een poll willen beslissen of we wel of niet opnieuw gaan stemmen.

Er is een PvO door Ahmet Kargin: 'kunnen we niet de tijd nemen zodat voldoende leden hiervan op de hoogte zijn? Dat we de poll van CrowdCast gaan gebruiken'
Remco doet zijn best om deze tijd te bieden maar merkt ook op dat in principe iedereen aanwezig hoort te zijn bij het congres en hij alles zo duidelijk mogelijk uit probeert te leggen. Hij denkt niet dat extra tijd om anderen op de hoogte te stellen van de poll nodig is.

Er wordt een poll geopend over of we via een poll gaan stemmen. Er is een meerderheid in de poll voor via een poll stemmen over opnieuw stemmen over de functie voorzitter. Er wordt dus een nieuwe poll geopend over of we opnieuw gaan stemmen over de functie voorzitter.

Er is een PvO door Wouter van Ubbink: 'Als we daadwerkelijk opnieuw gaan stemmen, kan er dan nogmaals zeer duidelijk worden uitgelegd wat het effect is van niet meestemmen, de volgorde aanpassen en het prullenbakje?'



Remco: Ja, als dit nodig is.

Er is nog een PvO door Pim Weierink: 'Omdat de helft van de aanwezigen voor moeten stemmen, maar het presidium niet stemt, wordt het presidium mee geteld met de helft aanwezige?'

Remco: Nee, wij stemmen niet mee.

Punt van orde Wietse van den Bos: 'Kan het presidium nog een keer expliciet uitleggen wat we bij een potentiële runoff doen met stemmen op "geen der kandidaten"'

Remco: Ja, als dit nodig is.

De uitslag van de poll is er. Er is een meerderheid voor opnieuw stemmen over de functie voorzitter met inkesta. De Stemtelcommissie gaat hiermee aan de slag. Als de mail gestuurd is zal Remco duidelijk uitleg geven over de stemprocedure. Voor nu gaan we verder met de rest van het congres.

WIJZIGINGSVOORSTELLEN: STATUTEN, HR, PP EN BP - DEEL 2

Er worden verder geen wijzigingsvoorstellen ingediend.

We gaan nu de tweedetermijnsvragen behandelen.

Tweedetermijnsvragen

Over Wijzigingsvoorstel PP 17: op 12.2 door Veerle van Wijk 'Lief bestuur, dank voor het antwoord op mijn vraag. Ik vraag me wel nog af of de nieuwe informatie ook het bestuursadvies over het oorspronkelijke wijzigingsvoorstel nog verandert, aangezien de zinsnede "modernisering" nu inderdaad overbodig is geworden (hiephoi)'

Antwoord Sander: ja dat is zo.

Over Wijzigingsvoorstel HR 6: op 11.1 door Benthe van Wanrooij 'Hoi Martijn, Het gaat mij zeker niet om de verwoording van het voorstel en ik zal dan ook niet amenderen :) Het gaat mij om het principe dat ik de penningmeester vertrouw in het controleren van declaraties. Mocht er een enkele keer onverhoopt iets niet-veganistisch gedeclareerd worden (wat überhaupt niet altijd van een bonnetje af te lezen is), dan geloof ik dat we daar in onderling vertrouwen met elkaar over moeten spreken, om tot een oplossing te komen. Mijs inziens vergoedt DWARS geen dierlijke producten vanuit haar ideologie, en gaat het daarbij niet om de strikte controle ervan, maar om het principe. Ik vertrouw zowel de penningmeester als leden van DWARS dat ze zich zo goed en kwaad als mogelijk aan deze regel houden. Als laatste geloof ik dat het de taak van de Kascontrolecommissie diffuus maakt: zij horen zich te focussen op de integriteit van het bestuur en de penningmeester. Dit wijzigingsvoorstel gaat te detaillistisch in op individuele declaraties. Hiermee is er minder tijd en ruimte voor de hoofdlijn van de commissie. Ben je het daarin met mij eens?'

Antwoord Martijn: wat betreft ideologie vindt Martijn het lastig. Hij vindt het punt van DWARS heel principieel, een controle daarop is daarom gerechtvaardigd. Hij denkt dat de taak die hier benadrukt op dit moment al onder de rol van de Kascommissie valt maar dat hij die graag benadrukt ziet. Hij is niet bang dat dit de Kascommissie afleidt, de controle hoeft niet heel omvangrijk te zijn, er is ruimte voor eigen invulling.

Stemming voorzitter: er wordt kort onderbroken om de stemming voor voorzitter eruit te krijgen. De spreker wordt naar voren geschoven. Remco doet enkele mededelingen over de voortgang van de vergadering en de stemming:

- We moeten verder met de vergadering, ook al is er nu een spannende en emotioneel situatie ontstaan.
- Tussen 14:50 en 15:20 kan er opnieuw worden gestemd voor voorzitter.



- Thomas legt de stemming uit: je zet je eerste keuze bovenaan: kandidaat A, kandidaat B, geen der kandidaten. Als jouw eerste keuze afvalt omdat er geen directe meerderheid is en jouw eerste keuze de minste stemmen had, gaat jouw stem naar jouw tweede keuze. Een kandidaat heeft 50% van de stemmen +1 nodig, tot een kandidaat dat heeft worden de stemmen herverdeeld. Het maakt dus wel uit wie je tweede en derde keuze zijn als je eerste stem op geen der kandidaten is. Je kan ook opties verwijderen met het prullenbakje.
- Er zijn veel amendementen ingediend op wijzigingsvoorstellen. Normaliter zouden we deze allemaal behandelen. Nu staat op de website alle voorstellen waar we straks over gaan stemmen, deze worden niet meer per stuk besproken.
- We gaan nu door met de spreker: Farid Azarkan

SPREKER: FARID AZARKAN

UITSLAG STEMMING BLOK 1 - DEEL 3

Remco heet iedereen welkom. Thomas vertelt de uitslag van de stemming voor voorzitter en RvA.

Voorzitter: in totaal zijn er 209 stemmen uitgebracht, 9 stemmen op geen der kandidaten, 98 stemmen op Aukje en 102 stemmen op Hiske. Er moet dus naar de tweede keuze worden gekeken van de 9 stemmen op geen der kandidaten, daarvan waren er 3 stemmen op Hiske en 4 stemmen op Aukje. Hiermee heeft Hiske 105 stemmen, dit is echter geen duidelijke meerderheid. Daarom wordt er nog naar de derde voorkeur gekeken, hierdoor valt Aukje af en wordt Hiske verkozen. Hiske is verkozen tot voorzitter.

Remco benadrukt dat dit een extreem spannende verkiezing was en er wordt hard geklapt voor Aukje.

Het is nog wachten op de uitslag van de RvA.

WIJZIGINGSVOORSTELLEN: STATUTEN, HR, PP EN BP - DEEL 3

Er wordt kort de tijd genomen voor het stellen van vragen over de wijzigingsvoorstellen.

Sander wil nog een toelichting geven op wijzigingsvoorstel 29 op het PP. In eerste instantie was dit een vrij extreem punt over een onderwerp waar de meningen binnen DWARS verdeeld over waren. In het wijzigingsvoorstel staan enkele spelfouten en contradicties en daarom wil het bestuur het ontraden.

We gaan nu stemmen over de wijzigingsvoorstellen. Om 16:00 uur precies gaat de stemming open. Voor het HR zal er eerst over wijzigingsvoorstel 2 worden gestemd en in de volgende stemming over wijzigingsvoorstel 1 omdat wijzigingsvoorstel 2 verstrekkender is. Er zal ook worden gestemd over de toelating van Jens Bosman tot de verkiezing voor vice-voorzitter.

Er is onduidelijkheid over de uitslag van de RvA verkiezing: er zou maar een kandidaat zijn verkozen.

Er is een PvO door Sigrid: 'als voor de raad van advies maar 1 iemand is verkozen dan blijft het daar toch bij? Raad van advies bestaat uit 5-7 leden en die haal je hiermee.'

Thomas komt erbij en vertelt dat er inderdaad maar een kandidaat is verkozen. Er zijn 203 stemmen uitgebracht, waarvan 150 op Lotte. Hiermee is Lotte verkozen tot de RvA. Er zal zo



worden gestemd over de overige kandidaten. Volgens Thomas is het PvO van Sigrid volgens de statuten niet aan de orde.

MOTIES

Remco leest de titel, hoofdindiener en oproep van elke motie voor.

Remco besluit dat we de moties per 5 gaan behandelen.

Motie 1: Bonderdag, ingediend door Luuk Vonken, oproep: 'Roept het landelijk bestuur van DWARS op om Bonderdag een DWARSe feestdag te maken en een datum te prikken om jaarlijks DWARSers en anderen op te roepen om lid te worden van een vakbond en gaat over tot de orde van de dag.'

Motie 2: Ondersteun de Kandidatencommissie en zoekcommissie om inclusief te zijn, ingediend door de Kandidatencommissie, oproep: 'Roept het bestuur op:

- Vóór de volgende instelling van de kandidatencommissie (wintercongres 2021) handvatten en een visie voor inclusief werven en selecteren van kandidaten te creëren, en
- Daarbij te faciliteren dat de kandidatencommissie- en zoekcommissie-leden een training over inclusiviteit krijgen naast eventueel nog andere trainingen die zij nodig hebben voor hun werkzaamheden, en
- Te zorgen voor een structurele evaluatie om inzicht te krijgen in hoe mensen het proces en de gesprekken hebben ervaren, of daar nog drempels in zijn en te kijken naar hoe deze drempels verlaagd of weggenomen kunnen worden en leden hierover te informeren.'

Het amendement van het bestuur vervalt.

Het amendement van de Kandidatencommissie zelf is wel aangenomen en daardoor wordt het bestuursadvies aangepast naar overnemen.

Motie 3: Talent kent geen leeftijd, ingediend door de Kandidatencommissie, oproep: 'Roept het landelijk bestuur op om in de volgende concept-opdracht voor de Kandidatencommissie, op te stellen voor het wintercongres 2021, het rapporteren van leeftijd achterwege te laten, en gaat over tot de orde van de dag.'

Motie 4: Onverdraagzaamheid is geen 'fobie', ingediend door Jamie Grover, oproep: 'Roept het bestuur op om: te stoppen met het gebruik van 'fobie' om onverdraagzaamheid te beschrijven en dit in alle bestaande DWARS-documenten en toekomstige uitingen te vervangen met 'haat' of iets wat op dezelfde manier de werkelijkheid weergeeft, en gaat over tot de orde van de dag.'

Motie 5: PvdA vasthouden in de formatie, ingediend door Koen Donatz, oproep: 'Roept het bestuur op om er in de Tweede Kamerfractievergadering op aan te dringen alleen deel te nemen aan de coalitie als de Partij van de Arbeid dit ook doet, en alleen de coalitieonderhandelingen te verlaten als de Partij van de Arbeid dit ook doet en de reactie van GroenLinks op dit voorstel zo snel mogelijk terug te koppelen aan de DWARS leden; Roept het bestuur op om ook publiek, via de DWARS sociale media kanalen, GroenLinks op te roepen om de Partij van de Arbeid vast te houden in de formatie;'

Er zijn geen vragen over deze eerste vijf moties.

Motie 6: Nauwere samenwerking met de Tweede Kamerfractie van de PvdA, ingediend door Koen Donatz, oproep: 'Roept het bestuur op om er in de Tweede Kamerfractievergadering op aan te dringen nauwer samen te gaan werken met de Tweede Kamerfractie van de Partij van de Arbeid door beide fracties samen te laten vergaderen, portefeuilles te verdelen en vaker



als één blok samen te stemmen en de reactie van GroenLinks op dit voorstel zo snel mogelijk terug te koppelen aan de DWARS leden;’

Motie 7: Commissies linkse samenwerking, ingediend door Koen Donatz, oproep ‘Roept het bestuur op om er bij het bestuur van GroenLinks op aan te dringen om een gezamenlijke GroenLinks - PvdA commissie in te stellen die gaat verkennen hoe op de middellange en lange termijn GroenLinks nauwer kan gaan samenwerken met de Partij van de Arbeid op lokaal, provinciaal, nationaal en Europees niveau en de reactie van GroenLinks op dit voorstel zo snel mogelijk terug te koppelen aan de DWARS leden;

Roept het bestuur ook op om het goede voorbeeld te geven, en een gezamenlijke DWARS - JS commissie op te richten die gaat verkennen hoe DWARS en JS nauwer kunnen gaan samenwerken en deze commissie op het DWARS Zomercongres van 2022 hun bevindingen te laten rapporteren; ‘

Sander ligt toe dat het bestuur op het eerste deel van motie 7 een oordeel congres adviseert en het tweede deel ontraadt omdat het bestuur eerst op kleinere schaal samenwerking wil zoeken.

Motie 8: Bondgenootschap ondersteunen, ingediend door Thomas Smits, oproep: ‘Roept het DWARS bestuur op om een informatiegids op de DWARS website te zetten met daarin concrete handvaten en hulpbronnen over bondgenootschap, en gaat over tot de orde van de dag.’

Motie 9: Context is fijn! Ingediend door Tim van de Meulengraaf, oproep: ‘Roept het bestuur, de commissies en alle overige organen binnen DWARS op tot

- Het bieden van extra context in notulen door meer informatie te geven over gemaakte keuzes door o.a. de verschillende denkrichtingen of meningen te benoemen en waarom voor bepaalde keuzes is gemaakt.
- Het (waar mogelijk) aangeven van wanneer en waarom er soms over bepaalde zaken niet gesproken kan worden in notulen zoals bij besloten overleggen met GroenLinks of wanneer het over het functioneren van personen gaat.
- Het beter uitwerken van bijvoorbeeld brainstormen, en hierbij dus ook de uitkomsten van een brainstorm te delen met context waarom bepaalde ideeën wel of niet zijn gekozen. ‘

Motie 10: Bondgenootschap onder leden, ingediend door Maddy Vangangelt, oproep: ‘Roept DWARS-leden op om actief te verdiepen in wat privileges zijn, op eigen privilege te letten, ruimte te creëren en te luisteren naar gemarginaliseerde groepen en zich in te zetten voor deze groepen, en gaat over tot de orde van de dag.’

Er zijn geen vragen over deze tweede vijf moties.

Er is een PvO door Koen Donatz: ‘Ik had als hoofdindienaar een amendement ingediend op motie 7 en hier ook een bevestigende reactie op gekregen van de Coco. Is deze niet doorgekomen?’

Antwoord: deze is waarschijnlijk wel doorgekomen, het overzicht dat Remco voor zich heeft is voor deze wijziging geprint. Er zal wel over de goede versie gestemd worden.

Er is een vraag over motie 8 van Douwe Kuipers ‘Wie willen we helpen met bondgenootschappen? gaan we dan juist wel gemarginaliseerde groepen afzonderen?’

Antwoord Laurens: zoals wij dat voor ons zien gelden bondgenootschappen zowel voor gemarginaliseerde groepen als voor niet-gemarginaliseerde groepen en ze kunnen voor



beiden positief uitwerken. We denken dat dit ervoor zorgt dat deze groepen juist meer worden opgenomen in de vereniging.

Motie 11: Ik geef een nier voor geen Mark Rute 4, ingediend door Jarno van Straaten, oproep: 'Roept het bestuur op om bij GroenLinks duidelijk te maken dat voor DWARS regeringsdeelname van GroenLinks niet mogelijk is als dat ervoor zorgt dat Mark Rutte minister-president blijft en gaat over tot de orde van de dag'

Motie 12: Online haat, ingediend door Jessica Hoogendijk, oproep: 'Roept het bestuur op om te kijken naar hoe DWARSers het beste beschermd kunnen worden tegen online haat en leden hierover te informeren, en

Roept het bestuur op om GroenLinks aan te sporen hun haatbeleid uit te breiden waar mogelijk, en

Roept GroenLinks Landelijk op om bij toekomstige verkiezingen kandidaten lager op de lijst ook te beschermen en dus gelijk te behandelen,'

Motie 13: Cultuur binnen DWARS, ingediend door Jet Waterman, oproep: 'Roept leden op om de intentie van de ingediende motie 'Wees een toffe peer, zorg voor een veilige sfeer' in het hoofd te houden, zelf ook voor een prettige sfeer te zorgen en om naar kritische DWARSers te luisteren en ze proberen te begrijpen, en gaat over tot de orde van de dag'

Motie 14: 'presidium' is geen B1, ingediend door Aukje van Geene, oproep: 'Roept het congres en de congrescommissie op om het 'congrespresidium' vanaf het volgende congres aan te spreken met 'congresleiding' '

Motie 15: Nood breekt nog steeds wet – promotie en scholing vreedzame burgerlijke ongehoorzaamheidsacties, ingediend door Sebastiaan Vannisselroy, oproep: 'Roept het congres op om: Het mogelijk te maken dat DWARS actief leden kan uitnodigen en scholen voor vreedzame burgerlijke ongehoorzaamheidsacties in lijn met DWARS gedachtegoed zoals klimaatacties waarbij inclusiviteit een centrale rol krijgt.'

Vragen over motie 11-15

Vraag over motie 14 door Maddy Vangangel: 'Hebben jij en eventuele medeindieners door dat deze motie enorm elitair is? Het niet eens zijn met het aanpassen van een woord kan zeker, maar om dit in te dienen gaat erg ver. Begrijpelijk taalgebruik is simpelweg iets waar we op moeten letten, om er dan zo mee om te gaan als er een voorstel wordt gedaan komt over alsof jullie niet eens willen proberen om begrijpelijker te worden. Kan jij/kunnen jullie daar op reflecteren?'

We hebben de indruk dat deze vraag over een andere motie gaat.

Vraag over motie 14 door Cas van Mulligen: 'DWARS is een politieke leerschool, hoort het leren van politieke woorden hier niet bij?'

Antwoord door Arthur Eveleens: 'presidium' is een Latijns woord en het is belangrijk om drempels weg te halen en DWARS toegankelijker te maken. Hij denkt dat het gebruik van ontoegankelijke woorden niet helpen om iets te leren. De drempels verlagen is belangrijker dan specifieke woorden leren zoals presidium

Vraag over motie 15 en 16 door Ahmet Kargin: 'Sinds jongsaf aan ben ik dagelijks bewust met de lading die aan mijn naam én achternaam hangt. Van 'Achmed the dead terrorist' tot het invullen van de naam van m'n vriendin om eerder aan een woning te kunnen komen. En feit is dat die realiteit soms vergeten wordt; wat ook niet gek is als je er zelf niet tot nauwelijks mee te maken hebt. Zo ook met deze motie. Ik waardeer en begrijp ook volledig de behoefte



aan vreedzame burgerlijke ongehoorzaamheid acties en zou ook ooit graag eraan willen deelnemen. Alleen blijft de realiteit wel: de potentie om in aanraking te komen met de politie en de mogelijke gevolgen voor niet-witte leden is vele male groter dan dat voor witte leden. Zien de indieners van deze motie(s) de grotere risico voor niet-witte leden in? En hebben jullie een concreet plan of voorstel om te voorkomen dat niet-witte leden negatieve gevolgen ondervinden van het meeorganiseren of actief oproepen tot deelname aan burgerlijke ongehoorzaamheid acties?’

Antwoord door Sebastiaan Vannisselroy: hij snapt de zorg, motie 15 gaat specifiek om de promotie van acties, niet om de organisatie. Motie 16 gaat ook om organisatie, hierbij zal goed moeten worden nagedacht over hoe er met sterke ondersteuning tijdens en na acties toch kan worden gezorgd voor sterke ondersteuning voor mensen van kleur of met andere negatieve ervaringen met de politie.

Vraag over motie 14 door Myrte van der Zwet: ‘Hebben jullie een alternatief voor "congrespresidium" die geen verwarring veroorzaakt? Op dit congres hebben we al gezien dat onduidelijkheid op een congres niet fantastisch is ;)’

Arthur Eveleens zie niet in waarom de naam ‘congresleiding’ voor verwarring zou zorgen.

Motie 16: nood breekt nog steeds wet – actief (mee)organiseren vreedzame burgerlijke ongehoorzaamheidsactie, ingediend door Sebastiaan Vannisselroy, oproep: ‘Roept het congres op om: Het toe te staan dat het activistennetwerk van DWARS vreedzame burgerlijke ongehoorzaamheidsacties in lijn met DWARS gedachtegoed zoals klimaatacties (mee)organiseert.

Hierbij moet rekening worden gehouden met de overwegingen uit het juridisch advies wat betreft de gevolgen en risico's voor de vereniging, en krijgt inclusiviteit een centrale rol.’

Motie 17: Daniel de documentnaamgeving, ingediend door: Toon holman, dit is een actuele motie en wordt daarom helemaal voorgelezen (...)

Toelichting advies: Myrte ligt het advies van het bestuur toe. Eerst ontraadde zij deze motie omdat ze dachten dat het ook om externe documenten zou gaan. De commissie heeft dit geamendeerd, dus nu staat het bestuur wel achter deze motie.

Motie 18: B1? Neen!, ingediend door Joelle Canisius, dit is een actuele motie en wordt daarom helemaal voorgelezen (...)

Toelichting bestuur: ze ontraden deze motie maar zijn het wel eens met de strekking: B1 is niet hetzelfde als toegankelijk, toegankelijkheid gaat ook over de context. Het is belangrijk dat we er op letten dat we woorden zo toegankelijk mogelijk houden waar dat wel bij de context past.

Vraag over motie 18 door Maddy Vangangelt: ‘Hebben jij en eventuele medeindieners door dat deze motie enorm elitair is? Het niet eens zijn met het aanpassen van een woord kan zeker, maar om dit in te dienen gaat erg ver. Begrijpelijk taalgebruik is simpelweg iets waar we op moeten letten, om er dan zo mee om te gaan als er een voorstel wordt gedaan komt over alsof jullie niet eens willen proberen om begrijpelijker te worden. Kan jij/kunnen jullie daar op reflecteren?’

Antwoord Joelle: het was niet haar bedoeling om elitair over te laten komen, de motie was ludiek bedoeld. Ze wilde vooral aangeven dat B1 en toegankelijk niet hetzelfde is. We moeten een andere manier zoeken dan het gebruik van B1 als synoniem voor toegankelijk.

Vraag over motie 14 door Riemer Kerkstra: ‘In mijn inziens betekent leiding wie er de baas is. Presidium betekent wie het congres voorziet. Het presidium is zeker niet de baas maar is neutraal en zit



de bijeenkomst voor. Denkt u juist niet dat het verwarrend is dat er iemand de baas wordt van het congres terwijl het congres juist iets is van de leden?’

Antwoord Athur: hij is het hier niet mee eens, een leiding begeleidt, zorgt dat het goed verloopt.

Alle termijnen voor vragen zijn gesloten.

VERKIEZING VICEVOORZITTER LANDELIJK BESTUUR

Thomas vertelt dat er totaal 159 stemmen zijn uitgebracht over de toelating Jens tot vice-voorzitter verkiezing. Er zijn 134 stemmen voor, 21 stemmen tegen en 4 stemmen onthouden. Jens is daarmee toegelaten tot de verkiezing voor vice-voorzitter.

Frank Lemmers: lijkt hem heel tof om het bestuur te ondersteunen en de smeerolie binnen het bestuur te zijn. Ook tof om met de vakbond samen te werken en bezig te zijn met de paars-inclusieve thema's.

Jens Bosman: wil graag Hiske ondersteunen in haar rol, dit sluit goed aan bij zijn rol als Politiek Secretaris. Hij heeft veel plannen voor de cultuur binnen DWARS, dit kan die plannen ondersteunen en logischer maken.

Er zijn geen vragen aan de kandidaten.

Er is een mededeling over de stemming voor de RvA: er is een fout gemaakt in de inkesta stemming, er kan wel worden gestemd over de moties maar er komt een nieuwe Inkesta voor de RvA.

UITSLAG STEMMING WIJZIGINGSVOORSTELLEN STATUTEN EN HR

Thomas leest de uitslagen voor. Wijzigingsvoorstellen statuten en HR :

- Wijzigingsvoorstellen statuten 1 t/m 8: in totaal zijn er 139 stemmen uitgebracht, waarvan 117 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 18 onthouden van stemmen. De wijzigingsvoorstellen statuten 1 t/m 8 zijn aangenomen.
- Wijzigingsvoorstellen HR 3, 4, 5 en 7: in totaal zijn er 137 stemmen uitgebracht, waarvan 109 stemmen voor, 3 stemmen tegen en 25 onthouden van stemmen. De wijzigingsvoorstellen huishoudelijk reglement 3, 4, 5 en 7 zijn aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel HR 2: in totaal zijn er 138 stemmen uitgebracht, waarvan 70 stemmen voor, 54 stemmen tegen en 14 onthouden van stemmen. Het wijzigingsvoorstel HR 2 is niet aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel HR 6: in totaal zijn er 137 stemmen uitgebracht, waarvan 92 stemmen voor, 33 stemmen tegen en 12 onthouden van stemmen. Het wijzigingsvoorstel HR 6 is aangenomen.

VISIESTUKKEN

Er zijn over beide visiestukken geen eerste termijnvragen gesteld. Allebei de commissies krijgen 1 minuut spreektijd.

Puike Plastic Plannen

Anna Robin vertelt namens de commissie EDM. Het visiestuk begon met een kritische blik op het gebrek aan aandacht voor plastic in het politiek programma. Het visiestuk bevat veel onderzoek naar plastic. Ze bedankt iedereen die heeft geholpen met het stuk.

Brede Bruggen Bouwen tussen Klassen



Sem Grootscholten vertelt namens de commissie Onderwijs: er is een groot probleem met kansenongelijkheid in het onderwijs. Dit visiestuk is bedoeld om niet alleen problemen aan te kaarten maar ook oplossingen aan te dragen. Het is een lang visiestuk maar het is samengevat in 2 pagina's. Hij wil iedereen bedanken voor hun bijdrage.

Er zijn voor beide stukken geen tweede termijnvragen.

Het visiestuk Puik plastic plannen is aangenomen met een online poll.

Het visiestuk Brede Bruggen Bouwen tussen Klassen is aangenomen met een online poll.

UITSLAG WIJZIGINGSVOORSTELLEN EN MOTIES TWEEDE RONDE EN VERKIEZING VICEVOORZITTER

Thomas vertelt dat er voor de functie vice-voorzitter over 10 minuten een inkesta stemming uit gaat (om 17:15). Er zijn technische problemen met de stemming voor de RvA, Thomas komt hier later op terug.

Wijzigingsvoorstellen politiek programma:

- Wijzigingsvoorstel 1: 134 totaal, 115 voor, 5 tegen, 14 onthouden. Wijzigingsvoorstel 1 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 2: 132 totaal, 112 voor, 8 tegen, 12 onthouden. Wijzigingsvoorstel 2 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 3: 131 totaal, 116 voor, 6 tegen, 9 onthouden. Wijzigingsvoorstel 3 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 4: 131 totaal, 80 voor, 16 tegen, 35 onthouden. Wijzigingsvoorstel 4 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 6: 130 totaal, 56 voor, 59 tegen, 15 onthouden. Wijzigingsvoorstel 6 is niet aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 7: 127 totaal, 38 voor, 66 tegen, 23 onthouden. Wijzigingsvoorstel 7 is niet aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 8: 128 totaal, 39 voor, 70 tegen, 19 onthouden. Wijzigingsvoorstel 8 is niet aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 9: 128 totaal, 22 voor, 77 tegen, 29 onthouden. Wijzigingsvoorstel 9 is niet aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 10: 127 totaal, 108 voor, 3 tegen, 16 onthouden. Wijzigingsvoorstel 10 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 11: 127 totaal, 102 voor, 4 tegen, 21 onthouden. Wijzigingsvoorstel 11 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 12: 128 totaal, 99 voor, 9 tegen, 20 onthouden. Wijzigingsvoorstel 12 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 13: 127 totaal, 30 voor, 76 tegen, 21 onthouden. Wijzigingsvoorstel 13 is niet aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 14: 127 totaal, 113 voor, 1 tegen, 13 onthouden. Wijzigingsvoorstel 14 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 15: 126 totaal, 93 voor, 15 tegen, 18 onthouden. Wijzigingsvoorstel 15 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 16: 126 totaal, 99 voor, 8 tegen, 19 onthouden. Wijzigingsvoorstel 16 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 17: 123 totaal, 46 voor, 61 tegen, 16 onthouden. Wijzigingsvoorstel 17 is niet aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 18: 123 totaal, 92 voor, 11 tegen, 20 onthouden. Wijzigingsvoorstel 18 is aangenomen.



- Wijzigingsvoorstel 19: 121 totaal, 38 voor, 61 tegen, 22 onthouden. Wijzigingsvoorstel 19 is niet aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 20: 121 totaal, 28 voor, 65 tegen, 28 onthouden. Wijzigingsvoorstel 20 is niet aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 21: 121 totaal, 83 voor, 7 tegen, 31 onthouden. Wijzigingsvoorstel 21 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 22: 121 totaal, 85 voor, 15 tegen, 21 onthouden. Wijzigingsvoorstel 22 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 23: 120 totaal, 77 voor, 24 tegen, 19 onthouden. Wijzigingsvoorstel 23 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 24: 119 totaal, 81 voor, 22 tegen, 16 onthouden. Wijzigingsvoorstel 24 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 25: 119 totaal, 102 voor, 4 tegen, 13 onthouden. Wijzigingsvoorstel 25 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 26: 119 totaal, 47 voor, 53 tegen, 19 onthouden. Wijzigingsvoorstel 26 is niet aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 27: 118 totaal, 96 voor, 12 tegen, 10 onthouden. Wijzigingsvoorstel 27 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 28: 116 totaal, 82 voor, 8 tegen, 26 onthouden. Wijzigingsvoorstel 28 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 29: 116 totaal, 50 voor, 43 tegen, 23 onthouden. Wijzigingsvoorstel 29 is niet aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 30: 116 totaal, 92 voor, 7 tegen, 17 onthouden. Wijzigingsvoorstel 30 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 31: 115 totaal, 100 voor, 5 tegen, 10 onthouden. Wijzigingsvoorstel 31 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 32: 116 totaal, 84 voor, 9 tegen, 23 onthouden. Wijzigingsvoorstel 32 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 33: 114 totaal, 32 voor, 65 tegen, 17 onthouden. Wijzigingsvoorstel 33 is niet aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 34: 115 totaal, 104 voor, 4 tegen, 7 onthouden. Wijzigingsvoorstel 34 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 35: 113 totaal, 93 voor, 2 tegen, 18 onthouden. Wijzigingsvoorstel 35 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 36: 112 totaal, 93 voor, 2 tegen, 17 onthouden. Wijzigingsvoorstel 36 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 37: 111 totaal, 92 voor, 4 tegen, 15 onthouden. Wijzigingsvoorstel 37 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 38: 112 totaal, 89 voor, 4 tegen, 19 onthouden. Wijzigingsvoorstel 38 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel 39: 111 totaal, 87 voor, 5 tegen, 19 onthouden. Wijzigingsvoorstel 39 is aangenomen.

Wijzigingsvoorstellen beginselprogramma:

- Wijzigingsvoorstel BP 1: 111 totaal, 91 voor, 5 tegen, 15 onthouden. Wijzigingsvoorstel BP 1 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel BP 2: 111 totaal, 80 voor, 10 tegen, 21 onthouden. Wijzigingsvoorstel BP 2 is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel BP 3: 111 totaal, 90 voor, 3 tegen, 18 onthouden. Wijzigingsvoorstel BP 3 is aangenomen.

PAUZE

27



Er wordt van 17:15 tot 17:29 gepauzeerd voor overleg over het verdere

UITSLAG MOTIES

De uitslag van de stemming over de moties:

- Motie 1: 146 totaal, 117 voor, 18 tegen, 11 onthouden. Motie 1 is aangenomen.
- Motie 2: 145 totaal, 104 voor, 20 tegen, 21 onthouden. Motie 2 is aangenomen.
- Motie 3: 144 totaal, 99 voor, 32 tegen, 13 onthouden. Motie 3 is aangenomen.
- Motie 4: 143 totaal, 76 voor, 47 tegen, 20 onthouden. Motie 4 is aangenomen.
- Motie 5: 148 totaal, 126 voor, 15 tegen, 7 onthouden. Motie 5 is aangenomen.
- Motie 6: 148 totaal, 70 voor, 64 tegen, 14 onthouden. Motie 6 is niet aangenomen.
- Motie 7: 146 totaal, 69 voor, 59 tegen, 18 onthouden. Motie 7 is niet aangenomen.
- Motie 8: 142 totaal, 107 voor, 15 tegen, 20 onthouden. Motie 8 is aangenomen.
- Motie 9: 142 totaal, 105 voor, 19 tegen, 18 onthouden. Motie 9 is aangenomen.
- Motie 10: 141 totaal, 93 voor, 18 tegen, 30 onthouden. Motie 10 is aangenomen.
- Motie 11: 146 totaal, 76 voor, 56 tegen, 14 onthouden. Motie 11 is aangenomen.
- Motie 12: 141 totaal, 73 voor, 42 tegen, 26 onthouden. Motie 12 is aangenomen.
- Motie 13: 141 totaal, 92 voor, 21 tegen, 28 onthouden. Motie 13 is aangenomen.
- Motie 14: 146 totaal, 24 voor, 109 tegen, 13 onthouden. Motie 14 is niet aangenomen.
- Motie 15: 143 totaal, 78 voor, 46 tegen, 19 onthouden. Motie 15 is aangenomen.
- Motie 16: 143 totaal, 73 voor, 55 tegen, 15 onthouden. Motie 16 is aangenomen.
- Motie 17: 140 totaal, 60 voor, 40 tegen, 40 onthouden. Motie 17 is niet aangenomen.
- Motie 18: 142 totaal, 45 voor, 69 tegen, 28 onthouden. Motie 18 is niet aangenomen.

COMMISSIE-. CONGRES- EN AFDELINGSPRIJZEN

De snotneus van het congres is Logan Klein Velderman.

De Corrie van het congres is Pauline Thoomes.

Voor de Afdelingsprijs waren Groningen, Limburg en Friesland genomineerd, Groningen is de winnaar.

Inhoudelijke commissieprijs: Energie, duurzaamheid en mobiliteit heeft gewonnen.

Vitaalste orgaan: congrescommissie heeft gewonnen.

UITSLAG STEMMING VICE-VOORZITTER EN S&A

Bestuurslid Scholing & Activiteiten: in totaal zijn er 116 stemmen uitgebracht, waarvan 16 stemmen op geen der kandidaten en 150 stemmen op Mark Ijkhout. Mark is verkozen tot bestuurslid scholing & activiteiten.

Vice-voorzitter: in totaal zijn er 166 stemmen uitgebracht, waarvan 24 stemmen op geen der kandidaten, 32 stemmen op Frank Lemmers en 110 op Jens Bosman. Jens is verkozen tot vice-voorzitter.

TOESPRAAK NIEUWE VOORZITTER HISKE SCHOLTENS

Hiske geeft een toespraak maar eerst roept ze iedereen op tot een heel groot applaus voor Aukje, ze weet zeker dat ze nog veel van har mogen genieten binnen DWARS. Hiske wil samen strijden tegen onrecht, voor een socialere en duurzamere wereld. Ze gaan blijven strijden voor de idealen binnen GroenLinks en sterk durven en blijven staan. Ze wil zorgen voor open discussies en kritiek binnen de vereniging en dat leden zich zo veel mogelijk gehoord voelen. Ook wil ze gaan voor een inclusieve vereniging waar mensen makkelijk naar het bestuur kunnen stappen. Ze gaan keihard knallen in de gemeenteraadsverkiezingen en zo veel mogelijk DWARS'ers verkiezen en zo veel mogelijk DWARSe plannen in de



verkiezingsprogramma's krijgen. Wij zijn dwars en wij blijven samen strijden, tegen al het onrecht.

AFSCHEID BESTUUR SCHARWACHTER

Sabine krijgt het woord. Het is tijd om afscheid te nemen. Per definitie schieten woorden te kort om te beschrijven hoe veel ze haar bestuursgenoten bewonderd, maar ze zal wel een poging doen. Afgelopen jaar heeft ze gezien dat iedereen onwijze prestaties heeft geleverd, enorm is gegroeid en heel veel van elkaar heeft geleerd.

Brian, jij hebt ons geleerd wat het betekent om moedig te zijn, het was geen makkelijk jaar, ik bewonder jouw moed, eerlijkheid en doorzettingsvermogen. Je was de ruggengraat van de vereniging en het bestuur als secretaris. Jouw humor heeft ons op de grond gehouden.

Martijn, jij hebt ons geleerd wat toewijding is. Soms droeg je de vereniging echt. Ik ken niemand met zo'n groot hart voor de vereniging. Op het meest cruciale moment heb je je eigen plannen opzijgezet om de functie penningmeester op je te nemen. Ik weet niet waar we zonder jou waren geweest dit jaar. Je hebt een grote mond maar een klein hartje, dankjewel. Janno, jij hebt ons balans geleerd. Altijd ons aan de wereld buiten DWARS herinnert. Dankzij jou staan we er nog relatief gezond bij. Het was een ander jaar dan alle andere omdat we niet op reis konden maar je hebt het toch creatief en goed ingevuld. Je mag trots zijn op je bijdrage aan het nieuwe programma van de FYEG. Je bent vaak buiten je comfort zone getreden en daardoor hebben we je zien groeien als bestuurslid en als mens. Dankjewel.

Neele, jij leert iedereen zelfreflectie. Je bent daar zelf ook heel goed in en het lijkt soms alsof alles wat je aanraakt verandert in goud. Vanaf het begin van het jaar kreeg jij het voor elkaar om inclusiviteit een topprioriteit te maken. Je wilde je ervoor inzetten dat iedereen zich welkom en thuis voelt bij DWARS. Je hebt heel veel bereikt binnen je functie maar was ook een talent in het oplossen van problemen en hebt vaak meegedacht over politieke zaken. Ik kan niet wachten om je ergens op de voorgrond te zien schitteren. Dankjewel.

Myrte: van jou hebben we ambitie geleerd. Je hebt je altijd met volle energie ingezet, keihard gewerkt voor de campagne, het zomercongres en ons gezeur over promotie. Je mag met trots terugkijken. Je was altijd bereid extra dingen op te pakken. Je hebt elke uitdaging met beide handen aangepakt. Ik heb veel bewondering voor jouw leiderschap, jij komt er wel.

Sander: niemand die zo gedreven is als jij. Sander is altijd 5 stappen verder, zijn politieke prestaties zijn verbluffend en we hebben veel geleerd van jou over de politiek. De Tweede Kamerfractie van groen links zal je missen. Je hebt hard gestreden om onze belangen te vertegenwoordigen en ons relevant te maken voor GroenLinks. Jij wil de wereld echt graag beter maken. Je bent een bevlogen en inspirerende spreker waarmee je ook je commissies mee hebt genomen. Je hebt iedereen erdoorheen getrokken en bent betrokken gebleven bij alle bestuurders. Ik ben heel dankbaar voor jou en kan niet wachten om jou terug te zien in de Tweede Kamer.

Sander doet ook een woordje over Sabine: het was een ontzettend intens jaar, dat met een klein congres is gestart en met een klein congres eindigt. Het deed geen eer aan wat jij allemaal hebt gedaan voor DWARS. Ik concludeerde dat jij iemand bent die niet bang is om op de bek te gaan, iemand die zegt: dit wil ik aanpakken en het is oke als het mislukt, dan zijn er in ieder geval stappen gezet. Het tegenovergestelde van Mark Rutte eigenlijk, dat ben jij. Ik ben heel dankbaar voor jou. Inhoudelijk heb je klimaatrechtvaardigheid en een intersectionele blik echt binnen de vereniging gebracht. Allergrootste wat ik heb gezien is je persoonlijke groei, je bent op je bek gegaan en bent opgestaan, en kijk waar je nu bent. Je bent heel veel vooruitgegaan in je zelfvertrouwen en hoe je je zelf presenteert. Ik heb van elke bestuurder een woord gekregen dat jou omschrijft: rebels, inspirerend, twitteraar, scherp, zorgzaam en bevlogen. Dat is een mooie samenvatting. Heel erg bedankt.

UITSLAG STEMMING RUA. HR. MOTIE 7A EN 7B

Thomas maakt de uitslag van de laatste stemmingen bekend



- Motie 7a: 123 totaal, 57 voor, 49 tegen, 17 onthouden. Motie 7a is niet aangenomen.
- Motie 7b: 123 totaal, 62 voor, 49 tegen, 12 onthouden. Motie 7b is aangenomen.
- Wijzigingsvoorstel HR 1: 124 totaal, 84 voor, 11 tegen, 29 onthouden. Wijzigingsvoorstel HR 1 is aangenomen.

Thomas maakt bekend dat er nogmaals een persoon is verkozen voor de RvA: Jelle duba is verkozen tot de RvA. Het is nu de vraag of er nog een derde lid verkozen moet worden.

PAUZE

Er wordt een korte pauze ingelast om te overleggen over het bovenstaande.

Hierna wordt geconcludeerd dat er in de statuten niks staat over een derde stemming. Wij mogen daarom zelf bepalen wat een passende oplossing is. We gaan met een poll bepalen of we nog een keer gaan stemmen. Dit doen we over 5 minuten zodat mensen de kans hebben om terug te komen bij het congres om te stemmen.

Thomas vult aan dat HR artikel 12.5 voorschrijft dat er sowieso gestemd moet worden. Remco denkt dat de statuten op dit punt tegenstrijdig zijn. We gaan voor een kort moment pauzeren.

Uit dit overleg blijkt dat er tegenstrijdigheid is tussen onze statuten en het lid 2.9 van het burgerlijk rechtboek. We maken daarom zelf een keuze. We gaan de poll doen over hoe we gaan stemmen. Uit de online poll blijkt dat er een meerderheid is voor opnieuw stemmen voor de RvA met inkesta.

Om de tijd voor deze stemming te vullen worden er nog wat Spaanse lessen gegeven, houdt Neele een promopraatje, Sander een journaal, Martijn 'minder makkelijke Martijnse meningen' en Sabine een ronde lustrumfeitjes.

Er is een PvO van Reimer Kerkstra 'In de mail van de inkesta staat dat je 30 minuten de tijd hebt om te stemmen. Jullie hebben net verteld dat de stemming tot 18:55 open is, dat spreekt elkaar tegen. Ik ga nu stemmen dus ik heb geen probleem met 18:55 maar dat kan wel verwarring veroorzaken' Reactie Remco: dankjewel, nogmaals: de stemming sluit om 18:55, de voorzitter is hierin leiden.

Uitslag RvA stemming: Thomas leest de uitslag van de RvA verkiezing voor. In de eerste voorkeursronde waren er in totaal 127 stemmen, waarvan 26 stemmen voor geen der kandidaten, 30 stemmen voor Amirah, 41 stemmen voor Lykle en 30 stemmen voor Sam. Er moest hierom gekeken worden naar de tweede, derde, vierde en vijfde ronde van stemmen. Uiteindelijk is Sam verkozen tot lid van de RvA.

MEDEDELINGEN

De volgende organen hebben geen vragen ontvangen en dus hebben we die niet besproken: OverDWARS, de commissie bestuursstructuur, en de commissie van beroep. We bedanken hen voor hun inzet.

BEDANKJES EN AFSLUITING

Myrte bedankt de congrescommissie, het schaduwpresidium en de stemtelcommissie heel hartelijk voor al hun inzet. Myrte bedankt ten slotte het presidium.

Sabine wil iedereen die nog kijkt, de locatie en Annemarije van Inkesta heel erg bedanken.

Sabine sluit het congres om 19:15 uur.