



ONLINE EXTRA TERMIJNVRAGEN

In dit document vind je de online extra termijnvragen en de antwoorden hierop.

VRAGEN AAN HET LANDELIJK BESTUUR

URAAG 1

Indiener: Veerle van Wijk

Vragen:

1. Vragen aan het bestuur over het financieel halfjaarverslag

- 1.1. Onder het kopje Subsidie GroenLinks, het kopje Subsidie Jetten-gelden: Kan het bestuur toelichten waarom er in 2021 geen aanvragen voor Jettengelden zijn gedaan of waarom deze niet zijn toegekend? Kan het bestuur ook toelichten in hoeverre GroenLinks zich wat dit betreft houdt aan de afspraken in het convenant?

Antwoord: Er zijn dit jaar in totaal van het vorige bestuur vijf aanvragen geweest voor Jetten-gelden. Van die vijf voorstellen zijn er twee afgekeurd en drie goedgekeurd. De drie goedgekeurde bedragen samen €10.120 euro. Dat klopt inderdaad niet op het financieel tussentijds verslag, omdat GroenLinks dit niet heeft meegenomen in de herfstrapportage, waardoor het huidige bestuur niet op de hoogte was van deze aanvragen. We zijn er mee bezig om dit bedrag alsnog te ontvangen. Wij hebben nog geen aanvragen gedaan op de Jettengelden omdat we in onze eerste maanden nog niet bezig waren met het opzetten van projecten, en bovendien stelt GroenLinks strikte richtlijnen voor het aanvragen van financiële middelen uit de Jettengelden, waardoor een aanvraag vrij complex is. GroenLinks houdt zich wel aan het convenant.

- 1.2. Onder het kopje Overige Opbrengsten, Reserves van DWARS: Kan het bestuur toelichten waarom de toch al gemaakte kosten voor het congres en de medewerkers nog niet in het jaarverslag staan, terwijl dat in mijn herinnering in eerdere jaren wel het geval was? Ik neem aan dat voor beide categorieën toch al kosten zijn gemaakt (of betalen we onze medewerkers geen regelmatig salaris?)

Antwoord: Voor het congres waren nog geen kosten gemaakt op 1 november. Wel zijn verplichtingen aangegaan rondom betalingen, maar deze hadden nog niet geleid tot uitstroom van financiële middelen, waardoor deze nog niet zijn meegenomen in het tussentijds financieel verslag. De definitieve medewerkerskosten worden vanuit GroenLinks eenmaal per jaar doorbelast, vaak eind december omdat dan de definitieve kosten bekend zijn. GroenLinks betaalt elke maand de medewerkers. Dit zorgt ervoor dat dit nog niet is afgeboekt bij DWARS in november, maar wel al bij GroenLinks die dit later doorbelast aan ons. De uiteindelijke kosten zullen niet ver afwijken van de begroting.

- 1.3. Onder het kopje Medewerkerskosten, Medewerker. Er staat hier dat DWARS de facto niet weet welke kosten we maken voor de medewerkers. Dit was in het verleden wel altijd inbegrepen in de verslagen. Aangezien het om een grote post gaat is dit nogal lastig, omdat voor leden zo niet te beoordelen valt of de kosten van de medewerkers wel financieel houdbaar zijn. Kan het bestuur aangeven waarom er nu niets duidelijk is over deze kosten en waarom GL deze kosten pas in december doorbelast?

Antwoord: De financiële en administratieve medewerker is één persoon: Wouter Witteveen. Wouter doet wat nodig is, zonder dat elke van zijn activiteiten wordt gesplitst in de categorie financieel of administratief. Daardoor zijn zijn activiteiten moeilijk goed inzichtelijk te maken. De kosten die we als DWARS dragen voor de financiële en administratieve medewerker bedragen €22.000, en die voor de grafisch medewerker bedragen op dit moment €6.500.



2. Vragen aan het bestuur over de begroting

2.1. Bij het kopje Inkomsten, Subsidie Jetten-gelden. Het bestuur geeft aan dat de door GroenLinks eerder in het convenant afgesproken bedragen eenzijdig door GroenLinks zijn gewijzigd, wat betekend dat de kosten flink omhoog zijn gegaan (voor o.a. huur en diensten, maar in 2022 ook nog eens voor de accountant), terwijl ze nu ineens 53.000 euro op ons gaan bezuinigen – een zesde van onze begroting. Eigenlijk zelfs het dubbele (meer dan 106.000 euro), omdat afgelopen jaar er ook geen Jettengelden zijn gebruikt door DWARS. Wij zijn meeverhuisd met GL mede vanwege de hogere kosten van een pand en dachten met goede afspraken dat de financiële gevolgen van deze meeverhuizing naar dit door GL voorgestelde véle malen duurder huurpand mee zouden vallen, door de Jettengelden. Nu GroenLinks eenzijdig deze afspraken lijkt te wijzigen, is van deze voorwaarden feitelijk geen sprake meer. Kan het bestuur uitleggen wat de houding is van GroenLinks in deze, en of de formele routes van bezwaar maken tegen deze enorme bezuiniging en kostenverhoging al zijn gelopen (bijvoorbeeld een geschillencommissie of een motie op het GL-congres)? Kan het bestuur tevens aangeven in hoeverre GroenLinks denkt dat de reserves van DWARS moeten slinken voordat we weer aanspraak maken op meer subsidie? Kan het bestuur ook aangeven hoe dit “gesprek” met GroenLinks is gelopen? Kan het bestuur ook aangeven of GroenLinks heeft aangegeven of en hoe het wegbezuinigen van een jongerenorganisatie past bij hun eigen doelstellingen over het betrekken van jongeren bij de politiek? Kan het bestuur ook aangeven of opties zoals opnieuw verhuizen door deze eenzijdige wijziging van voorwaarden door GroenLinks ook op tafel liggen?

Antwoord: Deze zorgen zijn begrijpelijk en terecht. We zijn in gesprek gegaan met GroenLinks. De Jettengelden waren volgens GroenLinks altijd al bedoeld als tijdelijke post, en is nooit bedoeld als opvang voor structurele kosten. We zijn ons bewust van opties zoals een gezamenlijke geschillencommissie en houden in het achterhoofd dat dit een belangrijk en moeilijk gesprek blijft met GroenLinks, dus we houden alle opties open. Het bestuur is van mening dat een inkrimping van de reserves van DWARS voor nu nog niet heel erg is, maar willen niet dat dit tot een ernstig laag getal gaat komen. GroenLinks heeft daar een ander inzicht over en ziet liever dat onze reserves worden teruggebracht naar €30.000. Bij de gesprekken hierover met GroenLinks bleek er weinig ruimte te zijn voor onderhandeling. Naar andere opties zoals verhuizing of een motie op het congres hebben we nog niet actief gekeken, maar zoals eerder gezegd zijn wij ons bewust van deze opties en houden wij ze open.

2.2. Bij het kopje Inkomsten, Algemene subsidie. Eerder heette deze subsidie de Projectgelden, met aanvullende voorwaarden. Dit geld werd o.a. gebruikt voor scholing. Kan het bestuur toelichten of er ook in deze voorwaarden wat is gewijzigd, omdat deze post nu anders heet?

Antwoord: In een gesprek wat wij hierover hebben gehad met een medewerker van GroenLinks werd aangegeven dat dit wordt gecheckt aan de hand van ons beleidsplan en dat er dus niet verdere eisen aan zitten die ze later in het jaar nog willen checken. Dit geld zal dus aan dezelfde dingen uitgegeven gaan worden als eerder en deze voorwaarden zijn niet gewijzigd.

2.3. Bij het kopje Inkomsten, Reserves van DWARS. De reserves van DWARS bedragen nu ongeveer 170.000 euro op een begroting van 252.000 euro. Met de bezuiniging van GroenLinks zitten we (als we anders alle Jettengelden zouden gebruiken) binnen drie jaar zonder reserves. Kan het bestuur aangeven in hoeverre het opmaken van de reserves op verzoek van GroenLinks past binnen ons eigen financiële meerjarenkader, wat volgens het



bestuur de minimale reserves zijn voor een financieel gezonde vereniging en in hoeverre er afspraken zijn gemaakt met GroenLinks hierover?

Antwoord: GroenLinks vindt dat onze reserves kunnen zakken tot 30.000 euro. Wij zijn het hier niet mee eens, we behouden liever meer reserves. We verschillen hierover dus van mening met GroenLinks en zullen in gesprek blijven gaan om tot de beste oplossing voor DWARS te komen.

2.4. Bij het kopje Uitgaven, Lustrum. Eerder werd ieder jaar een bedrag gereserveerd voor het lustrum iedere 5 jaar. Kan het bestuur aangeven waarom daar nu geen geld voor wordt gereserveerd?

Antwoord: Uit het potje voor lustrumuitgaven is afgelopen jaar nauwelijks financiële uitstroom geweest. Aangezien we op dit moment een begrotingstekort hebben en het volgende lustrum pas over vier jaar zal zijn, hebben we besloten deze post niet te wijzigen.

2.5. Bij het kopje Uitgaven, Bedankbeleid. Als het rapport van de Commissie Bestuursstructuur wordt aangenomen, komen er meer te bedanken mensen met een functie die zich inzetten voor de vereniging bij. Kan het bestuur aangeven in hoeverre dat is meegenomen in de overwegingen voor de bezuinigingen op deze post? Kan het bestuur ook aangeven wat de verdere plannen ten aanzien van het bezuinigen op het vrij recent vastgestelde bedankbeleid zijn? Kan het bestuur ook aangeven of ze het in verhouding vinden om het vacatiegeld te verdubbelen, maar op de kleine bedankjes voor alle andere vrijwilligers die zich veel inzetten voor de vereniging te bezuinigen?

Antwoord: We verlagen inderdaad de begrotingspost voor het bedankbeleid. Dat doen we niet omdat we van plan zijn vrijwilligers minder te bedanken, maar omdat het bedrag in de begrotingspost voor bedankjes afgelopen jaar bij lange na niet is opgemaakt, en we dat dus meer in proportie willen plaatsen. Tijdens het opstellen van de begroting hebben wij naar alle eerlijkheid nog weinig rekening gehouden met het rapport van de commissie bestuursstructuur, omdat de begroting bij publicatie al vrijwel was afgerond. We willen wel meegeven dat de begroting een richtlijn is waar altijd van afgeweken kan worden.

Verder willen we inderdaad meer vacatiegeld gaan uitkeren vanaf onze opvolgers. Dit omdat het landelijk bestuur op dit moment €10.800 per jaar krijgt voor 8 bestuurdersleden. Dit kan je terugrekenen naar €900 per maand. Hiernaast ontvangt het bestuur ook een DUO-beurs van €1.844 per maand. Dit maakt in totaal €2.744 voor 8 bestuursleden, waarvan 7 deeltijd werken en 1 voltijd (op papier). Als we in deze berekening rekening houden met 9 delen (waarbij wordt beredeneerd dat de voltijd functie twee deeltijd functies is) is dat 304 euro per bestuurslid en 610 voor de voorzitter. Door het vacatiegeld vanuit DWARS te verdubbelen zal dit er in deze berekening leiden tot een verhoging van 100 euro voor de deeltijd functies en een verhoging van 200 euro voor de voltijd functie.

Als je dit terug zou rekenen naar uren, komt dit neer op €3,52 per uur op papier. Dit is voor velen niet genoeg om hun huur te dekken. Met de verhoging van de vacatiegelden kun je het terugrekenen naar €4,66. Daarnaast zijn deze terugrekeningen gebaseerd op basis van de uren op papier, terwijl in de praktijk blijkt dat bestuursleden veel meer uren maken dan op papier. Wij denken dat bestuursleden die zich zo hard inzetten voor deze vereniging dit geld dubbel en dwars verdienen. Bovendien maakt de verhoging van het vacatiegeld het toetreden tot het landelijk bestuur een stuk toegankelijker, het kost nu onder de streep namelijk geld om bestuur te zijn wat het voor veel mensen niet haalbaar maakt.

3. Vragen aan het bestuur over het beleidsplan



- 3.1. Onder kopje 3.4, Relatie met GroenLinks., lees ik "we koesteren de goede banden met GroenLinks en dragen zorg om een gelijkwaardige relatie met wederzijds vertrouwen te behouden" en ook "we maken goed gebruik van de interne wegen om eventuele kritiek te uiten.". Kan het bestuur aangeven in hoeverre ze vertrouwen hebben in het bestuur van GroenLinks, nu die zo sterk op ons bezuinigen? Kan het bestuur ook aangeven in hoeverre er alleen gebruik gemaakt gaat worden van interne wegen om kritiek te uiten, en niet ook van externe, zoals bijvoorbeeld het indienen van moties op het congres of het schrijven van een kritisch opiniestuk?

Antwoord: Dat er momenteel een gesprek over financiën is geweest met GroenLinks na het aangeven dat we komend jaar geen Jetten-gelden meer hebben betekend niet dat dit direct het einde is van dit proces. Wij balen er flink van dat GroenLinks ons deze gelden aankomend jaar niet meer wil geven. Toch blijven wij proberen om meer geld van GroenLinks voor komende jaren te krijgen, gezien wij het hier niet mee eens zijn. Dit willen we eerst intern proberen op te lossen voor het GroenLinks congres, mocht dit niet lukken dan bestaat er inderdaad altijd nog een optie dat we naar andere mogelijkheden gaan kijken zoals een motie op het congres of een kritisch opiniestuk. Toch heeft onze voorkeur om het eerst nog een tijd deze discussie intern te houden omdat we hopelijk zo samen tot een zo goed mogelijke oplossing kunnen komen.

- 3.2. Bij het kopje 7.3, Inhoudelijke Commissies. Kan het bestuur aangeven in hoeverre het hier aangegeven beleid samenhangt met de invoering (mits aangenomen) van de adviezen van de Commissie Bestuursstructuur?

Antwoord: Ook ons beleidsplan was al zo goed als af toen wij het plan voor de (eventuele) nieuwe bestuursstructuur hoorden. Daarom staan onze plannen er in hoe wij ze bedacht hadden, mocht dit iets zijn wat het congres liever alleen ziet gebeuren als het plan van de commissie bestuursstructuur wordt aangenomen. Dan zien wij daar graag een wijzigingsvoorstel op ons beleidsplan voor tegemoet.

URAAG 2

Indiener: Veerle van Wijk

Vraag:

In de perslijst staan een aantal mooie stukken waar DWARS in de media is gekomen. Ik mis echter enkele stukken waar DWARS negatief in de media is gekomen, zoals stukken over de avond in Groningen in de Telegraaf en het Dagblad van het Noorden en een stuk over het aftreden van Frank in de Telegraaf. Kan het bestuur reflecteren waarom ze enkel positieve stukken in de pers over DWARS hebben opgenomen in dit overzicht, en niet de negatieve?

Antwoord:

Ha Veerle,

Het klopt dat de perslijst incompleet was. In een latere versie van de congreskrant hebben we deze uitgebreid. Dit behoorde niet tot een van onze prioriteiten en was daarom vertraagd. Daarnaast gaat de perslijst over dingen waarin het gaat over DWARS landelijk en bevat gebruikelijk geen dingen die gebeuren bij afdelingen. Daarnaast is het gebruikelijk dat er voornamelijk positieve berichten staan op de perslijst. Wij staan er als bestuur achter om dit aan te passen naar alle stukken en mediamomenten waar DWARS als landelijke organisatie in voor komt. Bedankt voor je scherpe bijdrage.



VRAGEN AAN DE ZOEKCIÉ

URAAG 1

Indiener: Veerle van Wijk

Vraag:

Beste ZoekCie,

In jullie verantwoording schrijven jullie dat jullie onder andere aanschuiven bij Nieuwe Ledenavonden, en je dus richten op nieuwe leden. Uit onder andere de verantwoording van de KasCo lijkt er echter niet altijd focus te liggen op het behouden van ervaring en (ouder) talent binnen de vereniging. Kunnen jullie toelichten of jullie daar wel actief naar hebben gezocht, en zo ja, hoe dan?

Antwoord:

Wij zijn allemaal al wat langer actief bij DWARS, waardoor we vooral oudere leden al kennen. Deze mensen staan bij ons wat meer op de radar. Juist om te voorkomen dat we hen gaan overvragen, zijn we op zoek naar nieuwe leden zodat DWARS een mooie mix kan blijven. Dit betekent niet dat we oude leden vergeten. We zijn er juist scherp op dat wij niet voor oudere leden, die inmiddels wellicht verder van de vereniging afstaan, invullen of zij nog behoefte hebben aan een functie bij DWARS. We benaderen zoveel mogelijk mensen die wij geschikt achten voor de functie, of dat nu oudere of nieuwere leden zijn. Daarnaast merken we dat de weg naar vacatures en sollicitaties voor nieuwe leden vaak stroever loopt waardoor zij wellicht ons meer nodig zouden hebben. Mensen die al langer actief zijn bij de vereniging weten de weg vaak beter te vinden.