

NOTULEN DWARS, GROENLINKSE JONGEREN WINTERCONGRES 2018 ROTTERDAM ZATERDAG 24 NOVEMBER

Opening

Voorzitter Julia Matser opent het congres (10.32 uur) en benadrukt dat iedereen zijn DWARS-polsbandje om moet hebben om te stemmen.

1. Benoeming presidium

Per acclamatie benoemd:

Voorzitter: Daan Bos,

Notulist: Mark Louwrier

Derde presidiumlid: Joëlle Canisius

2. Benoeming stemtelcommissie

Per acclamatie benoemd:

Oscar Jansen, Paula Geurtzen, Maartje Vroom. Saimi Bouckaert en Emma.

3. Vaststellen notulen zomercongres 2018

Bas Mekel vraagt: kan 'Bas' naar 'Bas M.' worden veranderd?

Per acclamatie vastgesteld.

4. Vaststellen agenda

Per acclamatie vastgesteld.

5. Mededelingen

Daan: wijzigingsvoorstellen kunnen tot 13.00 uur worden geamendeerd; tot 18.00 uur kunnen moties ingediend worden; er zijn vier vertrouwenspersonen: Adine en Wouter uit het bestuur en Justine en Marijn van de afdeling Rotterdam-Rijnmond; er wordt gefotografeerd: als je niet op de foto wilt moet je het aangeven bij het presidium; mocht je bingo hebben dan kan je dat melden bij het presidium; je mag ook spreken als je niet stemgerechtigd bent; de sprekerstijd van males en non-males wordt bijgehouden en het presidium houdt het congres van de verdeling op de hoogte.

6. Verantwoording bestuur*

Voorzitter Julia Matser: het beleidsplan is ingedeeld in drie delen. De eerste betreft impact op samenleving: we hebben vier acties gevoerd, we hebben opiniestukken geschreven en we zijn veel in de media geweest. Daarnaast hebben we een aantal hele grote evenementen achter de rug, en er is een scholingstraject voor nieuwe DWARS'ers gestart. Ten slotte hebben we veel nieuwe commissiepresidialeden aangesteld en zo de organisatie lopende gehouden.

* In de congresreader is een schriftelijke verantwoording te vinden. De mondelinge verantwoordingen borduren daar op voort.

Vragen en opmerkingen

Anne van Gemst: het bestuur stelt voor om voortaan van indieners van Politiek Programma-wijzigingen minstens tien handtekeningen te vereisen. Dit is niet in overeenstemming met het huishoudelijk reglement (HR). Hoe kan dat?

Tessel: DWARS voert campagne voor Kim Sparrentak, kandidaat voor het Europees Parlement. DWARS wil haar op nummer twee, boven oud-DWARS-voorzitter Eline van Nistelrooij. Waarom?

Veerle: over het interview met HP/De Tijd, waarin tegen de Eerste Kamer wordt geageerd: hoe is dit tot stand gekomen?

Anna Robin: waarom is het vliegpact zo vaak genoemd in de verantwoording? En is het verstandig pas na drie jaar de wijziging van de bestuursstructuur te evalueren? En gaat die evaluatie niet in de weg zitten van de verkiezingscampagnes?

Bas Mekel: het is twee keer voorgekomen dat de info op de site niet compleet was, maar op Facebook wel. Zorg er alsjeblieft voor dat de info op de site compleet is.

Antwoorden:

Julia: we gaan tegen het HR in, omdat DWARS op het vorige congres een motie met een dergelijke strekking heeft aangenomen. DWARS is dus in tegenspraak met zichzelf – dit vonden wij erg lastig. We hebben nu deze tussenoplossing bedacht.

We voeren zo hard campagne voor Kim Sparrentak omdat zij op plek twee en Eline op plek drie wil. Jeroni Vergeer, ook oud-DWARS'er, is tevreden met haar achtste plek. Dit is allemaal met hen afgestemd.

In HP/De Tijd ageerden we tegen de Eerste Kamer omdat in ons Politiek Programma staat dat we daar tegen zijn. Er was een Facebook-poll van DWARS waaruit bleek dat het aantal voor- en tegenstanders vrijwel in evenwicht is. We gaan ons beleid echter niet op een poll baseren.

Het vliegpact is vaak genoemd in de verantwoording omdat we daar op meerdere manieren mee bezig zijn geweest. Daarnaast denk ik niet dat de evaluatie van de bestuursstructuur het de verkiezingscampagnes elkaar in de weg gaan zitten.

Bas, we doen ons best met, mijn excuses. We gaan het veranderen.

Vragen en opmerkingen

Nol: over het HR en de motie: het HR is bindend, moties niet. Kan je jullie besluit nogmaals toelichten?

Koen van Egmond: is het verstandig om nadrukkelijk campagne te voeren voor de Provinciale Staten als we tegen de Eerste Kamer zijn?

Antwoorden

Julia: we konden niet vinden of HR of moties belangrijker zijn. We zijn van plan op het volgende congres hier duidelijkheid over te krijgen door middel van een wijzigingsvoorstel.

Ja, het is goed om campagne te voeren. We willen verandering in de maatschappij en GroenLinkers in de Eerste Kamer en Provinciale Staten kunnen in die verandering een belangrijke rol spelen. Dat DWARS tegen de Eerste Kamer is nemen we dan even op de koop toe.

7. Verantwoording voorzitter Julia Matser

Bedankt, Raad van Advies, we hebben veel steun van jullie gehad.

Vragen en opmerkingen:

Anne van Gemst: ik miste elke vorm van reflectie in je verantwoording. Was je bezig als voorzitter van het bestuur?

Veerle: kan je reflecteren op je rol als voorzitter van DWARS binnen de fractievergadering van GroenLinks?

Anna Robin: je noemt het klimaatfestival niet in je verantwoording, waarom niet? Je wilt meer opiniestukken schrijven en publiceren – waarom lukt dat tot nu toe niet? Wat hebben jullie gedaan om de kandidatencommissie zo divers mogelijk te maken? Wordt klimaat een centraal onderwerp in de DWARS communicatie?

Maartje: hoe ervaar jij de dynamiek binnen het bestuur?

Antwoorden

Julia: ik wil meer opiniestukken schrijven inderdaad. Eén stuk dat we wel hebben geschreven is overigens niet gepubliceerd.

Ik wil graag acties als DWARS organiseren en niet altijd samen met andere organisaties.

Of ik bezig ben. Dat vind ik niet, maar dat is vooral voor de rest van het bestuur een vraag. Ik probeer iedereen aan het woord te laten, maar moet soms wel streng zijn. Ik vertrouw erop dat – als ze niet tevreden zijn – ze het mij laten weten.

Het is lastig om over mijn rol in de GroenLinks-fractie te praten, fractievergaderingen zijn immers vertrouwelijk. Ik probeer wel altijd minstens een punt aan te dragen en ben het niet altijd met Jesse eens. Dat laat ik dan ook weten.

Het Klimaatfestival staat inderdaad niet in de verantwoording: het lijstje is niet uitputtend.

We geven de kandidatencommissie een opdracht mee, daar wordt straks over gestemd. Breng het diversiteitspunt alsjeblieft dan ter sprake.

Over klimaat als campagneonderwerp: klimaat krijgt een grote rol in de campagnes.

Over de bestuursdynamiek: we hebben wel conflict gehad, maar we kunnen nog steeds door een deur. Soms zijn we het oneens over besluiten, maar dat gebeurt nou eenmaal. Ik probeer de bestuursleden ook gerust te stellen af en toe.

Opmerking

Anna Robin: Julia, neem alsjeblieft een leidende rol in het diverser maken van de kandidatencommissie.

Antwoord

Julia: we zijn hard bezig DWARS diverser te krijgen. Maar we hebben niet veel invloed op de kandidatencommissie en dat is superbelangrijk: we willen geen invloed op wie onze opvolgers

worden. Vraag dit dus aan de kandidatencommissie.

8. Verantwoording vicevoorzitter en politiek secretaris Wouter Ubbink

Wouter: ik heb erg van mijn tijd in het bestuur genoten. Ik heb veel met commissiepresidia samengewerkt, ben onlangs bij de afdelingen Groningen geweest om daar campagne te voeren (en we hebben daar een goed resultaat geboekt). Ook ben ik bij Radio 1 geweest om Julia te vervangen.

Vragen en opmerkingen

Sven: je schrijft dat er te weinig aandacht voor stress onder jongeren is gegenereerd. Hoe komt dat?

Maartje: hoe gaat het met de commissies?

Miriam: samenwerking met andere Politieke Jongerenorganisaties (PJO's) is niet gemakkelijk: kan je daar op reflecteren?

Antwoorden

Wouter: het is uiteindelijk niet gelukt een tweede filmpje over stress te maken. Daarnaast wilde we een brief sturen aan de regering, maar daar waren we te laat mee. Voor een avond over geestelijke gezondheid in Amsterdam hebben we Hugo de Jonge uitgenodigd, maar hij kwam niet. Om deze redenen hebben we niet heel veel media-aandacht voor stress onder jongeren kunnen genereren. We hopen dat het voortaan beter gaat.

Ik denk dat de commissies best goed lopen. Er zijn er nu negen, waarvan er veel vaak vergaderen en met veel mensen. Twee of drie commissies liggen stil en/of zijn erg klein: binnenkort krijgen we daar hopelijk wat vuur in, ik ga ook met hen praten met het doel ze groter en actiever te maken.

Samenwerking met andere PJO's is lastig, maar wel belangrijk. Ik hoop dat we er dan ook mee doorgaan.

Vragen en opmerkingen

Casey: welke rol speelde DWARS wat betreft samenwerking met andere PJO's?

Anne van Gemst: waarom is het niet gelukt om veel media-aandacht te genereren?

Antwoorden

Wouter: we hebben een paar keer een leidende rol genomen, bijvoorbeeld wat betreft protesten tegen dividendbelasting en tegen studieschuld. Internationaal secretaris Remco neemt bovendien een leidende rol in de reis naar Polen, samen met andere PJO's.

Over het gebrek aan media-aandacht: we hadden er weinig invloed op dat De Jonge niet kon. Het filmpje over rente op studieschuld is er niet gekomen vanwege tijdgebrek (vanwege andere bezigheden). Hetzelfde geldt voor de brief over geestelijke gezondheidsproblemen.

9. Verantwoording secretaris Dominique Blokland

Bedankt, congrescommissie, voor het helpen organiseren van dit congres.

Vragen en opmerkingen

Lynn: ik heb moeite om je te bereiken, hoe komt dat?

Annemiek over de ledenadministratie: leden verhuizen nog wel eens naar andere afdelingen, maar dit wordt niet automatisch verwerkt in de ledenadministratie. Hoe ga je dat probleem aanpakken?

Anna Robin: goed dat je over de congresorde hebt gepraat in je verantwoording. Heb je daarnaast gekeken naar de diversiteit van de congrescommissie?

Anne van Gemst over wijzigingen in het Politiek Programma en het voorstel daar tien handtekeningen voor te eisen: waarom ben je hierin niet de voice van de leden geweest?

Antwoorden:

Dominique: Lynn, ik heb verkeerde prioriteiten gesteld en ik ga er aan werken.

Het is vanwege verhuizingen af en toe lastig vast te stellen welke leden bij welke afdeling horen. Ik wil het daarom afdelingssecretarissen mogelijk maken in de ledenadministratie te kunnen.

Over de diversiteit van de congrescommissie: daarvoor zijn we afhankelijk van vrijwilligers. Als bestuur hebben we geschikte mensen benaderd en zo goed als we konden gelet op diversiteit.

Over de stemprocedure: we delen wijzigingsvoorstellen in drie categorieën in. Indieners hebben wel altijd de kans om hun voorstel in een andere categorie te plaatsen

Anne, ik heb niet doorgedruwd wat betreft het HR-versus-motie-verhaal (zie verantwoording Julia) omdat we wijzigingsvoorstellen met minder dan tien indieners wel blijven behandelen. We hebben ervoor gekozen om het voor dit congres nog niet in te voeren omdat we te weinig tijd hadden om deze nieuwe regel aan de leden kenbaar te maken.

Vragen en opmerkingen:

Mika: je zei net dat je met GroenLinks moet overleggen over de ledenadministratie. Waarom?

Nol: over het HR: ga je in de toekomst de hoeder van het HR zijn om dit soort fouten (wat betreft de tienhandtekeningenregel) te voorkomen?

Iris N: je wilt afdelingen toegang geven tot de ledenadministratie: ga je dit eerst langs het congres laten gaan?

Antwoorden:

Dominique: we gebruiken hetzelfde systeem als GroenLinks; overleggen is handig omdat er veel overlap is tussen het werk dat GroenLinks en wij doen.

Nol, ik ben zeker van plan om hoeder van het HR te zijn. We gaan hier beter op letten.

Iris, we gaan afdelingen goed inlichten daarover. Het lijkt me een goed idee het langs het congres te laten gaan.

10. Verantwoording penningmeester Willem van 't Spijker

Over nieuwe huisvesting: we hebben wel gekeken maar nog niets geschikts gevonden. Het openen van (vijf) afdelingsrekeningen is wel gelukt.

Vragen en opmerkingen

Jasmijn over huisvesting: waarom ben je in zee gegaan met een makelaar en heb je niet expertise binnen DWARS gezocht?

Annemiek over afdelingsrekeningen: waarom zijn afdelingsrekeningen onlangs pas geopend? En waarom zijn er pas vijf?

Sjoerd-Paul over huisvesting: wat zijn de eisen? En over het besteden van reserves: hoe zijn de reserves ontstaan en waaraan wil je ze besteden?

Lynn: als je het hebt over de eisen aan de huisvesting, heb je het dan over alle originele eisen of de door Aafke afgezwakte eisen?

Tessel: waarom heeft de besteding van de reserves geen prioriteit?

Miriam: komt er een overdrachtsdocument (voor de afdelingsrekeningen) voor komend jaar?

Maarten: waarom is de deadline voor afdelingsrekeningen voor de vijf afdelingen op 1 januari 2019 gezet?

Niek: bij de kascommissie-vergadering hoort naast de penningmeester een ander bestuurslid aanwezig te zijn. Waarom was die er niet?

Antwoorden

Willem: ik heb niet aan DWARS expertise gedacht, Jasmijn. Ga ik meenemen.

Annemiek, vijf afdelingsrekeningen was een arbitraire doelstelling: ik dacht dat haalbaar was. De uiteindelijke doelstelling is natuurlijk om alle afdelingen een eigen rekening te geven.

Sjoerd-Paul, de eisen voor huisvesting staan online.

Lynn, ik heb het document van Aafke erbij gehouden.

Tessel, er waren andere prioriteiten, namelijk afdelingsrekeningen, het inwerken van mijzelf en het ondersteunen van het bestuur. Maar de besteding van de reserves wordt wel een prioriteit.

Miriam, voor een overdracht voor de afdelingsrekeningen wil ik inderdaad gaan zorgen.

Maarten, 1 januari is arbitraire deadline.

Niek, waarom er geen ander bestuurslid aanwezig was bij de kascommissievergadering: dit was simpelweg niet gelukt en de kascommissie vond het oké.

Vragen en opmerkingen

Sven over huisvesting: waarom heb je eerst hulp bij een externe partij (makelaar) gezocht en niet binnen DWARS?

Annemiek over afdelingsrekeningen: waarom zijn deze onlangs pas een prioriteit geworden?

Paula: waarom hebben pas twee afdelingen een afdelingsrekening?

Sjoerd-Paul: hoe wil je de reserves gaan uitgeven?

Casey: kan je reflecteren op het proces van het openen van de afdelingsrekeningen: waarom ging het stroef?

Antwoorden

Willem: het is niet in me opgekomen, Sven.

Het proces om de afdelingsrekeningen te openen duurde langer dan verwacht: de rekeningen moesten eerst op mijn naam en de communicatie met de bank duurde lang. Daarnaast lopen de overdrachtsmomenten naar de afdelingsrekeningen niet gelijk, wat het ingewikkelder maakt. Al met al ga ik uitzoeken of dit proces versneld kan worden.

We gaan nog uitzoeken hoe we de reserves gaan uitgeven, maar we gaan geen grote DWARS-activiteit hierover organiseren.

11. Verantwoording internationaal secretaris Remco Lopez

Ik ben op bezoek geweest bij onze Duitse en Belgische zusterorganisaties en ben trots op de Europese campagne.

Vragen en antwoorden

Luuk Voncken: wat is het plan voor de campagne voor de Europese verkiezingen?

Anna Robin: hoe zit het met diversiteit van commissie internationaal? En de aanmeldingsprocedure voor de FYEG vind ik nu vrij matig, kan je daarnaar kijken?

Anne van Gemst: schrijf je wel mee aan het FYEG-programma?

Sjoerd-Paul: hoe zit het met de Israël-Palestina-reis en de (verbroken) samenwerking met CIDI?

Janno: wat was het idee achter het internationals-evenement? En wat was het resultaat van de inspraakavond van vorige week?

Antwoorden

Remco: Luuk, we zijn nu bezig met het ledenreferendum (voor de Europese verkiezingen en Eerste Kamer). We zijn al bezig met de campagne voor de Europese verkiezingen zelf, maar we wachten totdat het referendum klaar is voordat we daar iets mee gaan doen.

Milieudefensie organiseert geen reis dit jaar, daarom organiseren wij nu samen met JMA een buitenlandreis.

We willen natuurlijk een diverse commissie, maar zijn afhankelijk van aanmeldingen voor de vacature.

Over het FYEG-programma: we gaan het kritisch bekijken zodra er een conceptversie is, maak je geen zorgen.

Over de Israel-Palestina-reis: daar nemen we niet meer aan deel, omdat de meereizende groepen wat rechtser waren dan DWARS. Het werd meer en meer een toelichting op de situatie in Israël. Ik vind het wel jammer dat we daar nu niet meer heen gaan. Mijn doel is dan ook om het zelf te organiseren; de Polen-reis is nu alleen wat dringender.

Over internationalisering: we organiseren een evenement in het Engels. Volgende week (de week van het evenement) is een test: dan zien we wat mensen er van vinden.

Over de uitkomst van de inspraakavond: een DWARS-miniwoordenboek en trainingen voor het betrekken van internationals hebben we bedacht.

Vragen en opmerkingen

Anna-Robin: het is jouw taak om diversiteit te waarborgen in de commissie. Heb jij mensen zelf benaderd of wil je dat gaan doen?

Luuk Voncken: welke doelgroepen wil je bereiken?

Antwoorden

Remco: nee, ik heb geen mensen benaderd. Ik neem je opmerkingen wel mee voor de volgende keer dat er vacatures zijn.

Welke doelgroepen? Jongeren, want die zouden ook een stem in het Europees Parlement moeten hebben. Daar zijn we dan ook druk mee.

12. Verantwoording bestuurslid Scholing & Activiteiten Benthe van Wanrooij

Ik bedank de BaCo, de Schoco, de Academy en de Trajectgroep.

Vragen en opmerkingen

Lynn: bedankt voor je inzet, Benthe. Je trekt wel veel naar je toe, moet je niet wat meer loslaten?

Janno: de scholing is vooral op DWARS'ers gericht. Hoe ga je afdelingen bij de scholing van niet-DWARS'ers helpen?

Antwoorden

Lynn, ik wil anderen inderdaad meer gaan betrekken.

Het klopt dat de scholing vooral binnen DWARS is nu. We zijn samen aan het werken met ProDemos, maar als je objectieve politieke informatie wil moet je bijvoorbeeld bij hen zijn, niet bij ons.

13. Verantwoording bestuurslid Organisatie & Leden Adine Teillers

Het afdelingenweekend was leuk, maar de locatie was niet ideaal. De afdelingen zelf en de trainingen waren wel top.

Vragen en opmerkingen

Emma: DWARS is op twintig markten geweest, maar niet op een mbo. Waarom niet?

Jasmijn over inclusiviteit: is het een idee samen te werken met Radicaal? En ten tweede, hoe zorg je ervoor dat je afdelingsbudgetten opmaakt?

Janno over de nieuweledenzondag: hoe ga je ervoor dat je nieuwe leden blijft betrekken?

Anne van Gemst over nieuweledenavonden: waarom zijn er maar twee geweest sinds het zomercongres?

Anna Robin over diversiteit: bel je niet-witten op om naar activiteiten te komen? Of organiseer je speciale activiteiten voor hen?

Antwoorden

Adine: we zijn wel bij markten geweest waar alle drie niveaus (MBO, HBO, WO) aanwezig waren. Het is mijn doel wel om specifiek MBO's aan te doen, maar MBO's hebben niet altijd een markt. Dat maakt het lastig.

Jasmijn, ik wil inderdaad met GroenLinks en wellicht met Radicaal over diversiteit praten en van ze leren.

Ik heb afdelingen stiekem al tips gegeven over het opmaken van afdelingsbudgetten.

Janno, in Zwolle (op de nieuweledenavond) waren er maar vijf nieuwe leden. Ik wil het daarom toch in Utrecht houden: de opkomst is daar veel hoger. Ik ben natuurlijk ook bereid met afdelingen over hun eigen nieuweledenavonden na te denken.

Anne, een keer is de nieuweledenavond verlaat, daarom zijn er tot nu toe twee geweest.

Anna Robin, mensen specifiek op kleur uitnodigen is niet waar ik voor sta. Ik wil iedereen betrekken – meer dan wat ik nu doe kan ik niet.

Vragen en opmerkingen

Emma: nogmaals dezelfde vraag.

Sven: heb je een plan om MBO'ers te bereiken?

Janno: het lijkt me goed om meer nieuweledenavonden te organiseren en mensen overal in het land te betrekken.

Anna Robin: gezien de witheid van deze zaal, kan je nadenken over het aantrekken van niet-witte mensen naar activiteiten?

Anna van Gemst: organiseer alsjeblieft meer nieuweledenavonden.

Antwoorden

Adine: de markten die we zouden bezoeken stonden al vast toen ik begon als bestuurslid, veel invloed had ik er dus niet op. Voor volgend jaar is het een goed idee om meer contact te leggen met mensen met een netwerk bij MBO's/MBO'ers. Hoe we dat precies gaan aanpakken hoor je later.

De frequentie van het aantal nieuweledenavonden gaat omhoog. De organisatie is veel werk, denk daar aan.

Anna Robin, ik probeer zoveel mogelijk op diversiteit te letten, maar ik ga mensen niet specifiek bellen omdat ze 'divers' zijn.

Myrte feliciteert allerlei DWARS-afdelingen vanwege het goede resultaat bij gemeenteverkiezingen. Daarnaast bedankt ze de campagnecommissie.

Vragen en opmerkingen

Jasmijn: een groot compliment voor jou: ik vind het heel moedig dat je zo open bent geweest in je verantwoording.

Veerle: kan je reflecteren op de relatie met pers?

Niek: geen landelijke campagne voor de verkiezingen voor de Provinciale Staten, het ligt vooral bij afdelingen. Krijg je dan niet een hele diverse boodschap die af en toe afwijkt van de DWARS-boodschap?

Janno: werkgroepen beheren nu geen sociale media. Is het een idee om ze dat voor de Provinciale Staten-campagne wel te laten doen?

Anna Robin over de motie over de huisstijl: consistentie in de huisstijl vind ik belangrijk. Wat vind jij?

Soum: wat denk jij over campagnevormen buiten sociale media om? En hoe wil je daar vorm aan geven?

Antwoorden

Myrte: bedankt, Jasmijn. En bedankt, bestuur, voor het overnemen van mijn taken.

Over de relatie met de pers: ik had daar weinig ervaring mee. We hebben veel persberichten gestuurd en vaak pers opgebeld, daar ga ik mee door.

Niek, afdelingen weten wat er bij hun afdeling speelt, daarom is het wijs om de campagne grotendeels bij hen te leggen. We stemmen het wel met ze af.

Janno, ik ga er over nadenken.

Anna Robin: consistente en kwaliteit van de huisstijl is een vereiste. Als de motie wordt aangenomen gaan we met leden bespreken hoe en wat. Over het bureau dat de huisstijl verzorgt: als er een nieuwe huisstijl komt bekijken we welk bureau dat gaat verzorgen.

Soum, we hebben wel enige campagne buiten sociale media om gevoerd. Maar sociale media blijven wel een grote rol spelen.

15. Verantwoording Raad van Advies

Voorzitter Amarens: de Raad van Advies (RvA) geeft advies met gewicht en vervangt het congres tussen congressen door. We lezen alle notulen en verantwoordingen en we baseren onze adviezen op koffiegesprekken, ervaringen van leden en onze eigen ervaringen binnen de vereniging.

We willen onze ervaring doorgeven aan de volgende RvA. Ik bedank in het bijzonder Emile, een supersecretaris.

Vraag

Lynn: we hadden vanuit de Zoekcommissie moeite om kandidaten te vinden voor de RvA, onder

meer omdat er best wat tijd voor staat. Hoeveel uur moet je hier aan besteden?

Antwoord

Amarens: ongeveer drie uur per week. We vergaderen elke drie weken en daarnaast houden we koffiegesprekken en lezen we stukken.

Voorzitter Julia bedankt de RvA en geeft de RvA een cadeautje.

16. Verantwoording OverDWARS

Hessel, namens hoofdredacteur Meia: het gaat niet zo goed. We publiceren te weinig, krijgen weinig input vanuit DWARS en vanuit redactieleden. De hoofdredacteur laat het daarnaast ook afweten. Dus: mocht je het leuk vinden om je voor OverDWARS in te zetten, laat het weten!

Vragen en opmerkingen

Maartje: hoe willen jullie OverDWARS toegankelijker maken?

Casey: is er in de overdracht iets fout gegaan of heeft Meia de verkeerde verwachtingen?

Lynn: is Meia te bereiken op meia@overdwars.org of meia@dwars.org?

Anne van Gemst: is het jouw rol om Meia aan te sporen beter werk te leveren en om mensen op de huid te zitten werk te leveren?

Elina: waarom is er geen oproep gedaan in de nieuwsbrief en op sociale media om input te leveren?

Bas Weerdmeester: is het een idee om alle DWARS'ers input te laten bieden?

Antwoorden

Hessel: we willen natuurlijk een groter bereik, maar we missen nu content. De OverDWARS-nieuwsbrief kan daarom ook niet gevuld worden.

Of er in de overdracht iets fout is gegaan? Dat weet ik niet, ik kan niet voor Meia spreken. Een deel van het probleem is dat we het in de zomerperiode op een lager pitje hebben gezet, waarna we het nooit meer omhoog hebben gezet.

Het is meia@dwars.org.

Anne, dat is lastig. OverDWARS is vrijblijvend, je moet mensen niet te veel dwingen. Ik vind het wel mijn persoonlijke verantwoordelijkheid om Meia aan te sporen. Dat wil ik dan ook gaan doen.

Elina en Bas, er is niet veel gereageerd op oproepen om content te leveren.

Iedereen is welkom om voor OverDWARS te schrijven, maar we willen ook de kwaliteit in het oog houden.

Vragen en opmerkingen

Anne van Gemst: wat heb je van ons, het congres (en het bestuur), nodig?

Elina: zijn er concrete plannen om OverDWARS weer te laten floreren?

Antwoorden

Hessel: stuur ideeën en content naar ons toe, congres. En bestuur, bied de hoofdredacteur meer ondersteuning.

OverDWARNS staat nu op een laag pitje, maar we willen wel proberen meer content te gaan leveren.

17. Wijzigingsvoorstellen statuten*

1. Volmacht

Indiener Bas Mekel: ik vind het belangrijk dat we dit bespreken. Het kan zijn dat je niet op het congres kan zijn, maar wel je stem wilt laten horen.

Julia (namens het bestuur): sympathiek voorstel, maar 1. het werkt stemmen ronselen in de hand, 2. als je afwezig bent kan je nieuwe argumenten niet in overweging nemen, en 3. er zijn praktische bezwaren.

Amarens: we hebben het vaker behandeld en vanwege ronselen wezen we het af.

Jasmijn: punt twee van Julia is mooi, maar mensen kunnen zelf nadenken (dus ook als ze afwezig zijn).

Anne van Gemst: we hebben zo veel geld dat we wellicht digitaal kunnen gaan stemmen.

Lynn: ik steun het bestuur: laten we het vooral over de inhoud hebben en er geen populariteitswedstrijd van maken (wie kan er het meeste stemmen ronselen)?

Tessel: dit is al vaak besproken inderdaad. Punt twee en drie van Julia zijn belangrijk.

Ahmet: je kan overwegen om voor bestuursverkiezingen wél volmachten te verstrekken.

Bas Mekel: discussie op het congres is superbelangrijk – daarom gaat het om een volmacht en niet om een stem.

Bas over stemmen ronselen: we raden aan om maximaal één volmacht te geven. Ook moet dat dan schriftelijk gebeuren.

Bas over digitaal stemmen: leuk als het kan, maar momenteel is dat denk ik niet aan de orde.

Julia: het is juist belangrijk dat je ook hoort hoe mensen zich presenteren en om nieuwe, verrassende argumenten te horen.

Julia over digitaal stemmen: daar wil ik me vingers nu niet aan branden.

Julia: je kan nu ook campagne voeren, maar dan bij mensen die WEL naar het congres gaan.

Luuk Voncken: ronselen is een negatief frame. Je hebt een democratisch recht, ook als je niet op het congres kan zijn. Dus een volmacht is heel positief.

Het voorstel wordt met ruime meerderheid verworpen.

* Bij stemmingen met een duidelijke meerderheid zijn het precieze aantal stemmen niet geteld. Dit geldt ook voor de stemmingen voor het huishoudelijk reglement en het politiek programma.

18. Wijzigingsvoorstellen huishoudelijk reglement

1. Gegevensbescherming als vaste taak van het bestuur

Een lid: willen we ook een ledenprotectie-officer voor DWARS?

Bestuur: DWARS heeft daar geen juridische plicht toe, maar prima als de secretaris deze taak vervult.

Emma: is er geen juridische plicht om zo'n officier aan te stellen?

Myrte: we hebben als PJO een uitzonderingspositie (we hoeven deze persoon niet aan te stellen).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

3. PP-wijzigingsvoorstellen

David: hoe noodzakelijk is het en is er een voorbeeld dat dit voorstel rechtvaardigt?

Lynn: amendement betreffende een taalfout. Het bestuur neemt het over.

Anne van Gemst: commissies behoeven geen uitzondering: vraag ook van inhoudelijke commissies tien handtekeningen. Anne dient hiervoor een amendement in.

Paula: je benadeelt met dit voorstel mensen zonder groot netwerk binnen DWARS.

Miki: volgens mij kunnen we dit best indienen en kijken hoe ver we komen zonder groot netwerk.

Wouter (namens het bestuur, de indiener): er is noodzaak vanwege de motie die we in Nijmegen hebben aangenomen (daarin stond dat er voor wijzigingsvoorstellen minstens tien indieners moeten zijn). Als je meer dan de helft van het congres achter je kan krijgen moet je ook tien handtekeningen kunnen fiksen.

Wouter: de spelingsfout halen we eruit.

Wouter: Anne, we willen commissies wél een uitzonderingspositie geven. Het is namelijk hun verantwoordelijkheid inhoudelijk richting te geven.

Luuc: weet je hoeveel wijzigingsvoorstellen dit voorstel het afgelopen jaar hebben tegengehouden? Drie. Wat was jullie motivatie achter dit voorstel? Daarnaast stel ik een amendement voor: niet tien, maar vijf handtekeningen.

Pim: je kan altijd de inhoudelijke commissie contacteren als je een goed idee hebt en zo aan tien handtekeningen komen.

Wouter: afweging heeft het congres gemaakt, wij hebben niet meer motivatie nodig. Het gaat ook om een drempel opleggen: je realiseert je dat het indienen van een wijzigingsvoorstel een serieuze aangelegenheid is.

Anne's amendement wordt met een ruime meerderheid verworpen.

Het amendement om van tien naar vijf leden te gaan wordt verworpen met 33 stemmen voor en 45 stemmen tegen.

Het hele voorstel wordt verworpen met 72 stemmen voor en 51 stemmen tegen.

4. HR-wijzigingsvoorstellen

Lynn dient een amendement in betreffende een taalfout. De indiener (het bestuur) neemt het over.

Nol: dit voorstel is hetzelfde als het vorige voorstel, maar dan voor het HR. Waarom zouden we het wel voor het HR invoeren?

Wouter (namens het bestuur): het HR heeft een andere status dan het PP.

Het voorstel wordt verworpen met 73 stemmen voor en 41 stemmen tegen.

5. Continuïteit

Iris Nibbering: de kascommissie bestaat uit mensen met kennis en ervaring binnen en buiten DWARS. Het is onnodig om de kascommissie te verkiezen (zoals wordt voorgesteld).

Wouter (namens het bestuur, de indiener): er staat nu niet in het HR hoe en door wie de kascommissie wordt aangesteld. Dat willen we duidelijk maken.

Iris: aanstelling = per acclamatie, verkiezing = per stemming. Er kan nu bovendien al worden gestemd over de kascommissie

Luuc: er staat in het wetboek dat de kascommissie verkozen moet worden.

Wouter: verkozen kan ook aanstelling per acclamatie betekenen.

Het voorstel wordt met ruime meerderheid aangenomen.

6. Moties

Er wordt voorgesteld om voor moties tien handtekeningen te eisen.

Thomas: ik wil vijf in plaats van tien handtekeningen en dien een amendement in.

Rob: ik wil drie in plaats van tien handtekeningen en dien een amendement in.

Wouter (namens het bestuur, de indiener): tien is net die drempel waar we naar op zoek zijn.

Rob's amendement wordt met ruime meerderheid verworpen.

Thomas' amendement wordt met ruime meerderheid verworpen.

Het gehele voorstel wordt met 72 stemmen voor en 49 stemmen tegen verworpen.

19. Wijzigingsvoorstellen politiek programma

Categorie 1 (blokstemming):

Wouter (namens het bestuur): bedankt voor het indienen, ondanks dat we ze niet individueel behandelen.

Voorstellen 6, 11, 19, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 34, 35, 38, 39 en 40 worden per

blokstemming aangenomen.

Categorie 2 (toelichting indiener + verhelderende vragen):

3. Vriendschappen

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid aangenomen.

5. Betere controle op de politie

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid verworpen.

7. Meer ouders meer beter

Soum: dit voorstel lijkt me overbodig.

Emma: in welke context moet ik dit voorstel gebruiken? Een draagmoeder naast de ouders of in een andere context?

Niek (indiener): het kan in allerlei contexten.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid aangenomen.

9. Strafbaar stellen homogenezingstherapieën

Marijn: ik wil dat het advies wordt opgelezen, want Marks hoofd zit er voor.

Lynn: wie wordt er precies strafbaar gesteld?

Seth (indiener): het gaat om het strafbaar stellen van de aanbieder van de therapieën.

Lynn dient een amendement in: 'DWARS is voor het verbieden van homogenezingstherapieën.'
De indiener neemt dit over.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid aangenomen.

13. Studieschuld en hypotheek

Lotte Kars: werkt dit voorstel niet schulden en/of armoede in de hand?

Bas Weerdmeester: hoe relevant is het, want je hoeft een studieschuld toch niet te melden?

Joost (indiener): het voorstel werkt schulden en/of armoede niet per se in de hand, het is namelijk aan jezelf om het te melden of niet.

Joost: je hoeft het dus inderdaad niet te melden, maar je bent wel verplicht om de betalingen van je studieleningen te melden.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid aangenomen.

15. Geldstromen van universiteiten

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid aangenomen.

29. Wapenhandel

Wouter (namens het bestuur): we ontraden het hele voorstel. De term 'vriendschapsverdragen' vinden we te vaag.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid verworpen.

36. EU vs. disinformation

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid verworpen.

37. Spelling/woordkeuze 1

Kas: wat is de rol van de Europese Raad?

Sjoerd (indiener): nu stemt de Europese Raad over een aantal dingen, maar is unanimititeit binnen de Raad alleen relevant wat betreft joint statements. We willen die regel eruit.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid verworpen.

43. Dividendbelasting: the saga continues

Job Vermaas: wisten de indieners dat we tegenover het Unilever-kantoor zouden zitten?

Jarno: nee, anders hadden we de directeur uitgenodigd. En we stellen voor om de dividendbelasting van 15 naar 50 procent te verhogen.

Soum: weet de indiener dat dat een drastisch voorstel is?

Jarno: ja, maar een permanente naheffing vind ik goed en gerechtvaardigd.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid verworpen.

44. Ouderschapsverlof

Jeppe: waarop is minimaal 35 procent (ouderschapsverlof, in geval van een ouderpaar) op gebaseerd?

Paula (indiener): nergens op, 35 procent is een compromis.

Rob: wat gebeurt er als een ouder werkloos is?

Paula: daar hebben we niet over nagedacht, maar laten we die mensen alsnog geld geven.

De stemtelcommissie geeft een uitslag, maar corrigeert deze: het voorstel is in tweede instantie verworpen met 43 stemmen voor en 56 stemmen tegen.

Jarno vraagt een hoofdelijke stemming aan. Gaan we doen.

Het voorstel wordt verworpen met 58 stemmen voor en 76 stemmen tegen.

Anne Robin: gaarne niet klappen als er een voorstel wordt verworpen.

Categorie 3 (discussie):

1. Elektronisch stemmen

Martijn: er wordt veel gesproken over het digitaliseren van verkiezingen. De transparantie van verkiezingen is daarmee in het geding. Laten we verkiezingen daarom analoog houden.

Wouter (namens het bestuur): het risico op fouten en fraude is bij digitaal temmen groot, maar mensen maken ook fouten. We laten het graag over aan het congres.

Soem: het is geen gelijkwaardig probleem, digitale fraude kan veel grotere gevolgen hebben.

Nol: fouten worden altijd gemaakt, maar grootschalige fouten kunnen alleen digitaal.

Rob: er zijn tussenwegen. Waarom wordt daar niet voor gekozen?

Martijn: digitale fraude is inderdaad een veel groter probleem. Dubbele stemming (zowel digitaal als analoog) is een slecht idee omdat mensen dan wellicht niet meer naar de handmatige telling gaan kijken.

Wouter: handmatig worden er ook heel veel fouten gemaakt. Wij zijn helemaal voor een tussenoplossing, en dat is niet meer mogelijk na deze wijziging.

Job: een tussenoplossing zou nog steeds met machines zijn die gehackt kunnen worden.

Soem: als je voor het voorstel stem stem je vóór het behoud van het rode potlood.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid aangenomen.

2. Behoud Eerste Kamer

Luuk Voncken: we hebben het over 'hervormen' omdat we de vorm van een nieuwe staatsinrichting open willen houden.

Julia (namens het bestuur): ik heb liever een heel helder standpunt, dus laten we houden wat we hebben.

Sjoerd: de Hoge Rood politiseert ook: de rechterlijke macht is net als de Eerste Kamer een politiek instituut.

Met 50 stemmen voor en 51 stemmen tegen is het voorstel verworpen.

Emma: ik vraag om een hoofdelijke stemming. Aldus geschiedde.

Het voorstel wordt aangenomen met 70 stemmen voor en 62 stemmen tegen.

4. Vrijheid van meningsuiting

Sjoerd-Paul: wij moeten opkomen voor belangrijke waarden als vrijheid van meningsuiting.

Myrte (namens het bestuur): de vrijheid van meningsuiting staat al in de grondwet en bovendien fungeert het politiek programma als indicatie voor wat wij willen. Het is geen document waarin we alles op detailniveau regelen.

Nol: je stelde dat DWARS en GroenLinks een zijn, maar wij vinden niet wat GroenLinks vindt.

Sjoerd-Paul: eens, Nol, maar het hoort er bij ons ook bij.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid verworpen.

10. Digitale geletterdheid in het primair onderwijs

Ahmet heeft zowel het voorstel als een amendement (dat dus wordt aangenomen) ingediend.

Ahmet: digitale geletterdheid is belangrijk dus moeten onderwijzers dat ook in de vingers hebben. Het is raar dat digitale vaardigheden geen deel van het curriculum zijn.

Wouter (namens het bestuur): we laten het graag aan het congres.

Veerle: gaat het ook over middelbaar onderwijs?

Ahmet: het gaat alleen over primair onderwijs.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid aangenomen.

12. Bekostiging onderwijs 1 & 2

Veerle: waarom is er gekozen voor 'elke vier jaar'?

Willemin L: meerjarenramingen worden elk jaar gemaakt.

Martijn: klopt, Willemin, maar in dit geval leek elke vier jaar ons prima.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid aangenomen.

12b. Bekostiging onderwijs 2

Martijn: dit is een breed gedragen maatregel. De minister wil het niet want het kost geld. Er is geen reden om studenten onbeperkt te bekostigen.

Wouter (namens het bestuur): we willen niet dat studenten na vier jaar per se klaar moeten zijn.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid verworpen.

16. Fair use en auteursrecht

Martijn (indiener): auteursrecht is een beperking op creatief werk. Daarom willen we dit.

Remco dient namens het bestuur een amendement in: voeg toe dat het gebruik voor niet-commerciële doeleinden is.

Martijn: ik verwerp het amendement. Hierdoor zou het niet meer om Fair Use gaan.

Nol: het is ongewoon dat het bestuur een amendement ingediend.

Anne van Gemst: hoe gaat dit in de journalistiek?

Martijn: Fair Use kan commercieel zijn, maar het punt is dat ander werk (dat dan wordt gebruikt) echt een bijrol speelt in het eigen werk.

Remco: wij vinden de grens tussen commercieel en niet-commercieel gebruik erg dun, vandaar het amendement.

Anne van Gemst: mogen bijvoorbeeld de Volkskrant en NRC nog culturele recensies schrijven bij dit amendement?

Martijn: ik denk het niet.

Remco: dat weet ik niet.

Veerle: jawel, want uitgevers willen juist dat er over hun boeken geschreven wordt.

Het amendement wordt met een ruime meerderheid verworpen.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid aangenomen.

17. Nepnieuwsregister

Sjoerd-Paul: Burgers weerbaar maken tegen nepnieuws is het beste. Overheden zouden geen actieve rol moeten spelen in het aanwijzen van wat nepnieuws is.

Wouter (namens het bestuur): het is inderdaad geen goed idee om de overheid deze rol te geven. Wel zouden we graag zien dat een onafhankelijke partij dit zou doen.

Pim: hoe ziet een derde onafhankelijke partij eruit?

Jens: hoe zie je een opleiding tot kritische burgers voor je, Sjoerd-Paul?

Sjoerd-Paul: Jens, door middel van lessen in het onderwijs.

Wouter: Pim, dat weet ik niet.

Sjoerd-Paul: de overheid moet dus niet nepnieuws voor burgers gaan aanwijzen, daar gaat het om.

Het voorstel wordt met 54 voor en 36 stemmen tegen aangenomen.

18. Vrijheid van online meningsuiting

Bas Jacobs: laten we de vrijheid van meningsuiting uitbreiden naar sociale media. Facebook zou bijvoorbeeld niet naar eigen inzicht mogen censureren.

Wouter (namens het bestuur): wij vinden het voorstel te vaag geformuleerd. Daarnaast kan je je makkelijk verplaatsen naar een ander medium, mocht Facebook bijvoorbeeld censureren. Media moeten ook de mogelijkheid hebben om te censureren om 4Chanisering te vermijden.

Soem: dit voorstel zou dan ook gelden voor Reddit en Wikipedia, platforms waar zelfregulering wel goed gaat.

Miki: waarom zouden safe spaces niet mogelijk zijn als dit voorstel wordt aangenomen?

Wouter: Miki, als iets wordt gezien als vrijheid van meningsuiting moet het worden geplaatst en mag er nooit worden gecensureerd. Dat vinden we niet wenselijk.

Emma den Brok: vrijheid van meningsuiting is vrijheid om niet vervolgd te worden, niet om alles overal te mogen zeggen.

Miki: ik begrijp nog niet hoe safe spaces dan niet kunnen worden gevraagd.

Wouter geeft hetzelfde antwoord als zonet.

Het voorstel wordt met een ruime meerderheid verworpen.

20. Mededelingen door dagvoorzitter Daan

De man/niet-man-verdeling was aan het begin van de dag 67 procent niet-man en later op de dag 48 procent niet-man. En daarna ging er iets mis met de techniek.

Afsluiting