



# **NOTULEN DWARS, GROENLINKSE JONGEREN WINTERCONGRES 2020 ZONDAG 13 DECEMBER UTRECHT/ ONLINE**

## Opening

Voorzitter Sabine Scharwachter opent het congres om 10:00 uur. Ze verwelkomt de leden.

## Vaststellen dagpresidium

Het dagpresidium bestaat uit Julia Matser (dagvoorzitter), Charlotte Carella (notulist), Niels Goedegebure (derde presidiumlid). Ingestemd via de poll in Crowdcast.

## Vaststellen schaduwpresidium

Het schaduwpresidium bestaat uit Toon Holman en Astrid van Egmond. Toon Holman wordt vervangen door Hiske Scholtens tijdens Toon's verkiezing voor de Kandidatencommissie. Het schaduwpresidium is ingestemd via de poll in Crowdcast.

## Vaststellen stemtelcommissie

De stemtelcommissie bestaat uit Thomas Smits (voorzitter), Hiske Scholtens, Niek Blonk, Marit de Goede en Marijn Snijders. Ingestemd via de poll in Crowdcast.

## Vaststellen agenda

Te vinden in de congresreader. De agenda is op zaterdag al aangenomen.

## Mededelingen

- Voor en achternaam gebruiken in Crowdcast, zodat gecontroleerd kan worden of je lid bent en je stem dus meegeteld kan worden. Zorg ervoor dat je jezelf voorziet van stemrecht!
- Voor sommige onderdelen zijn de vragen voor de eerste termijn al ingestuurd. De antwoorden zijn online te vinden. Bij deze onderdelen alleen nog een tweede termijn.
- Bij sommige stukken is het mogelijk om eerste termijnvragen in te sturen omdat de stukken te laat zijn ingeleverd.
- Zorg dat je het goede formulier gebruikt als je een vraag instuurt.
- Niet alle vragen worden behandeld in verband met de tijd, maar stel zoveel mogelijk vragen.
- De vraagstellers worden gekozen door het schaduwpresidium. Deze kijken ook naar diversiteit, maar niet naar de inhoud van de vraag. Niels leest de



vragen voor en als ik vind dat het geen vraag is dan wordt er niet op gereageerd. Er kan om herformulering worden gevraagd als de vraag niet constructief is.

- Als je een derde termijn wilt aanvragen omdat je vindt dat het antwoord niet duidelijk is, kan dat via de chatfunctie in de Crowdcast. Geen nieuwe vragen! Ik besluit aan hand van de tijd of er mogelijkheid is voor de derde termijn.
- Technische problemen? Kijk eerst of het probleem bij je computer of internetverbinding ligt.
- Als je problemen hebt, dan kun je bellen (niet appen) naar een van de nummers die op de slide staan. Oproep om gebruik te maken van alle nummers, niet alleen de eerste. Als je individuele technische problemen hebt, kun je helaas niet later alsnog je stem uitbrengen.
- Ordevoorstellen kunnen gemeld worden via het chatvenster in de Crowdcast. Je mag de chat niet gebruiken om met elkaar te praten. Gebruik andere appgroeps, zodat we het overzicht in de Crowdcast niet kwijtraken.
- Kijkers mogen geen opnames van hun scherm maken, vanwege privacy schending.

NB. Gedurende het congres zijn veel feitjes over kwallen en krabben (de favoriete dieren van dagvoorzitter Julia) gedeeld. Dit was een reactie op de vele feitjes over vogelbekdieren van de dag tevoren. Deze feitjes zijn helaas niet opgenomen in de notulen.

## Uitleg online stemmen

- Stemmen gebeurt vooral via Inkesta, want hierbij is het stemmen anoniem. De dagvoorzichter geeft duidelijk aan wanneer er gestemd kan worden.
- Bij een stemming krijg je een link waarmee je kunt stemmen op het emailadres waarmee je je hebt aangemeld voor het congres.
- Het kan even duren voordat je de mail hebt, dus wacht met de helpdesk bellen. Check ook eerst
- Er wordt op zo veel mogelijk in één keer gestemd. Onthoud goed wat je wil stemmen.
- Als de uitslag van de stemming te dicht bij elkaar licht, wordt een nieuwe stemronde gehouden.

## Uitleg van de verkiezingen voor kandidaten

De kandidaten zijn voorgesteld in de congresreader. Bij sommige kandidaten kunnen nog vragen in de eerste termijn gesteld worden, maar bij sommigen is dat al gedaan, zoals bij de Kas Commissie. De eerste termijn was hierbij echter niet gebruikt, dus de tweede termijn vervalt. De dagvoorzitter zal aangeven wanneer welke termijn voor vragen opengaat.



## Verkiezing Raad van Advies

Er zijn vier plekken beschikbaar en vijf kandidaten. Elke kandidaat zal zich kort voorstellen. Zij worden hiervoor ingebeld. Het formulier voor vragen in de eerste termijn is geopend.

### **Romano Boshove - 24 jaar - Hardenberg**

Fractievoorzitter GroenLinks Hardenberg. Kandidaat Tweede Kamerlid. Penningsmeester geweest bij GroenLinks Overijssel. Zin om alles wat ik de afgelopen jaren heb geleerd bij DWARS in te brengen in de vereniging.

### **Bente van Wanrooij - 24 jaar - Den Haag**

In het landelijk bestuur gezeten als Bestuurslid Scholing & Activiteiten. Lijkt me leuk en waardevol om DWARS verder te adviseren.

### **Sigrid Oosterwegel - 24 jaar - Den Haag**

Studeert geneeskunde. Secretaris geweest van DWARS (landelijk). Ook lid geweest van de Congrescommissie en de Huishoudelijk Reglement Commissie. Ik heb veel zin om het bestuur te helpen en te ondersteunen.

### **Olivier Middeldorp - 25 jaar - Utrecht**

Ik ben pas zeer kort lid van DWARS, nog geen twee maanden. Eerder heb ik Raad van Advies en Raad van Toezicht werk gedaan bij andere organisaties. Ik vind dat heel interessant. En ik wil graag DWARS leren kennen op deze manier, meehelpen, actief zijn.

### **Fatin Bouali - 22 jaar - Amsterdam**

Geboren en getogen in Amsterdam. In het DWARS Amsterdam bestuur gezeten als vicevoorzitter. Ik wil graag het landelijke bestuur adviseren en ondersteunen met bepaalde onderwerpen en hen helpen DWARS nog leuker en nog diverser te maken.

Mark Louwrier van de Kandidatencommissie vertelt kort iets over drie van de kandidaten, want die waren nog niet van advies voorzien (Sigrid, Olivier en Fatin). Adviseert hen allen toe te laten. De drie kandidaten zijn toegelaten tot het congres.

### **Vragen in de eerste termijn**

Laura van de Beek: *Wat zijn je persoonlijke kwaliteiten die jij meebrengt naar de RvA?*

Romano: lastig te zeggen, maar ik heb ervaring met verbinden en bemiddelen, die heb ik opgedaan bij verschillende functies. Dat zijn vaardigheden die ik graag meeneem.



Amar van Laar: *Welke ervaring heb je buiten dwars en welk nieuw perspectief kan je als nieuw lid toevoegen aan het huidige dwars?*

Olivier: Ik heb eerder RvA werk gedaan. Ik kan goed kijken naar de organisatie van buiten en vorm dus een fijne afwisseling van buitenaf.

Chris Haan: *Je hebt eerdere ervaring met Raad van Advies werk, wat heb je hiervan geleerd en hoe ga je deze kennis inzetten voor DWARS?*

Olivier: Goed communiceren over de inhoud en over het proces, over interne relaties tussen verschillende organen. Het is belangrijk om naar elkaar uit te spreken wat de verwachtingen zijn.

### **Vragen in de tweede termijn**

Isabel Bos: *Kun je aangeven voor wat voor verenigingen of organisaties je RvA en RvT werk hebt gedaan?*

Olivier: ik heb dat gedaan voor de studievereniging van bestuur en organisatiewetenschap. Bij de Raad van Toezicht deed ik kascontrole en beleidstechnische controle. Bij de Raad van Advies gaf ik gevraagd en ongevraagd advies aan het bestuur.

### **Verkiezing Kascommissie**

Drie kandidaten en drie plekken beschikbaar. Er zijn geen vragen in de eerste termijn gesteld dus er is geen tweede termijn. Voorstelrondje.

#### **Bas Mekel - 25 - Utrecht**

Is er niet bij helaas.

#### **Wester Coenraad - 23 - Groningen**

Actief bij de afdeling Groningen, vorig jaar penningmeester geweest. Die ervaring wil ik graag inzetten bij landelijk om de financiële zaak op de rails te krijgen.

#### **Willem van 't Spijker - 24 jaar - Rotterdam**

Afdelingspenningmeester geweest en landelijk penningmeester. Ik hou me graag bezig met kascontrole.

Punt van orde over dat er geen vragen gesteld konden worden aan de Kascommissie.

Reactie Julia: de kandidaten waren op tijd bekend, een eerste termijn is mogelijk geweest online. We hoeven geen tweede termijn te openen want er zijn geen vragen in de eerste termijn gesteld. Emile heeft gister een toelichting gegeven



waardoor er nieuwe vragen zijn. Maar dit betrof de verantwoording van de oude Kascommissie. Deze kan niet gebruikt worden om een eerste termijn te openen voor nieuwe kandidaten.

Punt van orde: *Er worden vaker eerste termijnvragen gesteld die zich baseren op informatie uit andere verantwoordingen. Als er een vraag gesteld wordt op basis van zulke informatie die gisteren beschikbaar is geworden is het dus een actuele vraag, die wel toegestaan kan worden.*

Julia: Aangezien we voorlopen op het programma wil ik de vraag toch toestaan. Wel vragen over nieuwe informatie.

### **Vragen in de eerste termijn**

Tessel Wijnen: *Ik vroeg me af of je wilde reflecteren op wat gisteren door de Kascommissie gezegd is over de status van het financieel beleid van DWARS en de inzet van het bestuur hieromheen. Zij leken mij een optimistisch beeld te geven. Ik vroeg me af hoe jij hier tegenaan kijkt.*

Wester: Ik zit nog niet in de Kascommissie dus ik heb nog niet alle details voor me. Van wat ik tot nu toe heb gelezen, lijken er geen grote problemen te zijn die op de lange termijn schade aan DWARS kunnen toebrengen.

## **Verkiezing Kandidatencommissie**

Zes kandidaten, vijf tot zeven plekken beschikbaar. Toon is nu niet in functie van schaduwpresidiumlid. Hiske neemt tijdelijk over. Voorstelrondje.

### **Tony Holman - 23 jaar - Nijmegen**

Het lijkt me heel erg leuk om lid te zijn van de Kandidatencommissie. Ik wil mijn intersectionele blik meenemen. Ik ken veel DWARSers, ook die die zichzelf niet snel zien in een bepaalde functie. Ik weet hoe ik eruit kan halen wat erin zit. Ik heb dit soort werk ook vaker gedaan voor andere verenigingen.

### **Daan Bos - 21 jaar - Utrecht**

Je kunt me kennen als oud-voorzitter van de Commissie Onderwijs. Verder ben ik trainer bij DWARS academy. Ik heb enorm veel zin in de taken van de Kandidatencommissie, hoop op jullie steun en jullie gauw te zien.

### **Hessel Hoekstra – 28 jaar- Leiden**

Ik ben heel vereerd om voorgedragen te zijn voor de Kandidaten Commissie. Ik loop al heel lang rond bij DWARS. Ik ken DWARS heel goed. Ik weet wat voor mensen er nodig zijn om de verenging draaiend te houden.



### **Sinyuan Zhu - 21 jaar - 's-Hertogenbosch**

Ik ben bestuurslid activiteiten & coördinatie en voorzitter van de afdeling Brabant-Zeeland geweest. Ook ben ik actief geweest bij andere sociale, groene bewegingen. Ik heb dus ervaring bij DWARS als bestuurslid zelf en bij andere organisaties, waar ik sollicitatiegesprekken heb gevoerd.

### **Remco López - 26 jaar - Leiden**

Ik heb best wat gedaan bij DWARS, ben al drie jaar lid. Ik ben trainer bij de DWARS academy en internationaal secretaris (landelijk) geweest. Ik ken DWARS goed. Een sterke Kandidatencommissie is belangrijk, je moet kritisch durven zijn. Ik heb er heel veel zin in.

### **Maddy Vangangelt - 26 jaar - Amersfoort**

Al een tijdje lid bij DWARS, lid geweest van verschillende commissies, zowel inhoudelijk als organiserend. Vorig jaar bestuurslid politiek geweest bij DWARS Utrecht en momenteel lid van de Campagnecommissie. Ik ben in veel organen actief geweest dus die ervaring zal ik meebrengen. Ik heb de juiste eigenschappen om goed te kunnen kijken naar wat er nodig is voor de juiste kandidaat.

### **Vragen in de eerste termijn**

*Alina Bijl: Hoi, supertof dat je kandidaat bent, bij welke organisaties heb je al ervaring?*

Sinyuan: in Den Bosch jongerenambassadeur 'milieubewustzijn' geweest. Hierbij heb ik gesprekken gevoerd met mensen die erbij kwamen, wat zou je graag willen doen, wat dan het beste bij ze past. Bij Extinction Rebellion heb ik geholpen bij het integreren van mensen.

*Anke van Dijk: Hoi Tony, in je voorstelstukje heb je het vooral over zaken die mij voorkomen als Zoekcommissie-taken (zoals diverse kandidaten selecteren etc.) Hoe zie jij de rol van de kandidatencommissie?*

Tony: Ik snap waar de vraag vandaan komt. Als je echt een inclusieve vereniging wilt zijn moet je goed op zoek gaan naar diversiteit, maar als kandidatencommissie moet je je ook bewust zijn van je vooroordelen. Voor een goede kandidatencommissie is het belangrijk om erachter te komen of iemand past bij DWARS. Je moet ook achter capaciteiten kunnen komen die je niet meteen ziet.

## **Verkiezing Commissie Bestuursstructuur**

Julia: Wat houdt deze nieuwe commissie in? Het bestuur van DWARS is ingedeeld in een bepaalde structuur, die vijf jaar geleden is bepaald. Maar DWARS groeit. De



vraag is, is de huidige structuur het beste? Onafhankelijke mensen die de nodige ervaring hebben gaan hiernaar kijken. Voorstelrondje.

**Lotte Meerhof - 22 jaar - Eindhoven**

Je kunt me kennen als voormalig voorzitter van DWARS Limburg en secretaris van DWARS landelijk. Ik zal het korthouden, ik kijk uit naar jullie vragen.

**Anouk Gielen - 21 jaar - Amsterdam**

Statenlid in Noord-Holland. Jullie kunnen me kennen van de afdeling Amsterdam. Zin in het werk van de Commissie Bestuursstructuur, ik hoop op jullie vertrouwen.

**Veerle van Wijk - 24 - Amsterdam**

Ik ben lid geweest van de Programmacommissie en de Raad van Advies. Ik zou deze ervaring graag meenemen in de Commissie Bestuursstructuur. Ik hoop op jullie steun.

**Willem van 't Spijker - 24 - Rotterdam**

Je kunt me kennen als landelijk penningmeester of van 20 minuten geleden (als kandidaat voor de Kascommissie). De ervaring die ik heb opgedaan bij het landelijk bestuur zou ik graag inzetten om te kijken of de structuur verbeterd kunnen worden.

**Dominique Blokland - 25 jaar - Den Haag**

Ik kan goed onderzoeken en het lijkt me goed om deze vaardigheden in te zetten voor deze Commissie Bestuursstructuur. Ik ben landelijk secretaris geweest en deze ervaring neem ik graag mee.

**Rianne Pieffers - 22 jaar - Den Haag**

Bij de RvA heb ik kennisgemaakt met wat deze commissie gaat inhouden en ik was gelijk heel enthousiast. Ik heb zin om deze ervaring in te zetten en mijn verdere bestuurservaring, als voormalig secretaris en voorzitter van Leiden-Haaglanden.

**Vragen in de eerste termijn**

Mark IJkhout: *Als oud penningmeester, hoe zie jij het zitten dat er zoals gister benoemd misschien 2 penningmeesters komen? Wat neem je mee van jouw ervaring als penningmeester?*

Willem: Er zit verschil tussen persoonlijk vs. commissie. Alsof je taken van penningmeester op kan vangen op het moment dat de penningmeester uitvalt. Heel proces, samen met rest van Commissie.

Huug Roosjen: *Wat is jouw extra toevoeging aan deze commissie? Waarin onderscheid jij je van de anderen?*



Lotte: Waar ik me mee ga onderscheiden is mijn kennis van het HR waar ik aan gewerkt heb. Daarnaast heb ik als secretaris en vicevoorzitter ervaring met twee bestuursposen en weet ik wat je als bestuur precies doet, wat je nodig hebt en wat we kunnen verbeteren.

## Verkiezing Campagnecommissie

Julia: Deze commissie heeft al plaatsgenomen, maar dat gaan we formeel maken door te stemmen. Drie kandidaten.

### **Laura Adriaansen - 21 jaar - Tilburg**

Kan helaas niet inbellen.

### **Denise Douven - 24 jaar - Oirsbeek**

Ik heb gewerkt aan evenementen, de campagneaftrap en communicatie in het algemeen.

### **Laurens van Hofslot - 17 jaar - Amersfoort**

Ik ben bezig met de campagnecommissie, vooral met video's maken en evenementen organiseren. Ik heb er heel veel zin in.

## Stemronde verkiezingen

Opnieuw uitleg.

## Verantwoording Zoekcommissie

Lykle Maatje (voorzitter van de Zoekcommissie): Bedankt commissie voor de steun, op nog een heel goed half jaar!

De vragen in de eerste termijn zijn van tevoren gesteld.

### **Vragen in de tweede termijn**

Miki Koning (over vraag 2 van de eerste termijn): *Jullie zijn op 22 november begonnen met zoeken naar kandidaten voor penningmeester, waarom is dit nog niet gelukt? En wat was er anders vóór het afgelopen zomercongres, toen er zeer snel twee nieuwe kandidaten voor secretaris zijn gevonden?*

Lylke: Wij zijn op 23 november begonnen met zoeken, dat kwam doordat er wat onduidelijkheid was over de manier waarop die vacature openging. Wij zijn meteen begonnen. We hebben twintig mensen benaderd die wij geschikt vonden. Reden





waarom het niet gelukt is: mensen hebben geen tijd. Jammer, maar we kunnen mensen niet dwingen. Verschil met eerder: ik kan niet over speculeren, want toen zat ik niet in de zoekcommissie. Geen flauw idee.

Tessel Wijne (over vraag 2 van de eerste termijn): *Beste ZoekCie, ik had een eerste termijn vraag ingediend bij jullie. Deze ging over afspraken maken binnen de ZoekCie. In jullie antwoord gingen jullie niet in op mijn vraag, maar op een andere situatie. Jullie gingen in op vragen die ik persoonlijk aan de indieners van de welbekende moties had gesteld. Ik vind het jammer dat jullie niet op mijn echte vraag zijn ingegaan, maar wel op een andere situatie zonder dit bij mij na te vragen. Daarom zou ik alsnog de vraag willen stellen welke afspraken jullie onderling hebben gemaakt over geheimhouding en wanneer je namens de ZoekCie spreekt en wanneer als individueel DWARS lid. En hopelijk kunnen jullie me ook vertellen wat deze afspraken zijn. Dit gezien dit de afgelopen jaren altijd een punt van discussie is geweest bij de ZoekCie. Ik hoop dat mijn vraag nu wat duidelijker is en kijk uit naar het antwoord.*

Lykle: Sorry Tessel, dat wij je vraag niet goed hebben beantwoord, daar is iets misgegaan in de communicatie. Ik wil graag je vraag beantwoorden. Wij hebben afspraken gemaakt met elkaar dat in principe alles wat binnen de Zoekcommissie gezegd wordt ook daarbinnen blijft. Naar buiten treden gebeurt in overleg. De situatie is niet namens de Zoekcommissie besproken. (...?) vinden in de strekking van de situatie.

Anna-Robin Hoogendoorn (over vraag 1 van de eerste termijn): *Gaan jullie standaard vragen of mensen (niet)wit of (niet)man zijn? Het is belangrijk om daar zelf controle over te laten aangezien dit ook kan veranderen.*

Lykle: Ja, als mensen het niet willen aangeven dan doen we dat niet en dan gebeurt het op basis van aanname of we registreren het helemaal niet. We zijn zo secuur mogelijk. Als we het echt niet weten en we willen iemand in z'n waarde laten, dan willen we het laten. Het hangt af van hoe goed we de persoon kennen. We willen niemand afschrikken of pijn doen.

### Vragen in de derde termijn

Benthe van Wanrooij: *Ik begrijp niet wat je bedoelt met herkennen in de strekking van de moties. Zou je dat punt kunnen herhalen en toelichten?*

Antwoord: wij herkennen het beeld, maar betreuren, nee. Wij steunen de motie niet, maar wij herkennen het beeld.

## Verantwoording Kandidatencommissie



Mark Louwrier (voorzitter Kandidatencommissie): Ik heb niet veel aan onze verantwoording toe te voegen. We hebben een kandidaat penningmeester gesproken, maar diegene heeft zich teruggetrokken. Ik wil de Kandidatencommissie bedanken.

## Uitslag stemronde verkiezingen

Thomas Smits deelt de uitslag van de stemronde mee.

### **Raad van Advies**

In totaal zijn er 471 stemmen uitgebracht. 114 voor Benthe, 113 voor Sigrid, 108 voor Romano, 107 voor Fatin en 29 voor Olivier, 0 voor geen van de kandidaten. Dus Bente, Sigrid, Romano en Fatin zijn verkozen.

### **Kascommissie**

In totaal zijn er 353 stemmen uitgebracht. 124 voor Willem, 118 voor Bas, 109 voor Wester, 2 voor geen van de kandidaten. Dus Willem, Bas en Wester zijn verkozen.

### **Kandidatencommissie**

In totaal zijn er 667 stemmen uitgebracht. 124 voor Remco, 121 voor Sinyuan, 120 voor Daan, 109 voor Hessel, 104 voor Maddy, 89 voor Toni, 0 voor geen van de kandidaten. Zij zijn allemaal verkozen.

### **Commissie Bestuursstructuur**

In totaal zijn er 723 stemmen uitgebracht. 123 voor Dominique, 121 voor Lotte, 121 voor Veerle, 120 voor Willem, 119 voor Anouk, 117 voor Rianne, 2 voor geen van de kandidaten. Zij zijn allemaal verkozen.

### **Campagnecommissie**

In totaal zijn 372 stemmen uitgebracht. 124 voor Denise, 124 voor Laurens, 121 voor Laura, 3 voor geen van de kandidaten. Zij zijn alle drie aangenomen voor Campagnecommissie.

*Pauze tot 13:00 uur.*

## Spreker: Sylvana Simons

## Moties

### **Motie 1 Vrouwelijke onderdrukkers zijn ook onderdrukkers**



Toelichting indiener (Luuk Godtschalk): Niet beschikbaar.

Toelichting bestuur (Sander): Het bestuur adviseert je om de motie over te nemen, wij maken ons graag hard voor de pacifistische waarden die DWARS heeft. Indien deze motie door het congres wordt aangenomen, zullen wij de Tweede Kamerfractie attenderen op dit feit.

### **Motie 2 Congreskrant**

Toelichting indiener (Frank Lemmers): De reader is een document waarin alle stukken staan die belangrijk zijn voor het congres. "Reader" is ingewikkelde taal want het is Engels en vaktaal, dus ik vond "krant" een beter alternatief. Dat woord klinkt vrolijk en is duidelijk. Hiermee maken we DWARS toegankelijker.

Toelichting bestuur (Sabine): Wij willen deze motie graag overnemen en willen de indiener hartelijk bedanken voor actief meedenken over hoe wij DWARS nog inclusiever en toegankelijker maken.

### **Motie 3 Hart onder de riem**

Toelichting indiener (Lykle Maatje): niet beschikbaar.

Toelichting bestuur (Sabine): Ik kan heel kort zijn over deze motie, we vinden hem heel sympathiek maar bij uitstek een motie waar het congres zelf over kan beslissen.

### **Motie 4 Stop de onnodige merchandise cultuur <3**

Toelichting indiener (Aukje van Geene): Ik heb deze motie ingediend omdat ik denk dat het niet binnen de groene en rode waarden past dat we stimuleren om zoveel kleding te kopen en onnodig in onze kast te hebben hangen. Ik wil het bestuur oproepen om meer te doen met een kleding leensysteem. Dus gratis T-shirts een jaar lenen en dan teruggeven bijvoorbeeld. En mensen mogen wat kritischer kijken naar het stimuleren van en kopen van merchandise. Ik ben heel blij dat het bestuur het wil overnemen.

Toelichting bestuur (Neele): Wij hebben geadviseerd om de motie over te nemen want we vinden de kledingindustrie k\*t. We willen aankomend jaar kijken hoe we het leensysteem kunnen uitbreiden zodat iedereen dat kan doen en niet alleen op aanvraag.

### **Vragen in de eerste termijn**



Toon Holman: *Let het bestuur ook op genoeg maten van XXS naar XXL?*

Neele: Ja wij letten daar zeker op voor zover de productie dit ook kan leveren. We proberen zo goed mogelijk op alles te letten qua diversiteit en mensenrechten. Soms hebben onze drukkers niet alles op voorraad. Dit is ook bij de nieuwe paarse truien gebeurd, dat is erg jammer. Excuses hiervoor.

## **Motie 5 Inclusief feesten**

Toelichting indiener (Titus van der Valk): Ik zit hier al een jaartje mee, ook qua muzieksmaak binnen dwars is er een hele grote diversiteit en ik wil graag dat die wordt gereflecteerd bij evenementen, dat we die muziek met elkaar kunnen delen, dat lijkt me leuk.

Reactie bestuur (Martijn): ons advies is overnemen, we onderschrijven dat een feest gezellig moet zijn voor alle DWARSers, maar we gaan geen ledenraadpleging doen omdat ik het al druk zat heb. Dus als iemand een enquête wil doen, stuur de uitkomsten maar naar mij. Ik hoop dat we binnenkort weer een feest kunnen organiseren.

## **Vragen in de eerste termijn**

Freija de Hair: *Hoe zie je dit in praktijk voor je? Denk je dat de feesten hierdoor niet minder populair en dus juist minder inclusief zijn? Zouden tijdvakken daadwerkelijk voor meer inclusie zorgen?*

Titus: Agentschap aan de DJ overlaten, dus wat je bijvoorbeeld zou kunnen doen is verschillende sets neerzetten, experimenteren en kijken. Dat is mijn instelling.

Toevoeging bestuur (Martijn): zoals het beschreven is in de motie zijn tijdsblokken vooral een voorbeeld. Ons advies van overnemen gaat over oproepen en de organisatie mag het verder uitwerken.

## **Vragen in de tweede termijn**

Nol van Gerven: *In je beantwoording verwijst je naar bepaalde muziekstijlen die toch niet gedraaid kunnen worden, omdat we geen leden willen afschrikken. Vind je het niet vreemd om bij een oproep tot meer diversiteit in muziek toch bepaalde stijlen uit te sluiten? En kunnen we dan niet beter gewoon werken met de smaak van de meerderheid met de mogelijkheid tot verzoekjes?*

Titus: Ik denk dat het niet bij voorbaat uitgesloten wordt. De smaak van de meerderheid, dat zou ik nou ook niet doen. Wat ik bedoel met divers is dat een DWARS congres geen betere plek is om muziek te draaien waarbij iedereen het naar zijn zin kan hebben. Maar het hoeft naar het extreme te gaan, dat is niet het



punt. Dus zeker niet bij voorbaat iets uitsluiten, maar ook niet op basis van de meerderheid. Ik wil minderheidsgroepen de kans geven om de muziek die zij leuk vinden te laten horen.

### **Motie 6 Naam wijzigen in notulen**

Toelichting indiener (Bas Mekel): We zijn heel blij dat het bestuur deze motie overneemt. We willen er nog een opmerking blij plaatsen, namelijk dat goedkeuring niet nodig is, omdat het niet gaat om een inhoudelijke wijziging en ook lijkt het me een extra moment om er aandacht aan te besteden.

Toelichting bestuur (Sabine): dit is een belangrijke motie, vandaar overnemen. Ik ga graag in op het aanbod van Bas over hoe we het precies gaan uitvoeren.

### **Vragen in de eerste termijn**

Lotte Meerhof: *Hoi bestuur, door de leden hiervan op de hoogte te stellen, ga je dan niet juist aan het punt voorbij van dat dit pijnlijk kan zijn voor de desbetreffende persoon. Als er niets inhoudelijks aangepast wordt dan lijkt het me dat een naam aanpassen niet langs de leden hoeft.*

Sabine: Ja wij zijn het hier wel mee eens.

### **Motie 7 Wees een toffe peer, zorg voor een veilige sfeer**

Toelichting indiener (Ahmet Kargin): Het belang van deze motie lijkt me duidelijk. Zes maanden is voldoende tijd om ten minste te beginnen aan zo'n onderzoek. En als het niet genoeg is, dan begin je eraan en geef je het door. Het kan niet wachten.

Toelichting bestuur (Neele): Het is heel kwalijk dat dit gebeurt. Maar we willen de nieuwe gedragscode eerst een kans geven. Belangrijk om daar eerst naar te gaan kijken. De reden dat we het hebben ontraden, is dat het voor het zomercongres niet haalbaar is. Kwaliteit gaat boven snelheid. We vinden het wel belangrijk dat het onderzoek plaatsvindt.

### **Vragen in de eerste termijn**

Aukje van Geene: *Ik vroeg me af op welke informatie jullie het eerste punt gebaseerd hebben, dat er afgelopen jaren tientallen leden zijn die zich in het algemeen onveilig voelen. Is dit uit jullie eigen gesprekken met leden? Ik vind 'tientallen' namelijk zo veel klinken bezorgde emoji. Liefs, Aukje.*



Ahmet: Het is niet iets wat in korte tijd heeft gespeeld, het gaat over langere termijn. Ik kan zeggen dat ik alleen al de afgelopen week van meerdere mensen een appje heb gekregen dat ze het eens zijn met de motie. Ik heb ook via andere leden meegekregen dat mensen zich niet fijn meer voelen.

## Amendement

Hiske Scholtens: *Wijzigen van de huidige tekst "volgende zomercongres" naar "volgende wintercongres".*

Ahmet: Kan ik zelf ook het amendement amenderen of is dat niet meer mogelijk? Ik ben het eens met de strekking. Maar de tekst zou moeten zijn in plaats van "volgend zomercongres" wordt het "volgend wintercongres met tussenrapportage op het zomercongres".

Amendement overgenomen door indiener.

Neele: We hebben even overlegd dat we beter voor ons zien dat het op het wintercongres wordt gedaan. We willen het evalueren aan de hand van de implementatie van de gedragscode. Dus we nemen deze motie over.

## Overige vragen in de eerste termijn

Willem van 't Spijker: *Hey Ahmet (en andere indieners), ik vind het verontrustend dat deze geluiden er zijn binnen de vereniging en denk graag mee over een eventuele oplossing. Ik wil hierbij echter wel dat het mogelijk blijft om het bij DWARS over punten oneens te zijn en dat uit te kunnen drukken. Hoe zie je voor je de balans tussen dat enerzijds en het veilige gevoel anderzijds te handhaven? Verder: lijkt het je een goed idee iets minder ingrijpende maatregelen eerst te nemen, zoals het duidelijker vermelden van de vertrouwenspersonen en de gedragscode bij evenementen en op de website, en het benadrukken dat het voor iedereen mogelijk moet zijn om vragen te stellen.*

Ahmet: Het lijkt me niet dat we volmondig dezelfde dingen gaan zeggen. Waar de motie vooral op doelt is dat bij het tussentijdscongres iemand anders stemde en daar openbaar kritiek op werd geleverd. Daar gaat het mis, niet bij een andere mening hebben, maar om de manier waarop iemands veiligheid wordt beschadigd, dat vind ik te ver gaan. Natuurlijk kun je constructief je eigen mening geven, maar daar blijft het dan bij. Daarom ben ik tegen minder vergaande middelen. We moeten onderzoeken, wat is nou de oorzaak van problemen? Daarvoor is het onderzoek. De gedragscode is een ander middel.



Freija de Hair: *Met het zicht op bijvoorbeeld jullie antwoorden op bepaalde vragen die gesteld werden in het eerste termijn gisteren, en met zicht op motie 8, hoe verantwoordt jullie dat dit geen prioriteit heeft?*

Neele: Dat heb ik volgens mij nergens gezegd maar helaas is besturen ook tien miljoen prioriteiten en ik wil benadrukken dat we op dit moment onderbezet zijn als bestuur en dat is de reden waarom ik in eerste instantie heb gezegd dat het niet haalbaar is. Een nieuwe ledenavond met inspraak is een voorbeeld van hoe we er het afgelopen jaar mee om zijn gegaan. En de nieuwe gedragscode. Dus het heeft prioriteit maar zo'n onderzoek is niet haalbaar op de korte termijn.

Tim van de Meulengraaf: *Ahmet, ik steun de motie volledig maar heb wel een suggestie. Is het een mogelijkheid dat hiervoor een commissie wordt ingesteld die dit onderzoek uitvoert om het bestuur te ontlasten?*

Ahmet: Ik denk dat een commissie wel zou kunnen helpen, maar ik ga daar zelf niet over. Dat is meer aan het bestuur zelf. Dus ik zou zeggen, richt je vooral tot hen.

### Vragen in de tweede termijn

Thomas Smits: *Bestuur, in jullie eerste advies raden jullie het af door het tijdsbestek. Nu is de tijd verlengd, maar wijzen jullie het af omdat het al binnen de gedragscode valt. Kunnen jullie uitleggen waarom dit niet consistent is? Dankjewel.*

Neele: Ik vind het jammer dat het zo over is gekomen, we nemen de motie over inmiddels dus ik hoop dat Thomas met de microfoon inmiddels alles helemaal heeft doorgekregen. We nemen de motie over.

Tim van de Meulengraaf: *Ziet het bestuur na de beantwoording van Ahmet iets in het oprichten van een Commissie die een onderzoek doet?*

Neele: Ja, we gaan er wel over nadenken maar ik denk dat we hier later in de uitvoering over gaan nadenken, dus ik ga er niet nu al een antwoord op geven.

### **Motie 8 van Treurnis en motie 9 van Afkeuring**

(Tegelijkertijd behandeld)

Toelichting indiener (Miriam Shaw): Lieve DWARSers. We hebben besloten de moties in te trekken. Vanaf het begin hebben we duidelijk gecommuniceerd dat het geen moties van wantrouwen waren. Ze waren bedoeld om een impuls te geven aan het bestuur om het vanaf nu beter te doen. Het bestuur is niet overal transparant geweest. Maar het doel is nooit geweest dat het bestuur zou aftreden. We kunnen niet met goed geweten deze moties in stemming laten brengen. Dat deze moties zo hard zijn aangekomen heeft ons ook geraakt. Het was een oprechte poging tot kritiek. Dat deze kritiek wordt tegengewerkt, doet ons pijn in het hart. We hopen dat we uit deze crisis komen.



Julia: De motie is ingetrokken. Daarom is het niet relevant om de eerste termijn te openen. Het bestuur mag een heel korte reactie geven, aangezien we aan de rest van de vereniging ook geen kans geven om te reageren.

Toelichting bestuur (Sabine): Dankjewel voor je toelichting Miriam. Ik wil nog wel even toelichten, dat wij het niet hebben opgevat als motie van wantrouwen, maar dat we het gevoel hebben dat het aannemen van de motie buitenproportioneel zou zijn. Acties zijn ondernomen, er is uitgebreid gereflecteerd, we hebben verantwoording afgelegd. Wij zijn gericht op de toekomst. Wij zouden er geen andere consequentie aan kunnen verbinden dan aftreden.

Punt van orde (Benthe van Wanrooij): *Ik zou graag de ruimte hebben om vragen te stellen over het statement wat de intrekkers van de motie hebben gedaan, niet op de inhoud van de motie, gezien deze is ingetrokken.*

Julia: Er is geen motie om zo over te stemmen. We willen hier niet meer tijd aan kwijt aan zijn. Dan lopen de emoties hoger op. Ik krijg van de congrescommissie het verzoek om te schorsen voor vijf minuten, zodat we kunnen uitzoeken hoe we dit HR (huishoudelijk reglement) technisch het beste kunnen behandelen.

Julia: Welkom terug allemaal, het blijkt dat er in het HR geen duidelijk antwoord is over de vraag of je alsnog een termijn hiervoor moet openstellen. We gaan het overlaten aan het congres en stemmen over dit ordevoorstel middels een poll in de Crowdcast.

Stemtelcommissie (Thomas): het ordevoorstel is aangenomen, we gaan vragen toestaan.

De indiener geeft aan niet te willen reageren.

### Vragen in de eerste termijn

Benthe van Wanrooij: *Hoi indieners, fijn dat de motie is ingetrokken. Vervelend dat het jullie zo heeft geëmotioneerd. Ik diende dit ordevoorstel in, omdat ik het belangrijk vind dat leden de ruimte hebben om te reageren op het statement wat jullie maken. Dat hoort ook bij een congres - discussie over een punt wat toch gemaakt werd. Mijn vraag is of jullie het er mee eens zijn dat het bestuur, ondanks alles wat er wel mis is gegaan, nooit onwelwillend heeft gehandeld en altijd met liefde voor DWARS? En dat wij met z'n allen moeten nadenken over hoe we het bestuur beter kunnen ondersteunen in de toekomst, met een frisse blik vooruit?*





Jarno van Straaten: *Hoezo heeft het bestuur ervoor gekozen om af te treden zodra de motie(s) worden aangenomen, terwijl de indieners nadrukkelijk hebben gezegd dat dat niet de insteek was?*

Freija de Hair: *Waarom zien jullie (het bestuur) aftreden als enige optie, bij het beantwoorden van deze motie? Dit geeft denk ik geen goed signaal naar hoe er met kritiek omgegaan dient te worden binnen onze vereniging.*

Sabine: Jarno, dat is heel simpel, omdat we niet verder zouden willen als het congres zich zo over ons uitspreekt, na alle verantwoording en verwerking van kritiek. Als dit wordt aangenomen doet dat iets met ons bestuur, ons welzijn, daar hebben we uitgebreid over nagedacht. Freija's vraag komt deels overeen met die van Jarno. Als we het toch hebben over een congres en wat belangrijk is: het is belangrijk dat leden weten wat voor gevolgen we aan moties verbinden. Ik krijg een beetje de indruk dat er wordt gedacht dat wij geen kritiek willen accepteren. Maar dat hebben we wel gedaan, bijvoorbeeld als je kijkt naar de kritiek van de Raad van Advies en de Kascommissie. Hier hebben we veel aan gehad en veel mee gekund. Op deze manier kritiek indienen doet meer kwaad dan goed. Dat is niet constructief, daar kunnen we niets mee. Kritiek is goed maar hou het doel ervan voor ogen.

### **Vragen in de tweede termijn**

Anoniem: *LB sprak in advies bestuur over dat ze zouden aftreden als motie aangenomen werd, de enige uitleg was hoe pijnlijk en respectloos deze motie aankwam. Na de toelichting legde het bestuur uit dat de reden van dreigen met aftreden was omdat 'alles al gedaan was en geen andere consequentie nog toe te passen was'. Waarom stond dit dan niet als redenering in het originele bestuursadvies bij de motie?*

Tessel Wijne: *Mijn vraag is aan de indieners. Hebben jullie afgelopen dagen contact gehad met het bestuur, om bijvoorbeeld te kijken hoe jullie onvrede om een andere manier kunnen uiten en om de gespannen sfeer uit de lucht te kunnen krijgen?*

Larissa Vlieger: *Het bestuur heeft ervoor gekozen om te zeggen dat zij zullen aftreden wanneer deze motie wordt aangenomen en geeft aan dat dit is omdat zij alle andere mogelijk opties al hadden ondernomen. Is dit daadwerkelijk zo? En al was dit zo, leidt deze beantwoording dan niet tot censuur?*

Sabine: Larissa, er wordt gezegd dat wij willen aftreden als deze motie wordt aangenomen omdat alle andere mogelijkheden al zijn ondernomen. Dat is niet



gezegd. Onze motivatie voor aftreden is dat we er dan letterlijk geen zin meer in hebben.

*Rick Timmermans: Vraag aan het bestuur. Jullie geven aan dat er constructieve kritiek is gegeven door de RvA en de KasCo. Het is echter niet zo dat de leden zich hier direct over uit hebben kunnen spreken, toch het doel van een algemene ledenvergadering. Waarom is er alsnog gekozen om de mogelijke moties van de leden niet te zien als een vorm van ledeninspraak van DWARSers die zich zorgen maken om de vereniging?*

Sabine: Rick, ik ben het er zeker mee eens dat leden zich ook nog moeten kunnen uitspreken op het congres. Tijdens onze verantwoordingen is hier uitgebreid tijd voor geweest. We hebben er genoeg vragen over beantwoord, ook mondeling op het congres. Ik denk dus dat deze moties buitenproportioneel overbodig zijn.

*Sam Veenman: Het bericht dat jullie bij het aannemen van de motie zouden willen aftreden vind ik een lastige reactie. Het voelt voor mij alsof jullie de bestuurstaken liever niet meer willen uitvoeren. De felheid in de reactie voelt ook alsof vertrouwen tussen de leden en jullie niet meer te herstellen is. Dit vind ik erg jammer. Het kan ook een kans zijn om te laten zien dat jullie sterker kunnen staan. Je geeft ook aan dat je er anders geen zin meer in hebt. Heb je er nu nog zin in?*

Sabine: de indieners zijn niet representatief voor de hele vereniging, althans dat had moeten blijken uit de stemming over de motie. Verder is onze reactie de realiteit.

*Freija de Hair: Jullie zeggen er "geen zin in te hebben", om nog te besturen nadat deze motie aangenomen zou zijn geworden. Echter, zijn jullie het eens met me dat het bij een bestuursverantwoordelijkheid hoort dat er consequenties zijn van gemaakte keuzes en kritiek opvangen?*

*Anke van Dijk: Is het niet aan het de vereniging, het congres dus, om te bepalen of iets buitenproportioneel is of niet?*

Sabine: Bij verantwoording nemen als bestuur horen inderdaad de consequenties van onze daden, maar ik denk dat we die verantwoording hebben genomen en aanvaard en ook op het congres al dus daarom vinden wij deze motie disproportioneel. De tweede vraag: ja dat klopt en op het moment dat het congres wel bepaalt dat het proportioneel is, dan zouden we het daar niet mee eens zijn, dat verandert niks aan de consequentie die wij eraan verbinden.

De anonieme vraag uit de eerste termijn wordt herhaald.



Sabine: Ik ben in verwarring door het citaat, misschien is daar verwarring over ontstaan. Er zijn wel andere mogelijkheden behalve aftreden, maar wij willen het dan niet meer. Staat ook in onze toelichting volgens mij.

Anoniem: *Hoe zie je het voor je dat je aan een kant het congres in een hoek zet door van tevoren te zeggen dat je af zou treden, maar dan daarna wel een punt maakt dat het congres zich uit moet spreken? Is dit niet een beetje onlogisch?*

Anoniem: *Waarom zeg je dat de indieners niet een representatieve groep leden was, terwijl je dit niet kan weten omdat de motie dankzij jullie reactie niet in stemming is gebracht?*

Joelle Canisius: *Hi Sabine, je geeft in een antwoord aan dat een stemming had moeten uitwijzen in hoeverre de motie gedragen wordt. Denk je dat jullie advies de mogelijkheid tot inzicht krijgen over hoe breed dit gedragen wordt heeft beïnvloed?*

Remi Reuvekamp: *Is het bestuur het ermee eens dat het op een online-congres lastiger is voor leden om inspraak te geven? Dit door de eis dat eerste-termijnvragen van te voren worden gesteld.*

Punt van orde (Benthe van Wanrooij): *We moeten echt stoppen met anonieme indieners. Dit mag niet en kan bij een regulier congres ook niet. Laten we ze niet voorlezen totdat jullie daar een keuze over hebben gemaakt.*

Julia: *Dit is een digitaal congres en we hebben ze voorgelezen.*

Sabine: Het is heel simpel, het congres moet zich uitspreken, maar ook de consequenties ervan accepteren.

*Schorsing want iemand onwel.*

## **Vragen in de derde termijn**

Zunga Linger: *Als het waar is dat het bestuur wou uit vinden of deze motie representatief was voor alle DWARSers maar de motie is ingetrokken door de reactie van het bestuur. Is het niet belangrijk om nog steeds te weten of het representatief is?*

Freija de Hair: *Hi sabine, je geeft net aan dat jullie dit antwoord hebben gegeven, zodat de consequenties van het aannemen van deze motie voor het congres duidelijk zijn. Hoe reflecteren jullie op het feit dat jullie dus proberen de uitkomst te sturen van deze motie? Plus, is het niet juist buitenproportioneel aan jullie kant, om*



*te stellen dat jullie aftreden bij het aannemen van deze motie, terwijl daar niet om wordt gevraagd in de moties?*

Sabine: Dat hadden de indieners prima mogen doen, dus als ze dat willen uitvinden, dien hem in. Volgens mij hebben we het op dit congres uitgebreid over transparantie gehad, dit gaat daarover, niet over sturen. Het is letterlijk waar je voor kiest, en dat is belangrijk om te weten voordat je stemt. Een bestuurslid is afgetreden, nog een neemt een pauze. Twee zijn onwel geworden. Heel proportioneel dat dit voor ons de brug te ver is. We gaan hier niet langer onder lijden.

### **Motie 10 Lief**

Toelichting indiener (Lykle Maatje): Ik denk dat de motie deels voor zich spreekt. Helemaal ook nu rondom wat er allemaal gebeurt. Het roept op, wees respectvol naar elkaar, kijk zelf wat je er mee kan doen, hoe je er zelf in meespeelt. Ik schrik ervan dat er twee bestuursleden onwel zijn geworden. Dus ik roep ook hen op, wees lief voor jezelf.

Toelichting bestuur (Sabine): overnemen, mooie motie.

### **Motie 11 Vogelbekdieren**

Toelichting indiener (Hessel Hoekstra): Wist je dat vogelbekdieren de enige zoogdieren zijn die eieren leggen? Het zijn DWARSe dieren.

Sabine: Wij zijn blij dat ondanks de aard van dit congres, leden de moeite nemen om ludieke moties in te dienen. Dus overnemen.

### **Motie 12 Tegengeluid**

Toelichting indiener (Titus van der Valk): Ik zal het kort houden, we willen ook wel eens keiharde punk. Leek me lachen.

Toelichting bestuur (Sabine): Wij ontraden deze motie, vooral vanwege de praktische uitvoering maar ook omdat de congrescommissie het volgens mij al druk genoeg heeft.

### **Motie 13 Toegankelijkheid van moties**

Geen toelichting indiener.



Bestuur: Overnemen.

### **Motie 14 Aanpassing format voor moties**

Geen toelichting indiener.

Toelichting bestuur (Sabine): Deze willen we graag ontraden. We snappen heel goed waar dit vandaan komt, maar we denken ook dat dit motieformat gebruikelijk is bij de grote mensen politiek en het is goed dat DWARS hier een leerschool voor is.

### **Amendement**

Aukje van Geene: *Wijzigen van de huidige tekst "Vraagt het bestuur om een formulier dat uit toegankelijke taal bestaat te maken voor het indienen van voorstellen" naar "Vraagt het bestuur een uitleg toe te voegen aan het formulier voor moties. Hierin worden moeilijke termen uitgelegd, en staat bovendien een uitleg over wat het doel is van moties, en van de onderdelen 'constaterende dat' en 'overwegende dat'."*

Indiener: We nemen het amendement over.

Bestuur: Motie overnemen met dit amendement. We wilden dit sowieso al doen.

### **Motie 15 Congressen zijn niet voor afdelingen, motie editie!**

Toelichting indiener (Anna Robin Hoogendoorn): Deze motie zou jullie kunnen helpen om verwarring die jullie erover hebben tegen te gaan.

Toelichting bestuur (Sabine): De onafhankelijkheid van afdelingen is belangrijk maar niet zo'n heel groot probleem, zolang verwarring voorkomen kan worden. Afdelingen mogen zelf de keuze maken.

### **Vragen in de eerste termijn**

Maddy Vangangelt: *Hallo Anna Robin! Congres is een ander woord voor ledenvergadering. Zolang de afdeling duidelijk is over wat er precies gaat gebeuren, zou dat dan niet de toegankelijkheidsproblemen die jij benoemt al moeten wegnemen?*

Anna-Robin: Wat ook in de reader staat, het gaat om de hoogste ledenvergadering, de hoogste vergadering en de rest in algemeen gebruik niet. Het zorgt voor verwarring.



Aukje van Geene: *Lieve Anna Robin, kun je toelichten waarom je vindt dat het woord 'afdelingscongres' dingen moeilijker verwoord dan ze daadwerkelijk zijn, maar je zelf wel zinnen gebruikt als: "Overwegende dat hoofdindieners zich nederig doch strijdlustig stelt jegens het congres en andere betrokkenen"?*

Julia: Geen constructieve vraag, hoeft niet op gereageerd te worden.

## Visiestuk over Zelfbeschikkingsrecht Commissie Internationaal

Geen toelichting indiener.

### Stemronde 1 moties en visiestuk

## Vaststellen opdracht Kandidatencommissie en Commissie Bestuursstructuur

Toelichting bestuur (Martijn): Jullie hebben de opdracht door kunnen lezen.

### Vragen in de eerste termijn

Oscar Jansen: *Bij de vragen die afgelopen week zijn beantwoord heeft het bestuur gezegd dat ze de woorden "en de referenten" uit de opdracht zouden willen verwijderen. Hier ben ik blij mee, echter staan deze woorden er nu nog steeds in (op de slide tenminste). Zouden deze er alsnog uitgehaald kunnen worden of wil het bestuur dit toch niet doen?*

Martijn: Ik kan me dat niet herinneren. Maar de commissie kan het als ongeschreven beschouwen. Zelfs als het in de opdracht staat, mag de commissie er een eigen oordeel over vellen.

De polls in de Crowdcast over de opdrachten van de Kandidatencommissie en de Commissie Bestuursstructuur zijn unaniem aangenomen.

## Uitslag stemronde 1 moties en visiestuk

Stemtelcommissie (Thomas):

### Visiestuk

In totaal zijn er 117 stemmen uitgebracht. 104 stemmen voor, 13 onthouden van stemmen, 0 tegen. Daarmee is het visiestuk aangenomen.

### Motie 1



118 stemmen in totaal uitgebracht. 99 voor, 15 tegen, 4 onthouden. Aangenomen.

**Motie 2**

118 stemmen in totaal uitgebracht. 94 voor, 17 tegen, 7 onthouden. Aangenomen.

**Motie 3**

116 stemmen in totaal uitgebracht. 87 voor, 15 tegen, 14 onthouden. Aangenomen.

**Motie 4**

116 stemmen in totaal uitgebracht. 82 voor, 28 tegen, 6 onthouden. Aangenomen.

**Motie 5**

117 stemmen in totaal uitgebracht. 53 voor, 53 tegen 11 onthouden. Niet aangenomen.

**Motie 6**

116 stemmen in totaal uitgebracht. 106 voor, 4 tegen, 6 onthouden. Aangenomen.

**Motie 7**

116 stemmen in totaal uitgebracht. 86 voor, 19 tegen, 11 onthouden. Aangenomen.

**Motie 10**

117 stemmen in totaal uitgebracht. 90 voor, 11 tegen, 16 onthouden. Aangenomen.

**Motie 11**

116 stemmen in totaal uitgebracht. 84 voor, 16 tegen, 16 onthouden. Aangenomen.

**Motie 12**

116 stemmen in totaal uitgebracht. 32 voor, 61 tegen, 23 onthouden. Niet aangenomen.

**Motie 13**

114 stemmen in totaal uitgebracht. 84 voor, 15 tegen, 15 onthouden. Aangenomen.

**Motie 14**

114 stemmen in totaal uitgebracht. 51 voor, 42 tegen, 21 onthouden van stemmen. Aangenomen.

**Motie 15**

115 stemmen in totaal uitgebracht. 28 voor, 72 tegen, 15 onthouden van stemmen. Niet aangenomen.



## Afsluiting congres

De Snotneus van het congres is geworden: Astrid van Egmond. Omdat dit haar eerste congres is en ze meteen in de congrescommissie plaatsnam.

De Corrie van het congres is geworden: Tessa Makkus. Omdat zij een foto maakte van haar outfit met een vogelbekdier.

Sabine: heel veel bedankjes.

Myrte: de DWARS Got Talent winnaars. De muziekquiz is gewonnen door Myrte van der Zwet. Bestuur Matser krijgt de publieksprijs. De hoofdprijs is voor Sam Veeman.