



NOTULEN DWARS, GROENLINKSE JONGEREN WINTERCONGRES 2020 ZATERDAG 12 DECEMBER UTRECHT/ONLINE

Opening

Voorzitter Sabine opent het congres om 10:04

Vaststellen presidium

Het presidium bestaande uit Emma den Brok (voorzitter), Laura van de Beek(notulist) en Frank Lemmers (derde presidiumlid) is vastgesteld middels een online poll.

Vaststellen Schaduwpresidium

Het Schaduw presidium bestaande uit Tony Holman en Astrid van Egmond is vastgesteld middels een online poll.

Vaststellen stemtelcommissie

De stemtelcommissie (Thomas Smits (voorzitter), Niek Blonk, Marijn Snijders, Marit de Goede en Hiske Scholtens) is vastgesteld middels een online poll.

Vaststellen agenda wintercongres en notulen zomercongres

De notullen van het zomercongres is vastgesteld middels een online poll

De agenda van het wintercongres is vastgesteld middels een online poll

Mededelingen en Uitleg stemmen

Gebruik je eigen naam voor je account in Crowdcast en bij het stellen van vragen zodat je naam genotuleerd kan worden als je een vraag stelt en om te controleren dat je lid bent als je stemt.

- Voorafgaand aan het congres kon je vragen insturen over het grootste deel van de programmaonderdelen. Bij sommige onderdelen is het nog wel mogelijk eerste termijnvragen te stellen omdat de stukken voor deze onderdelen te laat zijn aangeleverd. In de mail die je hebt ontvangen met informatie over het congres staat over welke programmaonderdelen nog wel eerste termijn vragen gesteld kunnen worden. Bij de andere onderdelen kunnen alleen nog tweede termijnvragen gesteld worden. Dit zijn vragen die doorvragen op een eerder gestelde vraag die beantwoord is op de website.

- Vragen stellen kan via de formulieren op de website. De links naar deze formulieren worden in het chatvenster van de Crowdcast gedeeld.

- Begin je vraag met de naam/functie aan wie de vraag gericht is en stel deze pas bij het programmaonderdeel waarvoor deze is. Zorg dat je hierbij het goede formulier gebruikt.

- In verband met de tijd kunnen niet alle vragen beantwoord worden. De vraagstellers worden gekozen door het schaduwpresidium aan de hand van diversiteit. Het schaduwpresidium kijkt niet naar de inhoud van de vragen.



- Als je een derde termijn wilt aanvragen kan dat via de chatfunctie in de Crowdcast. De dagvoorzitter besluit dan of er een derde termijn komt.

Als de voorzitter het derde termijn opent gaat dat niet via een formulier op de website maar via de chat van de Crowdcast, echter dit kan alleen als de voorzitter het derde termijn opent.

- Als er technische problemen zijn kijk eerst even of het aan je eigen internetverbinding, stroomverbinding of laptop ligt. Ordevoorstellen of technische problemen kunnen gemeld worden via het chatvenster. Gebruik de chat niet om met DWARSers te chatten. De chat is cruciaal voor een ordelijk verloop van het congres en om mensen met problemen snel te kunnen helpen.

-Moties kunnen tot 18:00 worden ingediend via de website van DWARS

-Mensen die moeten inbellen maar nog geen informatie hebben ontvangen kunnen contact zoeken met Hiske

Uitleg stemming

Stemmen

- Stemmen via Inkesta, ook die met een gewone meerderheid en niet over personen.
- Bij een stemming krijg je een link waarmee je kunt stemmen. Deze link krijg je op het e-mailadres waarmee je je hebt aangemeld voor het congres.
- Zo veel mogelijk stemmingen in één keer.
- De dagvoorzitter geeft duidelijk aan wanneer een stemming opent en wanneer die sluit. Als er op een motie of wijzigingsvoorstel een amendement is ingediend, dan wordt in de eerste ronde het amendement behandeld, en wordt de motie of het wijzigingsvoorstel in de eerstvolgende Inkesta-ronde behandeld.
- **Let op:** het kan even duren voordat je de mail van Inkesta hebt. Als je problemen hebt met stemmen kun je direct contact opnemen met de nummers op het scherm van de Crowdcast. Deze nummers vind je ook bovenaan in de reader en onderaan de slides.
- **Let op II:** stemmingen per acclamatie (zoals de aanname van de notulen of de instemming van het congrespresidium) doen we via de poll-functie van Crowdcast. Je mag op dat moment wél een vraag direct typen in de Crowdcast chat.

Vragen stellen

Eerste termijn vragen (nieuwe vragen) konden via een formulier op de website gesteld worden. Daarom laten we op het congres alleen tweede termijnvragen toe (tenzij het een eerste termijn vraag is over iets dat nieuw aan het licht is gekomen). Voor enkele zaken kunnen nog wel eerste termijnvragen gesteld worden omdat de eerste termijnstukken daarvoor te laat beschikbaar waren. Het overzicht van de termijnen die nog beschikbaar zijn vind je in de bijlage.



Het congres wordt gelivestreamd via Crowdcast. Vragen kunnen live gesteld worden via een formulier op de website van DWARS. De linkjes naar deze formulieren worden gezet in de Crowdcast chatfunctie aan het begin van een verantwoording. Dit doet het schaduwpresidium. Het schaduwpresidium zorgt dat er een Google Drive is die gedeeld is met Frank. Hierin worden vragen live toegevoegd. De termijn wordt gesloten en dan geeft Emma het woord aan Frank. Het derde presidiumlid stelt de vragen die binnen zijn gekomen.

Verantwoording LB

Algemene verantwoording (Sabine)

Jullie hebben allemaal onze verantwoording kunnen lezen natuurlijk en daar wil ik graag nog iets aan toevoegen. Helaas heeft onze secretaris Brian besloten wegens persoonlijke omstandigheden zijn taken tijdelijk neer te leggen, dit betekent dat het congres de laatste weken is opgevangen door de rest van het bestuur, met namen Myrte en Neele. En dat was verder natuurlijk nooit gelukt zonder de congrescommissie dus daarvoor heel veel dank. Iedereen heeft heel hard gewerkt om vandaag dit congres toch nog neer te zetten en verder ik denk dat we wel kunnen stellen dat het de afgelopen tijd niet altijd even makkelijk is geweest voor ons als bestuur en de vereniging. Corona heeft een enorme impact gehad en er zijn dingen fout gegaan waarvan we geleerd hebben, ik hoop dat we met dit congres kunnen zorgen dat er meer wederzijds begrip ontstaat, ik ben in iedergeval heel erg trots op mijn 7 bestuursgenoten. Ik bewonder echt hun uithoudingsvermogen, doorzettingsvermogen, onvoorwaardelijke inzet en enthousiasme voor DWARS. Ik ben ook echt heel trots op alles wat we tot nu toe samen hebben doorstaan. Ik beantwoord nu graag jullie verdere vragen.

Vraag 1: Joëlle Canisius-Hi Sabine, dankjewel voor je antwoord op onze vraag. In je antwoord schrijf je dat 'We hebben toen prioriteit gegeven aan het oplossen van de situatie en het op de hoogte stellen van de gedupeerde leden'. Ik snap dat in de dagen na onze brief transparantie niet de eerste prioriteit was. Ik vind echter tot half november wachten met het transparant zijn naar de leden erg lang. Hoe kijken jullie hiertegen aan? Zouden jullie het terugkijkend liever anders hebben gedaan?

Antwoord: Dan ga ik nu eerst naar de eerste vraag van Joelle Canisius, uiteraard hadden we achteraf gezien gehoopt dat we transparanter waren geweest vanaf het begin en ik erken ook dat het best lang heeft geduurd totdat het onze prioriteit is geworden. Ik denk dat het in onze ervaring heel erg is dat een aantal problemen zich vrij snel achter elkaar opvolgde, we hadden het gevoel als we een probleem hadden getackeld de volgende alweer klaarstond waardoor transparantie nog steeds niet bovenaan het lijstje kwam te staan. Maar ik erken wel dat het te lang heeft geduurd.

Vraag 2: Elte Hillekens-Zouden jullie vraag 13 nog kunnen beantwoorden, deze heb ik in de eerste termijn ingediend en jullie hebben er geen antwoord op gegeven. Ik kan me voorstellen dat jullie vraag 12 en 13 per ongeluk als een dubbele vraag gezien hebben, maar het waren twee verschillende dingen. De vraag was:



In hoeverre zijn de communicatieproblemen rondom de penningmeester een reflectie van de bestuurscommunicatie naar de leden in het algemeen? Wat gaan jullie het komende halfjaar eraan doen om communicatie naar de leden te verbeteren?

Antwoord: Jouw vraag 13 ik zie nu dat het net een andere vraag is geweest, ik denk dat het een beetje aanhaakt op mijn andere antwoord dat transparantie in het algemeen niet heel erg hoog op ons lijstje heeft gestaan in het begin en ik vind het echt jammer dat het zo is gelopen. Maar we hebben denk ik wel stappen erin gezet om dat te verbeteren bijvoorbeeld, dat heb ik in een ander antwoord al genoemd maar zal dat nog een keer herhalen, dat we nu ook nadrukkelijker bij de bestuursvergaderingen bekijken van hey op welke manier moet dit gecommuniceerd worden en zo ja hoe en ook dat het de bedoeling is dat de secretaris een luis in de pels word wat het betreft transparantie. Ik denk dat daarnaast ook wel het hele bestuur heeft geleerd van de ervaring en daar nu constant mee bezig is. Ik hoop dan ook dat het voldoende is.

Vraag 3: Luuk Voncken-In de reactie op de vraag van Joelle in vraag 3 benoemen jullie dat jullie aanvankelijk hadden verwacht dat de problemen rondom de declaraties snel zouden worden opgelost. Waarom dachten jullie dat toen en wanneer realiseerde jullie je dat dit niet het geval zou zijn?

Antwoord: We dachten dat de problemen snel opgelost waren omdat het voor een deel te maken had met de bank en het was afwachten tot het bij de bank geregeld was. Op een gegeven moment toen dat niet zo bleek was het een aantal weken later begin September. Ik moet ook wel zeggen dat er op dat moment ook wel persoonlijke omstandigheden liepen waardoor er ook wat vertraging bij kwam. Dus ik denk dat het ook daar te lang heeft geduurd, maar zodra we dachten dit kan zo niet langer hebben we wel actie ondernomen

Tweede Termijn

Vraag 1: Joelle Canisius, gaat over Eerste Termijnsvraag 22-In jullie antwoord op de vraag van Thomas en Hiske schrijven jullie: 'Aanvankelijk was het bestuur niet op de hoogte dat er problemen waren rondom het overzicht op het congres'. Kunnen jullie toelichten waarom het bestuur aanvankelijk niet op de hoogte was? Hebben jullie hier een les uit getrokken die jullie meenemen naar het volgende congres?

Antwoord: Ik denk dat het bestuur tot op een zeker hoogte dacht dat alles goed liep en toen het op een gegeven moment niet meer goed liep toen kwamen we er later achter dan de congrescommissie het al wist. Op het moment dat het bij ons bekend was hebben we er ook wel direct op gehandeld. Een les die we eruit trekken is ook wel dat we als bestuur beter op de hoogte hadden kunnen zijn in de aanloop naar het congres. Dat is een les die we meenemen. Ik denk ook dat het direct goed aangepakt is, het is door de secretaris direct opgepakt voor het volgende congres.

Vraag 2: Pim van der Werff, gaat over Eerste Termijnsvraag 14- algemene bestuursverantwoording: In jullie eerste antwoord spreken jullie over een lek, en een geschonden "vertrouwen op het hoogste niveau". Vervelend om te horen dat gevoelige informatie onbedoeld vroeg naar buiten is gekomen. Waren er duidelijke afspraken over hoe om te gaan met welke vertrouwelijke informatie tussen alle betrokken partijen? Daarnaast maak ik me zorgen om het taalgebruik, en de sfeer die deze oproept. Hoe komen



we samen uit deze situatie op een manier dat iedereen weer verder kan met goed vertrouwen in elkaar?

Antwoord: Er waren afspraken met alle organen dat die avond een statement naar buiten zou komen met het vriendelijk verzoek om tot die tijd er nog niet mee naar buiten te treden. En het taalgebruik, ik weet niet heel goed op welk taalgebruik je doelt, dus misschien kan je dat nog toelichten? Ik neem aan dat het gaat over dat ons vertrouwen tot op het hoogste niveau geschonden is. Dat is wel de conclusie die wij hebben getrokken, ik hoop dat we daar met alle over in gesprek kunnen over wat daarmee bedoeld wordt en wat we van elkaar verwachten daarin.

Vraag3: Jens Bosman, Gaat over Eerste Termijnvraag 6, algemene bestuursverantwoording Hoi hoi, op veel vragen, waaronder mijn vraag 6, geven jullie aan dat door het thuiswerken en het gemis van terloops contact situaties minder snel zijn opgelost dan anders had gekund. Dit is een situatie die zich zoals het er nu naar lijkt nog even voortzet. Zeker met het uitvallen van de secretaris is interne goede communicatie essentieel; ligt er een plan van aanpak om het komende halfjaar hier goed mee om te gaan?

Antwoord: Thuiswerken, ja dat heeft inderdaad een grote rol gespeeld in de situatie de afgelopen maanden, ik denk wel dat we enerzijds door het mee te maken we er beter mee hebben leren omgaan, maar een ding die we expliciet willen aanpakken is dat we wel structureler overlegmomenten gaan inplannen omdat we de informele momenten nu missen.

Vraag 4: Ahmet Kargin, gaat over eerste Termijnvraag 30, bestuursverantwoording Ik voelde me als lid naar aanleiding van de toon van jullie antwoord op mijn vraag onveilig en niet fijn. Buitenom dat ik op een onbewuste fout wordt gewezen (niet iedereen is helaas even sterk in hun gedachten te verwoorden in het Nederlands), wordt er ook het schijn opgewekt dat ik een Lange Fransje doe met complottheorien. Kunnen jullie reflecteren op het best wel aanvallende toon van jullie antwoord op mijn vraag? Specifiek op wat voor effect het heeft voor een veilige sfeer binnen onze vereniging; waarbij leden gewoon vragen kunnen stellen omdat zij zich iets (serieus) afvragen of dat zij onbewuste fouten kunnen maken (zoals sluimerend racisme) bij het stellen van hun vragen.

Antwoord: Ik vind het heel jammer om te horen dat je ons antwoord als aanvallend hebt ervaren, dat is nooit onze bedoeling geweest, ik denk anderzijds ook dat de vraag anders is opgevat en dat het antwoord op dezelfde toon is geschreven en wat voor gevolg het heeft voor de veilige sfeer, ik ben het helemaal eens dat iedereen alle vragen zou moeten kunnen stellen. Ik hoop ook dat het op een veilige manier doen wederzijds en volgens mij vroeg je specifiek op een reactie over bepaald taalgebruik dat is absoluut niet perse in een bepaalde reactie op jou bedoeld. Maar dat het wel goed is om te benoemen voor wie het ook leest.

Vraag 5: Harm Verbeek eerste Termijnvraag 13, In artikel 12.2 & 12.3 van het HR staat de rol van de Raad van Advies omschreven in het kiezen van een ad interim bestuurslid. In artikel 12.3 staat: 'In het geval dat de raad van advies een ad interim bestuurslid benoemt, dan benoemt zij deze uit kandidaten die zich hebben gemeld bij een vacature die ten minste twee weken open is geweest.' Mijn vraag is: is deze procedure bij het kiezen van een interim-penningmeester gevolgd? Zo nee: waarom is deze keuze gemaakt en wat zijn de gevolgen van deze keuze? Zo ja: is het een idee om een duidelijkere procedure in het



HR op te nemen wat betreft het verkiezen van interim-bestuursleden? HR op te nemen wat betreft het verkiezen van interim-bestuursleden?

Antwoord: Voor zover ik heb begrepen, in overleg met een HR kenner in ons bestuur, is het zo dat de RvA in principe inderdaad over de benoeming van een bestuurslid die geen onderdeel van het bestuur is gaat en wij hebben het nu opgevangen door een huidig bestuurslid nieuwe/andere taken te geven. Het was een herverdeling van de portefeuilles geweest.

Als het zou gaan over het openzetten van een vacature is het wel zo dat het door de RvA het proces word geleid, dat hebben we niet exact zo gedaan als het er staat. Het is wel altijd in goed overleg geweest met de RvA, tot zover dat ze op de hoogte waren van de grootste dingen in de situatie. Op je vraag of we dit zouden moeten aanpassen in het HR wil ik liever geen uitspraken doen, dat lijkt me iets voor HR kenners om over in discussie te gaan.

Vraag 6: Miki Koning, gaat niet over een vraag uit het Eerste Termijn, maar Sabines mededeling over Brian, algemene bestuursverantwoording: Ik hoef natuurlijk geen prive info over Brian, maar is er zicht op hoe lang zijn situatie gaat duren? En wat gaat het bestuur doen om dit op te vangen?

Sterkte voor Brian!

Antwoord: Er is niet perse zich op hoelang het precies gaat duren, we weten niet hoelang maar als het wel langer duurt dan denk ik dat we een zelfde soort situatie krijgen als we rondom de penningmeester hebben gehad en omdat er altijd een secretaris in het bestuur moet zijn iemand anders dat zal moeten opvangen voor de tijd die er nog is of tot Brian weer aan het werk zou kunnen.

Vraag 7: Nol van Gerven, gaat over eerste Termijnvraag 7, Mocht het niet haalbaar zijn om permanent een financieel medewerker aan te stellen, zou het bestuur dan kunnen nadenken over het aanstellen van een tweede penningmeester? Die zou dan de taken van de eerste penningmeester kunnen overnemen wanneer dat nodig is. Bij bijvoorbeeld de LSVb werkt dit al goed, en het helpt om te voorkomen dat de taken niet overgenomen kunnen worden als dat nodig is.

Antwoord: Nol ik vind het best een hele goede suggestie, ik denk dat het iets is wat we moeten overwegen, ik denk wel dat we voor de komende tijd met een financieel medewerker het best wel goed werkt, maar dat is iets wat we de komende tijd moeten evalueren en dan zou dit ook nog een optie zijn inderdaad.

Derde termijn:

Vraag 1: Elte Hillekens, Sabine, bij je antwoord over het congres heb je Brian niet genoemd, terwijl dit wel een essentieel onderdeel was van het verliezen van het overzicht. Waarom heb je dit niet betrokken?

Antwoord: Ik denk dat we bij het beantwoorden van de vragen er wel op hebben gelet dat we persoonlijke informatie van bestuursleden niet op het wereldwijde web te gooien en dat is ook de reden dat ik het nu heb toegelicht aan het begin van deze verantwoording.



Sabine scharwachter (voorzitter)

Tweede Termijn:

Vraag 1: Jens Bosman, Hoi Sabine, mijn vraag gaat verder op de "eilandvorming" die de RvA beschrijft in haar notulen. Je zegt dat de recente problemen en ontwikkelingen hebben bijgedragen aan de groepsvorming, dat is fijn en ook heel belangrijk. Maar nogmaals de vraag: zijn er concrete plannen om de groepsbonding te bevorderen en in het tweede halfjaar elkaar meer bij interne bestuurszaken te betrekken?

Antwoord: Goede vraag Jens, ik heb denk ik her en der in mijn antwoorden wel genoemd dat we onder anderen in eilandgroepen wat vaker gaan samenwerken om het zo te zeggen zodat we structureler betrokken worden bij elkaar portefeuilles en ook meer mensen op de hoogte zijn van elkaars bezigheden, dat willen we al meer doen met de voorzitter, secretaris en penningmeester over de financiële zaken maar ook andere dingen die aan de achterkant spelen. Ik ben ook van plan om dat te doen met de bestuursleden die meer aan de voorkant bezig zijn en dat we dat dan ook telkens terugkoppelen aan de rest. Ik hoop dat dat de eilandvorming tegengaat.

Brian Lammens (secretaris)

Ik liep een paar weken geleden tegen iets aan, wat met gezondheid te maken heeft en waardoor hij zijn taken niet kan uitvoeren en weet niet wanneer terug te zijn, bedankt Myrte en Neele die taken heeft overgenomen en congrescommissie die heel hard heeft gewerkt bedankt daarvoor.

Punt van orde: iedereen houdt van Brian (oprechte opmerking)

Luuk van Doormalen (aftredend penningmeester)

Het is een heftige periode geweest, niet zien aankomen dat het ging zoals het ging, baal er heel erg van dat het zo ging en wil er kort toelichting geven op de keus de post neer te leggen. ER is lang gepraat over de situatie en met het bestuur sessies gehad. Het was een hele fijne manier om het naar elkaar uit te spreken en eerlijk te zijn en naar het bestuur aangegeven dat het bestuur hem goed ken en er komt lastenverlichting maar vangt dat mijn tekortkomingen op en het bestuur gaf aan daar geen vertrouwen in te hebben. Soms kunnen andere het beter voor je inschatten dan dat anderen het kunnen en daarom heb ik het advies overgenomen het penningmeesterschap neer te leggen dus er zijn geen vervelende situaties geweest of afgezet maar echt samengedaan en heel veel dank naar alle mensen van wie ik hulp kreeg.

Sander van der Goes (politiek secretaris & vicevoorzitter)

Beste DWARSers, fijn dat jullie allemaal bij dit congres zijn, het was de afgelopen tijd nogal bewogen, er waren wat hobbels en obstakels zoals jullie allemaal hebben meegekregen. Desondanks ben ik heel trots op dat het bestuur haar verantwoordelijkheid heeft genomen in de situatie die er was. Ik wil ook mijn dank uitspreken naar Luuk, het is voor Luuk een hele zware tijd geweest maar hij staat hier nu wel gewoon vandaag en daar heb ik heel veel



bewondering voor. Ik wil ook even een korte inleiding doen en dat gaat over de interne bestuursdynamiek. Ik heb van verschillende kanten gehoord dat mensen het idee hebben dat het bestuur elkaar niet ligt of dat we niet goed door een deur kunnen samen maar ik wil benadrukken dat dat geenszins het geval is, ik heb er dit jaar zeven vrienden bij gekregen en ik ga ervan uit dat het ook zo blijft als gewoonlijk blijven doen naar mij ik wil ook nog even het woord richten aan de presidia van de inhoudelijke commissies het afgelopen half jaar was natuurlijk heel pittig alles digitaal maar ik vind het enorm knap hoe jullie je hebben gehouden in de situatie en heb er enorm veel vertrouwen in dat jullie ook de komende half jaar als het moet ook via online jullie werk kunnen blijven doen. Bedankt daarvoor en ik hoop ten slotte dat ik al jullie vragen naar behoren heb beantwoord en ik sta open voor tweede termijnen.

Tweede Termijn:

Vraag 1: Joëlle Canisius (vraag 3 T1): Hé Sander, in je antwoord op de vraag van Luuk schrijf je dat op 13 november uitkwam hoe slecht het er financieel uitzag. Aan de hand van je antwoord heb ik twee vervolgvragen.

1) Hoe serieus hebben je de brandbrief van een groep bezorgde leden genomen als voor jou pas op 13 november duidelijk werd hoe erg het ervoor stond?

2) Als je de brief serieus hebt genomen, hoe kan het dan dat de ernst voor jou pas duidelijk werd bij de kascontrole?

Antwoord: Ik kan je verzekeren dat de brief heel serieus is genomen. Waar het mij met name om ging was dat de brief met name gericht was op de declaraties en de terugbetaling van declaraties aan de leden en ik denk dat wij als bestuur daar inderdaad hebben fouten gemaakt. Waar ik met name op doelde in de beantwoording is dat ik persoonlijk niet op de hoogte was en volgens mij rest van het bestuur ook niet. En dat naast de declaraties ook fouten waren wat betreft de boekhouding, facturatie, cetera, die nog openstonden en vanaf dat moment zijn de alarmbellen in het brede spectrum gaan winkelen over de functie van penningmeester en toen zijn we ook heel tot de conclusie gekomen dat de situatie moeilijk houdbaar was zoals die op dat moment was en daar is toen actie op ondernomen dus ik hoop dat je zorgen over het serieus nemen van de brief wegneemt.

Vraag 2: Jens Bosman over vraag 4: Ten eerste mijn respect voor hoe je na de kascontrole in week 46 zoals je zelf aangeeft de draad hebt opgepakt in het aanpakken van de crisis. Echter is ver voor de kascontrole al door leden aangegeven dat er grote problemen waren met de financiën. In hoeverre ben jij betrokken geweest bij de aanpak van deze problemen vóór de kascontrole?

Antwoord: voordat de kascontrole er was zoals ik in andere vragen ook beantwoord heb, het eerste moment waarop ik echt wist dat er ook iets anders aan de hand was toen GroenLinks bij de Sabine en mijn binnenliep op het pand en was net voordat de brief van jullie was verzonden en dat er een aanmaning was. Nou toen hebben Sabine en ik dus al gebeld met Luuk. Toen hadden we afgesproken dat GroenLinks zou gaan ondersteunen in het oplossen van dat deel van het probleem. Maar dat was niet duidelijk voor mij in ieder geval dat het zo'n breed probleem behelst. Toen alles later uit de kascontrole kwam wel, dus dat is eigenlijk alle betrokkenheid die ik me actief kan herinneren en dat is heel



makkelijk zeggen maar het is wel oprecht waar maar daarna komt die brief en daarnaast als je wil eigenlijk wel van toepassing op jou maakt.

Janno Rook (internationaal secretaris)

Liever DWARSers voordat ik naar het volgende deel ga van mijn toelichting wil ik graag even onze internationale gasten welkom, welkom Amar, Laura en Jullie, als ik het goed uitspreek zijn aanwezig namens onze Vlaamse collega's van Jong groen en Ellen en Stephanie vertegenwoordigen de FYEG onze Europese koepelorganisatie collega's. Het afgelopen half jaar ben ik bezig geweest om te kijken hoe we als DWARS het contact met onze Europese fractie beter kunnen onderhouden. Aanwezig zijn bij de fractievergaderingen bleek nauwelijks mogelijk gezien de zeer technisch aard van de fractievergaderingen en bovendien zouden door ons niks gezegd kunnen worden. Daarom zijn we op zoek gegaan naar andere mogelijkheden en hebben geregeld dat de internationaal secretaris elke maand telefonisch contact heeft met Kim van Sparrentak over de zaken waar DWARS op internationaal politiek gebied mee bezig is er zijn sinds afgelopen week mee bezig. Op die manier kunnen we toch het contact met onze Europarlementariërs structureren en dat is alles wat ik toe te voegen heb aan mijn beantwoording.

Vraag 1: Isable Bos: Janno, je heeft aan dat het moeilijk is om bij de fractievergaderingen te zitten vanwege het technische karakter hiervan. Toch lijkt aanwezigheid me een belangrijk middel om contact te houden. Is er met de fractie overlegd hoe het overleg voor jou toegankelijker gemaakt kan worden, bijvoorbeeld door extra info te geven bij technische onderwerpen? Groetjes!

Antwoord: Ik moet ik denk daar een paar zaken bij moet verhelderen, ten eerste de fractievergaderingen waar het over de hele technische zaken gaan dat zijn de vergaderingen met de Nederlandse Europarlementariërs die zijn echt heel technisch van aard en Tineke en Kim stonden er ook niet voor open om daar als aansluiting vanuit DWARS, althans niet in een permanente zin, te krijgen en de andere fracties gaan is de fractievergaderingen van de Europese Groenen en de FYGER vertegenwoordigd namens ons daar. In die zin denk ik niet dat het heel veel toegevoegde waarde heeft voor ons om allebei aan te sluiten. Wat dat betreft denk ik wel dat wat we nu doen on uiteindelijk veel meer wil mogelijkheid geeft namens DWARS daadwerkelijke politieke druk uit te oefenen. Wat dat betreft nee, we hebben niet gekeken naar het daadwerkelijk toegankelijk maken daarvan maar ik vraag me af of dat de beste manier zou zijn geweest.

Martijn Staal (scholing & activiteiten, interim penningmeester)

Jullie hebben alle mijn allemaal mijn schriftelijke verantwoording kunnen lezen, daar heb ik toch het een en ander aan toe te voegen aangezien er heel veel veranderd is sinds ik dit geschreven heb. Allereerst had ik een hele uitvoerige bedanklijst en tot mijn grote schrik heb ik toch mensen gemist, ik wil natuurlijk ook van harte mijn voorgangers bedanken zonder hun wijze raad en daad zou ik toch echt nergens zijn, daarnaast wil ik de kascommissie bedanken, dat had ik niet verwacht dat ik dat zou moeten doen maar hier sta ik dan toch, ook zonder hun hulp en dan had ik weinig kunnen doen afgelopen paar weken en verder wil ik graag mijn verantwoording aanvullen met wat ik gedaan heb als interim penningmeester. De laatste weken heb ik heb de begroting afgemaakt en de toelichting



daarbij, het voorlopig financieel je verslag heb ik gemaakt de afdelingsbegroting gecontroleerd en de afdelingen budgetten toegedeeld. Daarnaast heb ik met de RvA en de kascommissie een uitvoerige inventariseren gedaan van wat moet er nog allemaal gebeuren, wat is blijven liggen, wat moet er nog overgedragen worden, wat moet er nog gecontroleerd en gecorrigeerd worden. Ook vond er deze week op dinsdag een extra kascontrole plaats om u een deel van de problemen die de kascommissie in haar verantwoording ook heeft benoemd op te lossen en momenteel ben ik op een heel duidelijk pad op weg om de financiële problemen op te lossen en dat gaat nog wel even duren, wat helaas betekent dat ik mij de aankomende tijd namelijk zou moeten gaan focussen op mijn interim penningmeester taken maar ik heb er alle vertrouwen in dat dat goed gaat komen. Zeker met de financieel medewerker, ik hoop in ieder geval dat mijn handelswijze als interim penningmeester jullie goedkeuring kan krijgen mocht u verder nog vragen hebben dan beantwoord ik die heel graag.

Neele Boelens (organisatie & leden)

Ik ben hier vandaag een beetje gestrest omdat ik deze week de organisatie van het congres in handen kreeg. Dus ik probeer ervoor te zorgen dat alles technisch goed loopt, ik zit met een koptelefoon op dus als mijn haar niet goed zit, so be it. Daarnaast ook was een beetje onzeker of het allemaal prima liep en heb ik sinds kort, staat ook in de verantwoording, heb ik sinds kort de Lustrumcommissie en de Scholingscommissie overgenomen van Martijn zodat hij zich meer kan focussen op de penningmeester taken. Tot slot wil ik nog iets zeggen over een iets ja minder positief bericht maar ik wil het nog even hebben over de sfeer binnen DWARS, ik heb de laatste tijd gemerkt dat de sfeer best wel verhard is binnen DWARS en dat doet mij heel erg pijn want wat ik juist altijd heel erg vertelt bij de nieuwe ledenavond is, hé beetje komt met DWARS beetje iedereen is hier welkom, iedereen voelt zich hier geaccepteerd, iedereen voelt zich hier veilig en ik merk eigenlijk dat dat ja de afgelopen tijd misschien ook wel door dit soort zaken is minder is geworden en daar baal ik heel erg van en dat wil ik alvast gewoon even gezegd hebben en ik wil dan ook bij deze een oproep doen aan alle leden, dat we weer met elkaar gaan praten, laten we niet over elkaar gaan praten maar laten we weer met elkaar gaan praten.

Myrte Hesselberth (campagne & communicatie)

Ten eerste zijn er wat dingen nou ja niet veranderd maar bij gekomen die ik heb gedaan sinds dat ik mijn verantwoording hebt ingeleverd, ten eerste heb ik de bijzondere activiteiten commissie overgenomen van Martijn en daar ben ik echt super blij mee want die organiseren echt super geweldig dingen als je vanavond niks te doen hebt kom naar DWARS got Talent. Daarnaast hebben we nog wat promotie geld wat we nog hadden staan tegen de promotievideo aangegooid die ik heb gemaakt, we hebben heb heel veel contact gehad met collega PJO'S, een advies gemaakt voor de kandidatenlijst van GroenLinks, ook samen in overleg met de campagne commissie, ik heb nog een persbericht uitgedaan die we zoals als jullie hebben kunnen zien gaat over dat Sadet Karabulut de DWARS politicus van het jaar werd en een statement over de situatie bij onze andere collega pjo rood, ik heb een afdeling een handboek geschreven omtrent communicatie en ,dat is nog niet helemaal af wel zo goed als maar, die komt zo snel mogelijk richting de afdelingen zodat de afdeling ook iets meer handvatten hebben over hoe ze met hun



communicatie om te gaan. Daarnaast natuurlijk afgelopen week als een gek gewerkt om hier vandaag een congres te kunnen organiseren en ik wil heel graag Neele bedanken voor de hulp daarbij en de natuurlijk de congrescommissie, want anders dan hadden wij hier vandaag waarschijnlijk niet op een goede manier gestaan en als laatste heeft natuurlijk iedereen gezien dat ik wil de huisstijl van het was echt vernieuwd was op het al wintercongres van 2019 is er een motie ingediend en waarbij gevraagd werd extra letters en zodat iedereen zijn naam kan spellen in Debster lettertype en toen dachten nou ja dan kunnen we beter meteen een hele nieuwe tegenaan gooien en daarom is ook het inclusieve karakter van DWARS nu beter vertegenwoordigd binnen onze huisstijl. Dus we hebben een paarse huis zou kunnen wij en de icoontjes zijn inclusief en toegankelijker.

Beleidsplan

Sabine is echt trots op het resultaat ervan en met een bestuurslid minder moeten we echt kijken hoe het zal uitwerken maar dat komt goed.

Amendement 1:

Titel van je amendement Aanwas
Onderdeel dat je wil amenderen 3.3 introductietekst
Huidige tekst aanwas
Doel Vervanging
Nieuwe tekst: groei
Korte toelichting
aanwas is niet b1
Resultaat Overnemen

Amendement 2:

Chris Haan
Titel van je amendement Institutioneel Racisme
Onderdeel dat je wil amenderen Begrippenlijst
Huidige tekst Ontbreekt in Begrippenlijst
Doel Toevoegen
Nieuwe tekst Toevoegen van begrip aan begrippenlijst
Korte toelichting Geen uitleg gegeven
Resultaat: Ingetrokken

Stemming beleidsplan:

Voor: 84

Tegen: 3

Resultaat: Aangenomen

Pauze

Genderbias

9 mannen

7 niet-mannen



Verantwoording KasCo

Toen vorig jaar half fossiele 2 kasco termijn, alle rust vereniging verdwijnen, dat zat er helaas niet in, de Kasco heft sinds vorig congres 2 kascontroles gedaan. Het verslag zit in de reader, tijdens deze in tijdsnoot en daardoor 2^{de} nodig en dat is dinsdag gebeurt. Naast de reguliere kascontrole, is er nu intensiever dan ooit contact geweest met de penny's. tijdens de transitie tussen de penny goed contact met de RvA en bestuur en de adviezen zijn meegenomen en dat was goed. Bedenaken voor de intensieve samenwerking en heeft er alle vertrouwen in dat het bestuur goed doorgaat, KasCo erkent dat er fouten zijn gemaakt door het bestuur en spreekt zich uit tegen de negatieve sfeer die er naar het bestuur is.

Vraag 1: Miki Koning gaat over eerste Termijnvraag 3, Ik zie in dit antwoord dat jullie goed hebben nagedacht over hoe de taak van de penningmeester beter te doen gemaakt kan worden.

1. Eerder vandaag is het idee van een tweede penningmeester genoemd, zien jullie hier wat in?

2. Zullen jullie je mening over punt 1 (en andere input) communiceren aan de nieuwe commissie bestuursstructuur? 1. Eerder vandaag is het idee van een tweede penningmeester genoemd, zien jullie hier wat in?

2. Zullen jullie je mening over punt 1 (en andere input) communiceren aan de nieuwe commissie bestuursstructuur?

Antwoord: Een tweede penningmeester is niet over nagedacht dus word niet over uitgesproken, kan een goed idee zijn maar niet over gekeken en de bestuursstructuur is ook niet naar gekeken.

Verantwoording RvA

Tussen het moment dat de RvA haar verantwoording schreef en nu is er wel wat gebeurt nog. Er is een KasControle geweest en er is overleg geweest tussen bestuur en RvA en de RvA was niet in verwarring maar moest wel de HR controleren en ze hebben ondersteunt in het inwerken van de nieuwe penny

Er zijn onjuiste geruchten ontstaat en aannames en geruchten kunnen groeien. In zowel een eerste termijnvraag en een verspreid stuk word gespeculeerd dat er pas op 12 November bekend was bij de RvA en ook in dit stuk word er gespeculeerd dat de RvA nergens van op de hoogte was. De RvA ontkent dit allemaal en spreekt ook hun verdriet uit en de moties die worden besproken op zondag herkent de RvA zich niet in maar ze worden wel aangehaald, de RvA is juist heel blij geweest met de communicatie met het bestuur. En je moet heel voorzichtig zijn met conclusies trekken. Ook bedankt Myrte de aftredende RvA leden.

Financieel halfjaarverslag

Het liefst zou Martijn een financieel halfjaarverslag laten zien maar dat kan niet omdat er heel veel fout is gegaan en daardoor is het niet mogelijk de rest is te zien in het verslag.

Vraag 1: Anna Robin Hogendoorn Streef: Komt er binnen afzienbare tijd weer geld beschikbaar voor inhoudelijke commissies?



Antwoord: Er ins in principe altijd budget om activiteiten te organiseren maar er is nu geen activiteiten door corona, en er is besproken dat er binnenkort een deel van het begrote budget gebruikt kan worden om een leuke inhoudelijke activiteit te organiseren.

Punt van Orde: Klopt het dat er volgens statuten/HR geen noodzaak is om te stemmen over het financieel halfjaarverslag? (Antwoord ja niet nodig alleen over de begroting)

Begroting

De inkomsten de jettengelden dat is een nieuwe begroting dat is extra geld dat GL krijgt en wij mogen gebruiken, we mogen het helaas niet zomaar gebruiken. Belangrijkste over de inkomsten

Er is 1 amendement binnengekomen op de begroting om de post commissies te hernoemen naar commissies en werkgroepen en dat nemen we over omdat het logisch is.

Vraag 1: Thomas Smits: Eerste termijnvraag (maar volgens mij is er tijd, maar wijs vooral af) Waarom is er niet meer begroot voor het zomercongres dan afgelopen jaar, aangezien het plan er ligt wel een hybride congres te houden, en locatie waar 150 man op anderhalve meter zit flink duurder zijn dan zonder die anderhalve meter.

Antwoord: Er is nu 25.000 begroot, dat is war er ook voorgaande jaren begroot is, het is ongeveer de ruimte in de begroting die we hebben en 18.000 aan jettengelden die we niet goed kunnen plaatsen nog en die zouden we bij het congres kunnen trekken en sommige dingen in de begroting zijn een beetje gehaast en als we met die 25.000 overheen gaan is het niet heel erg.

Dwars gaat een projectenfonds beginnen waarbij leden hun projecten kunnen aandragen en kan DWARS deze financieren.

Punt van Orde: wat zijn Jettengelden voor de financiële noobs onder ons?

Er is een motie van Rob Jetten aangenomen (niet te verwarren met Sander van der Goes) en GroenLinks geeft dit geld voor een deel aan ons maar wel met regels.

Punt van Orde: wat zijn die voorwaarden?

Antwoord: Het covenant zijn nog niet getekend en we weten het nog niet precies maar we verwachten dat het geen structurele uitgaven mogen zijn zoals een werknemer of een huurpand of onze reserves ophogen.

Stemming begroting:

Voor: 80

Tegen: 8

Resultaat: Aangenomen

Gedragcode

Niet veel meer toe te lichten dan dat er staat en het is puntsgewijs toegelicht in de reader.

Wijzigingsvoorstellen statuten, HR, PP



Wijzigingsvoorstel Gedragscode

Indiener: Landelijk Bestuur

Voor: 97

Tegen: 6

Resultaat: Aangenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 1: Punt 2

Soort voorstel: aanpassen

Veranderen in: Behandel elkaar en mensen buiten DWARS rechtvaardig, gelijk en eerlijk, ongeacht gender, geslacht, seksuele geaardheid, etniciteit, lichamelijk en geestelijk vermogen, leeftijd, geloof, politieke mening, sociaaleconomische situatie, opleidingsniveau enzovoorts.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 2: Punt 2

Soort voorstel: toevoegen

Veranderen in: Behandel elkaar en mensen buiten DWARS rechtvaardig, gelijk en eerlijk, ongeacht gender en geslacht, seksuele oriëntatie, etniciteit, lichamelijk en geestelijk vermogen, leeftijd, geloof, politieke mening, sociaaleconomische situatie, opleidingsniveau enzovoorts.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 3: Punt 2

Soort voorstel: toevoegen

Veranderen in: Behandel elkaar en mensen buiten DWARS rechtvaardig, gelijk en eerlijk, ongeacht gender en geslacht, seksuele of romantische geaardheid, etniciteit, lichamelijk en geestelijk vermogen, leeftijd, geloof, politieke mening, sociaaleconomische situatie, opleidingsniveau enzovoorts.

Advies landelijk bestuur: Oordeel congres

Resultaat: Aangenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 4: Punt 2

Soort voorstel: toevoegen

Veranderen in: Behandel elkaar en mensen buiten DWARS rechtvaardig, gelijk en eerlijk, ongeacht gender en geslacht, seksuele geaardheid, etniciteit, ras, lichamelijk en geestelijk



vermogen, leeftijd, geloof, politieke mening, sociaaleconomische situatie, opleidingsniveau enzovoorts.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 5: Punt 2

Soort voorstel: aanpassen

Veranderen in: Behandel elkaar en mensen buiten DWARS rechtvaardig, gelijk en eerlijk, ongeacht gender, geslacht, seksuele geaardheid, etniciteit, lichamenlijk en geestelijk kunnen, leeftijd, geloof, politieke mening, sociaaleconomische situatie, opleidingsniveau enzovoorts.

Advies landelijk bestuur: Ontraden

Resultaat: Verworpen

Amendement 6: Deze is door de indiener ingetrokken

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 7: Punt 2

Soort voorstel: toevoegen

Veranderen in: Behandel elkaar en mensen buiten DWARS rechtvaardig, gelijk en eerlijk, ongeacht gender en geslacht, seksuele geaardheid, etniciteit, lichamenlijk en geestelijk vermogen, leeftijd, geloof, levensovertuiging, politieke mening, sociaaleconomische situatie, opleidingsniveau enzovoorts.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 8: Punt 2

Soort voorstel: aanpassen

Veranderen in: Behandel elkaar en mensen buiten DWARS rechtvaardig, gelijk en eerlijk, ongeacht gender en geslacht, seksuele geaardheid, etniciteit, lichamenlijk en geestelijk vermogen, leeftijd, geloof, politieke mening, sociaaleconomische situatie, werk- en opleidingstype enzovoorts.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 9: Punt 2

Soort voorstel: toevoegen

Veranderen in: Behandel elkaar en mensen buiten DWARS rechtvaardig, gelijk en eerlijk, ongeacht gender en geslacht, seksuele geaardheid, etniciteit, lichamenlijk en geestelijk



vermogen, leeftijd, geloof, politieke mening, sociaaleconomische situatie, opleidingsniveau, politieke kennis enzovoorts.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Verworpen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 10: Punt 2

Soort voorstel: aanpassen

Veranderen in: Respecteer elkaars (fysieke en emotionele) grenzen. Zorg dat je altijd toestemming hebt voordat je iemand aanraakt of iemands persoonlijke ruimte binnengaat.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 11: Punt 2

Soort voorstel: aanpassen

Veranderen in: Respecteer elkaars fysieke en emotionele grenzen. Zorg dat je altijd toestemming hebt voordat je iemand aanraakt of iemands persoonlijke ruimte binnengaat.

Zorg ook dat je toestemming hebt voordat je iemands persoonlijke gegevens deelt.

Advies landelijk bestuur: Ontraden

Resultaat: verworpen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 12: Punt 2

Soort voorstel: verwijderen

Veranderen in: We accepteren ongewenste omgangsvormen niet. Ongewenste omgangsvormen zijn bijvoorbeeld discriminatie, seksuele intimidatie, agressie, fysiek en verbaal geweld en pesten.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 13 Punt 2

Soort voorstel: aanpassen

Veranderen in: We accepteren ongewenste omgangsvormen niet. Ongewenste omgangsvormen zijn bijvoorbeeld discriminatie, seksuele intimidatie, agressie, lichamelijk- en woordelijk geweld en pesten.



Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 14: Punt 2

Soort voorstel: toevoegen

Veranderen in: uitingen zoals geweldsverheerlijking en leugens worden niet geaccepteerd.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 15: Punt 2

Soort voorstel: toevoegen

Veranderen in: Uitingen zoals geweldsverheerlijking en doelbewuste leugens worden niet geaccepteerd.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 16: Punt 2

Soort voorstel: aanpassen

Veranderen in: Ga op een eerlijke, open en constructieve manier met elkaar om.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 17: Punt 2

Soort voorstel: aanpassen

Veranderen in: Communiceer op een eerlijke, open en opbouwende manier met elkaar.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Voor:

Tegen:

Resultaat:

Amendement 18: Deze is door de indiener ingetrokken

Amendement Gedragscode



Indiener: Frank Lemmers

Amendement 19: Punt 2

Soort voorstel: verwijderen

Veranderen in: Mensen met een functie bij DWARS zorgen voor een veilige en inclusieve omgeving.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 20: Punt 2

Soort voorstel: toevoegen

Veranderen in: Mensen met een functie bij DWARS zorgen voor een veilige en inclusieve omgeving voor de leden. Waar mogelijk worden hiervoor aanpassingen of voorzieningen aangeboden.

Advies landelijk bestuur: Ontraden

Resultaat: verworpen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 21: Punt 2

Soort voorstel: toevoegen

Veranderen in: Dit kan bij de organisatie van een evenement, het afdelingsbestuur, het landelijk bestuur of de raad van advies. Zij kunnen je ook doorverwijzen naar de goede personen. Het landelijk bestuur van DWARS kan actie ondernemen (zoals officiële waarschuwingen en royementen) bij ernstige overtredingen van de gedragscode.

Advies landelijk bestuur: Ontraden

Resultaat: Verworpen

Amendement Gedragscode

Indiener: Frank Lemmers

Amendement 22: Punt 2

Soort voorstel: toevoegen

Veranderen in: Dan kun je terecht bij de vertrouwenspersonen. Deze behandelen jouw informatie vertrouwelijk en zullen deze nooit zonder toestemming doorgeven aan het landelijk bestuur of anderen, behalve als dit wettelijk verplicht is.

Advies landelijk bestuur: Overnemen

Resultaat: Overgenomen

Wijzigingsvoorstel Statuten

Vorig jaar was er een HR commissie en toen kwam dit moet in de statuten beter naar voor deze zijn overgedragen aan het bestuur. Er was een motie aangenomen om de statutenwijziging voor te stellen en in 2019 was er een motie dat we misschien een ander



systeem voor de bestuursverkiezing moesten gebruiken. 13 is nodig als DWARS ooit een status als algemeen nuts instelling willen bereiken. De overige zijn over de stemprocedures om het te verhelderen en beter te maken. Er is ook zo veel mogelijk gebruik gemaakt van toegankelijk taalgebruik.

14a. is een voorstel voor het bestuur om een nieuwe manier van stemmen te gebruiken bij personen. En als 14a het niet haalt dan is 14b er om toch dingen te verhelderen in de huidige statuten en voor verheldering van randgevallen.

Luuk Godtschalk: Dit wijzigingsvoorstel gaat over de vraag moeten we het stemmen wijzigen in het statuut, de meeste dingen kunnen in het HR maar ook het statuut. Het enig verschil het wijzigen van het statuut moeten via het notaris en dat kost nogal wat en verhoogt de drempel en de vuistregel is doe zoveel mogelijk in het HR behalve als het van de wet in het statuut moet.

Martijn voor voorstel 16 van de statuten is het voorstel om verschillende redenen ontraden en de genoemd evuistregel hanteerd GL niet, en de HR commissie heeft ook geen voorstellen gedaan om dingen van de statuten naar de HR en door het opnemen in de statuten geeft meer duidelijkheid en zekerheid. In een HR kan dat nog wel verschillen omdat je niet altijd de meest recente HR versie online hebben staan. En ook een deel van de statuten kunnen niet naar het HR omdat het wettelijk niet kan

De HR-wijziging van Anna Robin is niet toegelaten tot het congres met een nipte minderheid (2 stemmen tekort).

PVO is het mogelijk de tussentijdse uitkomst van polls niet te laten zien?
Dat is technisch niet mogelijk als je het echt niet wil dan kan je een schriftelijke vraag voorstellen.

PVO: ik mis een mogelijkheid om blanco te stemmen
Stemtelcommissie zegt dat niks doen blanco stemmen is.

PVO: is er de mogelijkheid om bij de stemmingen in de polls een derde optie "blanco" toe te voegen? dat geeft beter inzicht in de daadwerkelijke hoeveelheid mensen die blanco stemmen

Ant: Dat is helaas niet mogelijk

PvO: Is de titel die in de inkasta komt te staan de titel inclusief het nummer wat het voorstel of amendement heeft gekregen in de reader?

Ant: Ja het nummer en de titel staat er dus dan kan je de reader eraan toevoegen.

PVO: waar kan ik feitjes over volgelbekdieren en verborgen rijkdom naar toe sturen?

Ant: die mogen naar Martijn@dwars.org en dan komen ze wel bij de voorzitter terecht.

Wijzigingsvoorstellen Statuten



1. Besluitvorming op de algemene afdelingsvergadering

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

2. Omvang en gebied afdeling

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

3. Algemene afdelingsvergadering

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

4. Schrappen afkortingen in Artikel 11

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

5. Schrappen onnodig hoofdlettergebruik in Artikel 12

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

6. Samenstelling van het bestuur

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

7. Toelaten kortere bestuurstermijnen en verduidelijking benoeming bestuur

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

8. Herziening Commissie van Beroep

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

9. Spelling twee derde en drie vierde meerderheid

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

10. Verduidelijken Artikel 12 Lid 3

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

11. We hebben geen secretariaat

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

12. Titel voor Artikelen

Indiener: Landelijk Bestuur



Resultaat: Aangenomen

13. Betreffende wijziging ontbindingsprocedure voor ANBI status

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

14. Verduidelijking stemprocedure

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

14a. "Instant-runoff voting" bij stemprocedure over enkele post

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

14b. Verbetering bestaande stemprocedure enkele post

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Omdat 14a is aangenomen word er over 14b niet gestemd en daardoor word er enkel over de gehele gedragscode gestemd. Dus Amendement 3 en 9 toegevoegd.

15. Verduidelijking stemprocedure meerdere vacante plekken

Indiener: Landelijk Bestuur

Resultaat: Aangenomen

16. Stemprocedures uit de statuten

Indiener: Luuk Godtschalk

Resultaat: Verworpen

Wijzigingsvoorstel HR

Stemprocedures uit de statuten

Indiener: Luuk Godtschalk

Resultaat: Verworpen

Congressen zijn niet voor afdelingen

Indiener: Anna Robin Hogendoorn Streef

Resultaat: 2 stemmen te kort om toegelaten te worden bij het congres.

PVO: de poll is niet anoniem, normale DWARSers kunnen niet zien wat je stemt maar de stemtel kan dat wel. Het gaat puur over controleren of ze stemgerechtigd zijn.

Wijzigingsvoorstel politiek programma

Hidden Wealth of Nations (aangepast)

Indieners: Douwe Kuipers, Wouter Noordam, namens de commissie Economie



Voor: 56

Tegen: 56

Resultaat: stemmen gestaakt dus verworpen

Er is een handje vol wereldbewoners die veel rijkdom hebben en het ozu eerlijker zijn als we die mensen veel belasten en niet perse de miljonairs. Mensen die belastingontduiken en veel zwart hebben verdiend daar moeten we achternaaan zitten.

Lb: wat we zien is dat de vermogensongelijkheid steeds groter word en daarom hebben we het vermogensplafond in het PP staan en dit amendement haalt het vermogensplafond uit de PP.

Amendement Vincent Heerink (wijziging 1): Behouden vermogensplafond

Huidige tekst: Mensen hebben geen reden om mokerveel rijkdom te bezitten. Daarom zal Nederland zich inspanssen om de verborgen rijkdom van de allerrijkste personen op te sporen.

Dit kan door middel van internationale samenwerking, uitwisseling van informatie over eigendom van bezittingen en door financiële geheimhouding in te perken.

Doel: toevoegen

Nieuwe tekst:

Mensen hebben geen reden om mokerveel rijkdom te bezitten. Daarom wordt er een vermogensplafond ingevoerd. Het privévermogen van mensen mag niet groter zijn dan

2,5 miljoen euro en het huis waar ze in wonen. Al het extra vermogen dat mensen hebben moet worden afgedragen aan de staat en wordt verdeeld. Tevens zal Nederland zich inspanssen om de verborgen rijkdom van de allerrijkste personen op te sporen.

Dit kan door middel van internationale samenwerking, uitwisseling van informatie over eigendom van bezittingen en door financiële geheimhouding in te perken.

Korte toelichting: Op deze manier behouden we het idee van een vermogensplafond zonder te negeren dat vermogens zich vaak buiten Nederland bevinden.

De indiener neemt het amendement over overnemen

Het LB adviseert positief op het amendement en dan ook op het wijzigingsvoorstel.