



ALGEMENE AFDELINGSVERGADERING - NOTULEN



21 april 2021, 19.30
Locatie: Online, Zoom

Aanwezigen: Frank, Huayro, Huug, Job, Kiete, Koen, Mohammed, Myrthe, Noah, Simon, Srishagon, Stephan, Wessel

Voorzitter: Noah Benjamins (deels), Koen Donatz (voor agendapunt Adviescommissie)

Notulist: Frank

1. Opening en korte uitleg aav

Aav geopend om 19.33. Noah Benjamins is de dagvoorzitter. Noah ligt het programma toe van vanavond.

2. Vaststellen agenda

Agenda vastgesteld.

3. Opening/Mededelingen

Dagpresidium per acclamatie ingesteld.

Uitleg stemmen via polls

Er zijn stemmingen bij een aantal onderdelen. Je kunt stemmen per onderdeel via polls op Zoom. Iedereen die aanwezig is heeft stemrecht.

Noah attendeert de aanwezigen op de gedragscode

Uitleg vragen stellen op aav

4. Wijzigingsvoorstellen afdelingsreglement

Voorstel 1

Kiete: Het bestuurslid Activiteiten vervalt hiermee. De reden is dat uit ervaring blijkt dat ondanks dat het belangrijk is, het vanuit het hele bestuur komt. Het is een hoofddoel van het bestuur. Bij één persoon is het lastig voor het bestuur om te zien hoe ze input kunnen leveren. Ook stond erin dat de jaaragenda een taak is. Maar dat moet de voorzitter eigenlijk ook doen. Dubbel werk en weinig ruimte voor andere bestuursleden. De taken van het bestuurslid neemt ook veel tijd in beslag, in vergelijking met andere functies.

Myrthe: Zijn er specifieke onderdelen die dan onderverdeeld worden onder andere portefeuilles? Of wordt het een vage wolk?

Kiete: Wat ik denk is dat de jaaragenda van de voorzitter wordt. Wordt gestuurd via de STACK. Ik spreek uit ervaring als vorige bestuurslid. Ik denk



dat het goed is dat de voorzitter hiervoor eindverantwoordelijk is. Bestuursleden zijn ook verantwoordelijk en leveren ideeën in. Voorzitter maakt er een geheel van. Het gaat in mijn ervaring best wel goed.

Voorstel 2

Srish: Het bestuurslid Internationaal heb ik voorgesteld op de vorige aav. We willen als bestuur het als vaste functie vastleggen, omdat we denken dat we de taken willen blijven uitvoeren bij volgende besturen. Contact opnemen met andere landen, vertalingen van documenten, daar zullen we mee bezig blijven. Verder management als eindverantwoordelijke van Internationaalcommissie die opgericht is tijdens dit bestuursjaar. Dit willen we constitutionaliseren binnen dit bestuurslid. Het bestuurslid zal bezig zijn met contact onderhouden met internationale organisaties, politici en de Internationaalcommissie.

Job: Ik vind het een interessant voorstel. Mijn vraag is een beetje: waarom is ervoor gekozen om voor te stellen een bestuursfunctie te creëren die op zich ook bij andere functies ingevuld kunnen worden? Terwijl bij het bestuurslid Activiteiten dat ook het geval is. Waarom kiezen jullie er dan voor het toe te voegen, en Activiteiten af te schaffen? Terwijl de rest van het bestuur dat kan invullen.

Huug: Ik heb geen vraag, maar een punt van orde. Je stelde eerder dat we tegelijkertijd over deze wijzigingsvoorstellen kunnen stemmen. (..)

Noah: Het zijn twee vragen.

Srish: We hebben gezien dat het bestuurslid Activiteiten vaag is, dat elk bestuurslid (organiseren van activiteiten) moet doen. Het organiseren van activiteiten moet elk bestuurslid doen, het is te veel voor één persoon. Voor Internationaal willen we een focus toevoegen aan onze afdeling. Jongeren uit het buitenland die niet (vloeiend) Nederlands kunnen spreken, contact met politici uit andere landen. Op andere aspecten van internationaliseren focussen. Specifieke functie, in plaats van het bestuur. Minder verwaterd. Vertaling van documenten kan ook moeite kosten, met verdeling later kan het vergeten zijn.

Tweede termijn Job: Ik begrijp je verhaal. Een aantal dingen die je zegt. Door dit voorstel, moet het volgend bestuur deze dingen doen en blijven doen. Er moet sowieso contact gehouden worden met andere groene jongerenorganisaties buiten Nederland. Vertalen van die documenten, is ook een optie daarin. Je hebt de Internationaalcommissie, dat is een bestuurscommissie. Het is groot, maar dat komt omdat *Srish* zich daarvoor ingezet heeft. Daarvoor complimenten. Een volgend bestuur kan ervoor kiezen om er niet in zo'n mate ermee bezig te zijn. Is het beter om het niet straks vast te leggen, taken te verdelen en een algemeen bestuurslid te verkiezen die ervoor kiest zich intensief hiervoor in te zetten? Is dat een betere optie?

Myrthe: Vraag voor eerste termijn, mag dat?



Noah: Ik laat Srish eerst antwoorden en dan kijken naar de tijd.

Srish: We hebben de taken gemaakt, maar deze focussen zijn wel nodig in de richting die bestuur en afdeling als geheel heeft gemaakt. Amsterdam is de hoofdstad van internationalisering. Ook belangrijk aspect van inclusiviteit: veel internationals die ook politiek actief willen worden. Daarom willen we een bestuurslid hebben die deze focus heeft. Het kan verdeeld worden, maar een bestuurslid Internationaal zal in volgende besturen de taak hebben om op deze taken te focussen. Het bestuurslid kan ook helpen bij andere taken, ik help Kiete ook met veel. Documenten maken voor inclusie.

Margo: Kort toevoegen, belangrijk voor DWARS Amsterdam om een bestuurslid Internationaal te hebben. Het is voor Amsterdam specifiek heel belangrijk. We verwaarlozen het internationale plaatje ook. Alles wat we doen is Nederland. Belangrijk om daarvoor te kiezen. In de toekomst weer eruit halen, als het gewaarborgd wordt.

Noah gaat over tot stemmen. Wijzigingsvoorstel moet met tweederde meerderheid aangenomen worden.

Stemming

Noah, Kiete, Koen, Frank zijn voor.

Huug: Punt van orde, is het wel netjes zo met hosts die in de chat gooien?

Noah: Normaliter (...) [Aanvulling: niet, maar via Zoom kunnen hosts niet stemmen.]

Voorstel 1: 17 voor, 1 tegen

Voorstel 2: 15 voor, 3 tegen

Noah: Voorstel voor stemtelcommissie?

Frank: Lijkt me handig, Jens was vorige keer de dagvoorzitter buiten afdeling.

Noah: Wie wil?

Mohammed wil.

Ingestemd per acclamatie.

Myrthe: Mohammed is toch bestuurslid? Is dat wel handig?

Myrthe brengt in stemming of dit een probleem is.

3 mensen zijn tegen. 8 mensen vinden dit geen probleem.

Mohammed en Job zijn de stemtelcommissie.

5. Wijzigingsvoorstellen en vertaling afdelingshandvest

Wijzigingsvoorstellen 1



Kiete: Er zijn drie speerpunten. We vonden het jammer dat paars er niet bij zat. Interpunctie gaat over grammaticale dingen. Roots staat in woordenboek, dus aanhalingstekens konden weg.

Simon: Ik weet dat roots meegenomen wordt, is er geen vertaling voor? Je hebt twee talen die door elkaar heen gaan lopen.

Kiete: Ik snap het, maar we gebruiken ook het woord e-mail. We hebben veel leenwoorden uit het Engels.

Wijzigingsvoorstel 2

Srish: We willen een nieuw lid toevoegen (11). Ook een focus op een veilige en inclusieve sfeer ondanks geaardheid, identiteit, afkomst, cultuur, lid met of zonder beperking. We denken dat dit een focus is die we altijd moeten hebben. Creëren van veilige en inclusieve sfeer is erg belangrijk.

Wijzigingsvoorstel 3

Srish: Aangezien we bestuurslid Internationaal hebben aangenomen, proberen we ons ook inclusief te maken voor leden die niet het Nederlands machtig zijn. Ook belangrijk voor Amsterdam, betrekken bij afdeling. Verduidelijking, voordat we die vraag krijgen: óók in Engels beschikbaar maken. En niet minder focus op Nederlandstalige evenementen. Het is niet tegenstrijdig met onze richting voor alle jongeren in Amsterdam.

Simon: Kan ik nog puntje maken op 2? Wat mij opvalt daarin, dat wij als bestuur gedragscode handhaven. Wordt dat niet al gedaan? Is het dan niet een leeg voorstel?

Kiete: Dit jaar zijn we vanuit Landelijk Bestuur met gedragscode bezig geweest. Voor activiteit zeggen: hou je eraan. Online is het makkelijk om te schenden. We willen het expliciet zeggen om veiligheid te garanderen. Door het opschrijven straalt je het naar buiten uit door op de website te zetten.

Simon: Enkele vraag hierop. Is er een specifieke manier om het echt te gaan uitdragen? Documenten komen dieper op website te liggen. Krijgen ze het dan duidelijk te zien? Website, WhatsApp, nieuw lid, evenementen, doorsturen in de chat. In de gedragscode staan basale dingen, is niet lang. Het is expliciet uit Landelijk gekomen om daarmee bezig te houden. Er zijn al veel manieren waarop mensen het horen. Als mensen daar niet aan houden, vertellen we het.

Noah: Mensen die host zijn kunnen hun stem sturen naar Job of Noah. Zij maken dan een totaal.

Stemming wijzigingsvoorstellen

18 stemmen voor 1 tegen

18 stemmen voor 1 tegen

18 stemmen voor 1 tegen



6. Voordracht Adviescommissie

Koen neemt het over van Noah.

Toelichting Zoekcommissie

Job: We hebben gezocht naar kandidaten voor deze Adviescommissie. Het is voorgesteld met een motie tijdens winter-aav. We hebben tijdens zoeken rekening proberen te houden met diversiteit. Verder ook voor een goede verhouding tussen ervaring en minder ervaring. Ervaring van leden die langer lid zijn, en een frisse blik van mensen die minder actief zijn maar ergens anders ervaring hebben opgedaan om DWARS Amsterdam beter te laten functioneren. Het is wel belangrijk om te benoemen dat we stemmen als voordracht, dus niet individueel. De Adviescommissie komt er sowieso. Je kunt tegen mensen stemmen, maar de Adviescommissie-discussie is al gevoerd op de vorige aav.

Koen: Er is een absolute meerderheid nodig.

Koen: Ik krijg de suggestie door van Job om voor te laten stellen.

Sabine: Ik ben momenteel landelijk voorzitter en vorig jaar was ik voorzitter van Amsterdam. Volgend jaar niet meer, ik wil weer actief te worden en de Adviescommissie leek me een mooie plek om ervaring in te zetten. Ik wil wel gepaste afstand houden. Waardevolle dingen meegeven, maar afdelingsbestuur hun eigen weg laten vinden.

Noah: Ik ben zelf al twee jaar secretaris geweest. Op die manier ervaring opgedaan. Ook advies geven aan nieuw bestuur, maar eens met Sabine: advies geven en niet te veel bemoeien. Iemand om af en toe mee te sparren.

Simon: Bij mij precies andersom. Vier jaar ervaar bestuur als studentenraadvoorzitter. Ik breng een ander stuk ervaring mee en ander blik op politiek gebied.

Job: Juliette is niet aanwezig, maar dat komt door mij. Ze is druk door tentamenweek. In plaats van 20.00, 22.00 aangegeven.

Koen: Bedankt voor de toelichting.

Stemming

19 stemmen voor. Ingestemd.

7. Moties

Motie 1

Kiete: Wat er nu in handvest stond, komt erop neer dat we veganistische producten kopen. Niet per se goed voor milieu of mensen. Er moet nog gekeken worden door penningmeester. Het is vaak ook duurder. We roepen op om naar labels als Fairtrade te kijken. Duurzamer in meerdere opzichten.



Job: Ik zag dat indieners ook leden als bestuur zijn. Waarom is dat onderzoek nog niet verricht? Je wil liever zoiets direct opnemen als daar duidelijkheid over is.

Koen: Je geeft aan dat vegaproucten niet per se goed zijn voor arbeidsrechten. Wat doe je in een situatie met vegaproducten zonder keurmerk en niet-vergaproducten met keurmerk? Hoe maak je die afweging?

Kiete: Fout van mij. We hebben het te laat ingediend, voor de penningmeester om ernaar te kijken. Tussentijdse aav is nooit te laat, dus het kan nog op volgende aav. Kijken of er vraag is onder de leden. Over de vraag van Koen, feit dat we bezig zijn met veganistische producten is een stap in de goede richting. Ik weet het eigenlijk niet, ik denk dat het een afweging is. Palmolie vermijden, je kunt het altijd beter doen. Creatief in zijn. Niet de beste keuze maken, maar keuzes maken die beter zijn dan anderen met de opties die je hebt. Afweging maken met wat de minst slechtste is van de keuzes.

Job: Ik vind het een beetje lastig. Jullie zijn zelf bestuur. Je draagt jezelf op een onderzoek te doen. Over twee maanden is er sowieso een aav. Als dan het onderzoek niet heeft plaats kunnen vinden [Aanvulling: dan heb je een eigen motie niet uitgevoerd]. Je kunt op de volgende aav opdracht geven voor een volgend bestuur. Je moet nu zelf onderzoek doen, wat je sowieso ging doen. Kun je beter niet zelf het onderzoek doen? Is niet nodig toch?

Kiete: Belangrijk om leden te informeren en te laten beslissen over wat we doen.

Motie 2

Srish: Ik weet niet of we het moeten aanpassen, omdat Engelse versie van Afdelingshandvest in de krant staat. De oproep is om Engelse versie op te nemen in de documenten. Kunnen jullie lezen in de krant vanaf pagina 14.

Motie 3

Srish: Nu zijn er geen duidelijke regels over hoe documenten te vertalen en hoe ze geldig zijn. Door regels is er een richtlijn voor bestuurslid en bestuur om te weten hoe documenten vertaald kunnen worden. Deze motie is om te kijken of leden ook eens zijn. Dan zullen we opzet maken voor regels rondom vertalingen. Indienen bij volgende aav.

Job: Ik begrijp niet helemaal in welke mate dit iets doet. Nummer 1: betekenen hoe we dingen vertalen. Dat zijn meer technische dingen waarover je een document voor moet opstellen, hoeft niet in reglement. Nummer 2 is mate waarin je dingen vertaald. Om wat voor soort regels gaat het precies?

Srish: Regels gaan over verschillende typen documenten die vertaald kunnen worden. Belangrijke document met rechten en verplichtingen, zoals reglement en handvest. Verschilt met documenten die minder belangrijk



zijn, zoals socials, aankondigingen, of websitepagina's. Reglement of handvest moet aangenomen worden door leden, maar bij de rest hoeft dat niet. We hebben een procedure nodig om ze aan te nemen.

Stemming

Noah: Alle drie aangenomen, dus moeten uitgevoerd worden door bestuur.

Motie 1: 17 voor 2 tegen

Motie 2: unaniem, 19 voor

Motie 3: 16 voor, 3 tegen

8. Wat verder ter tafel komt

-

9. Rondvraag

Geen vragen.

10. Afsluiting en overgang naar interesseavond functies

Noah: Dank voor jullie aanwezigheid! Jullie kunnen blijven voor het volgende onderdeel.

Aav gesloten omstreeks 20.33.

Kiete: Dank aan Noah, Koen en Zoekcommissie.